C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 1a-294/2024 ***Prima instanță:*** Judecătoria Drochia sediul Central

1-22023635-03-1a-08082024 *Judecător*: Vladimir Craveț

D E C I Z I E

în numele Legii

03 iunie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,

În componența :

Președintele ședinței de judecată, judecătorul Ion Talpa

Judecătorii Oxana Mironov

Ecaterina Arseni

Grefier Valeria Dioneac

Cu participarea :

Procurorului Valeriu Dubăsari

Avocaților Victor Polivenco, Ion Țurcan

a judecat în ședință de judecată publică în ordine de apel, apelul avocatului Ion Vangheli în interesele inculpatului Dascal Vladislav ***** și apelurile inculpatului Dascal Vladislav ***** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 12 iulie 2024, în cauza penală privind condamnarea lui:

> Dascal Vladislav *****, a.n. *****, c/p *****, cetățean RM, originar și domiciliat în *****, studii medii incomplete, necăsătorit, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat, antecedentele penale stinse;

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 177 alin. (2) lit. a), art. 201[1] alin. (1) lit. a) și art. 320[1] Cod penal al RM,

Termenul de examinare a cauzei:

În instanța de fond: 17.02.2022-12.07.2024;

În instanța de apel: 08.08.2024-03.06.2025.

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Central din 12 iulie 2024, Dascal Vladislav ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 177 alin. (2) lit. a), art. 201[1] alin. (1) lit. a) și art. 320[1] Cod penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa după cum urmează:

- în baza art. 177 alin. (2) lit. a) Cod penal al RM sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 220 ore;

În baza art. 60 Cod penal, Dascal Vladislav ***** a fost liberat de răspundere penală în legătură cu prescripția tragerii la răspundere penală, cu încetarea procesului penal.

- în baza art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal al RM sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 320[1] Cod penal al RM sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Dascal Vladislav ***** fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a dispus calcularea termenului executării pedepsei din data reținerii lui Dascal Vladislav *****, cu menținerea acțiunilor de căutare a acestuia, dispuse prin încheierii Judecătoriei Drochia sediul Central din 26 iunie 2024, cu includerea în termenul pedepsei, perioada aflării lui Dascal Vladislav ***** în stare de reținere de la data de 28.01.2022 ora 14:20 până la data de 31.01.2022 ora 12:00.

Până la intrarea sentinței în vigoare, în privința lui Dascal Vladislav ***** a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arestul preventiv.

S-a încasat de la Dascal Vladislav ***** în beneficiul statului cheltuielile pentru efectuarea expertizelor judiciare în sumă de 1206,00 (una mie două sute șase) lei.

De asemenea prin sentință a fost soluționată soarta corpurilor delicte, și anume:

- telefonul mobil de model ”Xiaomi Redmi MDG 2”, care se află la păstrare la Dascal Vladislav *****, după intrarea sentinței în vigoare de a le lăsa în proprietatea acestuia;

- raport de evaluare psihologică nr.10 din 17.08.2021, convorbirile telefonice între Dascal Vladislav și Gheorghelaș Natalia imprimate pe 13 file, 3 capturi de ecran din 12.08.2021 cu mesajele lui Dascal Vladislav către Gheorghelaș Natalia, care se află la materialele cauzei penale, după intrarea sentinței în vigoare de a le păstra la cauza penală.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond a constatat că, Dascal Vladislav ***** în perioada lunii noiembrie a anului 2021, contrar prevederilor art.8 din Convenția Europeană pentru protecția Drepturilor şi Libertăților Fundamentale ale Omului, potrivit căreia: „orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private şi de familie,....”, precum şi contrar art. 28 din Constituția Republicii Moldova, în conformitate cu care: „statul respectă şi ocrotește viața intimă, familială şi privată”, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale şi prevăzând urmările lor, din motive de răzbunare, urmărind scopul răspândirii cu bună-știință prin mass-media a informațiilor ocrotite de lege despre viața personală ce constituie secret personal al fostei sale concubine *****, fără consimțământul numitei, dispunând de fotografii și înregistrări video ce ține de viața personală a acesteia, în care dânsa apare în ipostaze intime, inclusiv întreținând rapoarte sexuale, pe care Dascal Vladislav ***** le-a efectuat personal, în perioada concubinajului cu partea vătămată, administrând conturile rețelei de socializare „Vkontakte” – „*****”, cu ID-ul 270620377, pe care-l utiliza din numele părții vătămate, care înregistra în perioada lunii noiembrie 2021, 28 de prieteni și 10 urmăritori, cât și contul său personal cu denumirea „Maxim Gheorghe”, a postat în ambele conturi de „Vkontakte” fotografii și înregistrări video cu caracter intim menționate supra ale părții vătămate *****, în rezultatul căror acțiuni, i-a fost cauzat ultimei daune morale, lezându-i onoarea și demnitatea acesteia și creându-i senzația de rușine, precum şi de disconfort psihologic față de membrii familiei sale și față de cei care o cunosc.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Dascal Vladislav ***** întrunesc elementele constitutive ale

infracțiunii prevăzute de art. 177 alin. (2) lit. a) Cod penal al RM - răspândirea cu bună-știință, prin mass-media, a informațiilor ocrotite de lege, despre viața personală ce constituite secret personal al altei persoane fără consimțământul ei.

Tot el, la 25 iulie 2021, urmărind scopul aplicării violenței fizice față de concubina sa pe nume *****, care în conformitate cu prevederile art.133[1] lit. a) din Codul penal întrunește calitate de membru de familie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod direct survenirea acestora, acționând prin intenție directă îndreptată la atingerea scopului său, a săvârșit acte de violență fizică exprimate prin aplicarea mai multor lovituri cu pumnii în regiunea capului și pe suprafața corpului, cauzându-i părții vătămate ***** conform raportului de expertiză judiciară nr.202118P0220 din 29 iulie 2021, dureri fizice și leziuni corporale sub formă de echimoza ochiului stâng, hemoragie în sclera ochiului stâng, echimozele membrelor superioare și inferioare gâtului din dreapta, care se califică către vătămare corporală ușoară.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Dascal Vladislav ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal al RM - violența în familie, cu semnele de calificare, acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Tot el, fiind obligat prin ordonanța de protecție emisă la 31 iulie 2021, de către Judecătoria Drochia în favoarea lui ***** pe un termen de 3 luni de zile, de a nu contacta victima, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod sau copiii acesteia, începând cu 07 august 2021 și până la 12 august 2021, i-a transmis mesaje părții vătămate prin telefon de pe numerele 068 018 521 și 067 566 326 și de pe rețelele de socializare ”Wiber” și ”Watsap” și o amenința cu răfuiala fizică.

Totodată în timpul ordonanței de protecție l-a contactat și pe fiul său minor Gheorghelaș Maxim, anul nașterii 2000.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Dascal Vladislav ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal al RM - neexecutarea măsurilor din ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie, manifestată prin neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

Solicitările apelantului:

Nefiind de acord cu sentința în cauză, avocatul Ion Vangheli în interesele inculpatului Dascal Vladislav ***** în termen a contestat cu apel sentința Judecătoriei Drochia sediul Central din 12 iulie 2024, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței în cauză, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi decizii, prin care Dascal Vladislav ***** să fie achitat.

În motivarea apelului s-a invocat că în ședință de judecată Dascal Vladislav nu și-a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunilor imputate, menționând că cauza penală în privința sa a fost falsificată şi că declarațiile părții vătămate și a marturilor sunt neveridice, demersurile sale privind asigurarea şi audierea părții vătămate Gherghilaş Natalia de fiecare dată de instanță au fost respinse.

Subsecvent, indică că în instanța de judecată Dascal Vladislav ***** a declarat că are probe ce urmează a fi prezentate în instanță, neconcretizând care anume.

Concomitent, sentința Judecătoriei Drochia sediul Central din 12 iulie 2024, a fost

contestată cu apel de însuși inculpatul Dascal Vladislav *****, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și adoptarea unei decizii de achitare.

În susținerea poziției respective s-a invocat că probele din dosar se contrazic, nici Procuratura și nici instanța de judecată nu a examinat probele video și audio ce dovedesc faptul falsificării dosarelor, partea vătămată și martorii au depus mărturii false, judecătorul cu grave abaterii de la Codul de procedură penală și în mod absurd a adoptat o hotărâre de privare de libertate care nu este definitivă și pe niște temeiuri care nu corespund realității.

Relevă că dosarele au fost fabricate la comandă, din simpla ceartă care a avut loc odată la 18 ani de căsătorie (concubinaj), în baza declarațiilor false ale agenților constatatori din cadrul IP Drochia și abuzului procurorului Diana Turenco care a dat mandat de arestare la 28.01.2022, chiar a doua zi după publicarea unui video pe rețelele de socializare privind accidentul rutier produs în sat. Chetrosu, din r-nul Drochia de către angajații IP Drochia în noiembrie 2021 în care au decedat doi copii minorii.

În continuare fiind invocate o serie de argumente referitoare la decesul celor doi minori, la răpirea sa din mun. Chișinău de către angajații IP Drochia, la escortarea sa la Spitalul de Psihiatrie Bălți, lipsirea de spațiu locativ, la condițiile de trai suferite ca urmare a emiterii ordonanței de protecție, precum și dezacordul cu ordonanța respectivă, la numărul petițiilor adresate conducerii țării, la relațiile sale cu copii săi minori, de obstacolele create de fosta concubină la realizarea drepturilor părintești, despre ajutorul acordat altor cetățeni în lupta cu combaterea criminalității, de protestele organizate în fața Parlamentului RM, despre intențiile sale de a-și înainta candidatura la Alegerile Prezidențiale din octombrie 2024, care sunt irelevante dosarului examinat.

Ulterior, fiind depuse mai multe cererii de concretizare a apelului fără a fi invocate careva circumstanțe relevante cauzei examinate.

Argumentele părților:

În fața instanței de apel inculpatul Dascal Vladislav ***** a susținut apelul declarat, menționând că nu este de acord cu sentința Judecătoriei Drochia sediul Central din 12.07.2024, considerând că judecătorul instanței de fond nu avea dreptul să examineze cauza dată și să emită sentința. La fel, nici avocatul Grigore Postovanu și procurorul nu aveau dreptul să participe la examinarea cauzei date, din care motive solicită să fie remisă cauza la rejudecare.

Apelantul, avocatul Victor Polivenco, acționând în interesele inculpatului Dascal Vladislav ***** în ședința de judecată a pledat pentru admiterea apelului și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, din motivul încălcării competenței instanței de a examina cauza penală, or, judecătorul instanței de fond a participat anterior la examinarea unor chestiuni care sunt în conexiune cu învinuirea adusă inculpatului Dascal Vladislav ***** prin rechizitoriu și judecătorul urma să declare abținere de la examinarea cauzei date.

În instanța de apel acuzatorul de stat în persoana procurorului Valeriu Dubăsari a pledat pentru respingerea apelurilor înaintate ca fiind nefondate, menționând că alegațiile expuse de către inculpat nu au tangență cu prezenta cauză penală, fiind una neclară și contrară poziției avocatului expuse în cererea de apel.

În ședința de judecată avocatul Ion Țurcan acționând în interesele părții vătămate Gheorghelaș Natalia, a solicitat examinarea minuțioasă a cauzei penale și să fie pronunțată o hotărâre legală și întemeiată.

Partea vătămată Gheorghelaș Natalia, fiind legal citat, în fața instanței de apel nu s-a prezentat din motive necunoscute, iar ținând cont de prevederile art. 415 alin. (5) Cod de

procedură penală, Colegiul penal a considerat posibilă examinarea apelului în lipsa părții vătămate.

*În susținerea vinovăției inculpatului Dascal Vladislav ***** și combaterii poziției apărări, acuzatorul de stat a făcut referire la următoarele probe:*

- plângerea cet. ***** din 28.07.2021 prin care solicită organelor de poliție să i-a măsurii cu concubinul Dascal Vladislav ***** care în noaptea de 25.07.2021 spre 26.07.2021 a agresat-o fizic lovind-o cu pumnii și picioarele în diferite părți ale corpului *(f.d.2, vol.I);*

- plângerea cet. ***** din 09.08.2021 prin care solicită organelor de poliție să i-a măsuri cu fostul concubin Dascal Vladislav ***** care la 07.08.2021 și 08.08.2021 a telefonat-o, a deranjat-o pe rețelele de socializare și postează video-uri cu caracter personal fără acordul ei, prin ce încalcă ordonanța de protecție din 31.07.2021 *(f.d.5, vol.I);*

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.07.2021 cu planșă fotografică în rezultatul căruia a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model ”Samsung” în care victima indică că Dascal Vladislav ***** păstrează video-uri în care ea este dezbrăcată și întreține relații sexuale forțate *(f.d.9-14, vol.I);*

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.07.2021 cu planșă fotografică prin care a fost supus cercetării telefonul mobil de model ”IPHONE 5 S” ce aparține lui Gheorghelaș Natalia în care au fost depistate mai multe mesaje expediate în adresa victimei de către Dascal Vladislav ***** prin telefon și aplicația ”Telegram” *(f.d.15-28, vol.I);*

- copia buletinului de identitate pe numele Gheorghelaș Natalia, informație cu privire la drepturile și obligațiile victimei din 28.07.2021, cerere de recunoaștere în calitate de parte vătămată Gheorghelaș Natalia din 28.07.2021, informație cu privire la drepturile și obligațiile părții vătămate din 28.07.2021 și ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată Gheorghelaș Natalia din 28.07.2021 *(f.d.29-33, vol.I);*

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 10.08.2021, acord din 28.07.2021 prin care se constată că Dascal Vladislav ***** a permis OUP să examineze telefonul mobil de model ”Samsung” să fie examinat în lipsa sa *(f.d.47-49, vol.I);*

- raportul de expertiză judiciară nr. 202118P0220 din 29.07.2021 potrivit căruia în timpul examinării medico-legale la Gheorghelaș Natalia, anul nașterii 1982 s-au depistat leziuni corporale în formă de echimoza ochiului stâng, hemoragie în sclera ochiului stâng, echimozele membrelor superioare și inferioare, gâtului din dreapta, care puteau fi cauzate de acțiunea traumatică a unui /or/, obiect /te/, dur /re/, contodent /te/, posibil în timpul și circumstanțele indicate se califică către vătămare corporală ușoară în baza criteriului dereglării sănătății de scurtă durată. Leziunile corporale descrise mai sus se exclude apariția lor de la căderea înălțimii propriului corp, precum și de sine stătător *(f.d.53-55, vol.I);*

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.08.2021 *(f.d.59, vol.I);*

- raportul de evaluare psihologică nr.10 din 17 august 2021 potrivit căruia în rezultatul evaluării riscurilor în cazurile de violență în familie în cazul doamnei Gheorghelaș Natalia sunt identificați indicatori ai riscului, existând probabilitatea ridicată ca beneficiara să fie supusă repetat actelor de violență având în continuare nevoie de sprijin și măsuri de protecție pentru a asigura un spațiu securizant victimei, care să-i afirme sentimentul de siguranță și de protejare de atacurile de orice natură din partea agresorului. Doamna Gheorghilaș Natalia necesită sprijin și suport specializat pentru un mediu familial securizant și pentru asigurarea echilibrului psiho-emoțional și comportamentul al familiei *(f.d.60-62, vol.I);*

- ordonanța de recunoaștere și de anexare ca mijloc material de probă la cauza penală din 17.08.2021 *(f.d.63, vol.I);*

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.08.2021 și planșa fotografică prin care a fost supusă examinării convorbirile dintre Gheorghelaș Natalia și Dascal Vladislav ***** imprimate pe 13 foi A4 prin care se constată caracterul amințător a lui Dascal Vladislav ***** în raport cu Gheorghelaș Natalia și mama acesteia, precum și distribuirea secvențelor video de Facebook pentru ca țara să-și cunoască prostituatele, dacă partea vătămată nu-l va asculta *(f.d.64-77, vol.I);*

- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 17.08.2021 *(f.d.78, vol.I);*

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 12.08.2021 potrivit căruia de la Gheorghelaș Natalia a fost ridicat telefonul mobil de model ”Iphone 5 S” care conține informația cu mesajele și apelurile telefonice primite de la Dascal Vladislav ***** *(f.d.79-80, vol.I);*

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 25.06.2021 prin care de la ofițerul de sector Rusu Andrei a fost ridicat dosarul de control al agresorului în familie Dascal Vladislav ***** *(f.d.81-82, vol.I);*

- raportul din 12.08.2021, raportul din 29.07.2021, fișa de evidență a lucrului de prevenire terțiară cu agresorii familiali din 29.07.2021, plan de prevenire terțiară cu agresorului familial nr. D-08/1 din 29.08.2021, fișa de referire nr. 74 din 02.08.2021, informație din 28.07.2021, plângerea cet. Gheorghelaș Natalia din 28.07.2021, ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată a cet. Gheorghelaș Natalia din 28.07.2021, proces-verbal de audiere a părții vătămate din 28.07.2021, demersul din 30.07.2021, revendicare pe numele Dascal Vladislav Nicolai din 30.09.2021 și cazier contravențional pe perioada 01.01.2007 – 30.07.2021 *(f.d.83-97, vol.I);*

- ordonanță de recunoaștere și atașare la dosar a documentelor din 26.08.2021 *(f.d.98, vol.I);*

- plângerea cet. Gheorghelaș Natalia din 08.08.2021 prin care solicită organelor de poliție să i-a măsurii cu Dascal Vladislav ***** în privința căruia este emisă ordonanța de protecție și care la 07.08.2021 și 08.08.2021 prin intermediul telefonului o deranjează, încălcând astfel ordonanța de protecție din 30.07.2021 *(f.d.101, vol.I);*

- încheierea Judecătoriei Drochia sediul Central nr. 2o/pr10/2021 din 31.07.2021 și ordonanța de protecție din 31.07.2021 prin care a fost admis demersul IP Drochia privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie Gheorghelaș Natalia împotriva acțiunilor agresorului Dascal Vladislav *****, fiind aplicate în privința lui Dascal Vladislav ***** mai multe restricții, printre care: Interzicerea oricărui contact inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu victima, cu copii acesteia, cu alte persoane dependente de ea *(f.d.110-115, vol.I);*

- extrasul din Registrul de Stat al Populației din 26.08.2021, copia buletinului de identitate pe numele Dascal Vladislav, certificat-caracteristică pe numele Gheorghelaș Natalia din 13.08.2021, certificat-caracteristică pe numele Dascal Vladislav din 13.08.2021, adeverință din 13.08.2021, scrisoare nr. 34/3312339/1 din 20.08.2021, certificat medical nr. 418 din 20.08.2021, certificat medical nr. 515 din 19.08.2021, cazier contravențional pentru perioada 23.02.2010 – 23.08.2021, revendicare pe numele Dascal Vladislav din 21.08.2021 *(f.d.116-127, vol.I);*

- adeverință din 18.10.2012 *(f.d.162, vol.I);*

- raport de expertiză judiciară nr. 202137A0346 din 16.02.2022 prin care se constată că Dascal Vladislav ***** nu suferă la moment de careva maladii psihice cronice sau tulburări psihice temporare cu semnificație psihiatrico-legală. În momentele importante pentru dosarul Dascal Vladislav ***** nu suferea de careva maladii psihice cu semnificație psihiatrico-legală,

avea capacitatea de a conștientiza și dirija acțiunile sale, deci a acționat în stare de responsabilitate. În momentul comiterii infracțiunii ce i se impută Dascal Vladislav ***** nu a manifestat semnele unei stări de afect patologic. Nu se atestă necesitatea aplicării măsurilor coercitive cu caracter medical *(f.d.211-213, vol.I);*

- dispoziția nr. 02/1-4-75 din 02.08.2021 privind evaluarea inițială a situației copilului Gheorghelaș Maxim și Gheorghelaș Mirela *(f.d.2, vol.II);*

- dispoziția nr. 02/1-4-129 din 29.12.2021 privind evaluarea inițială a situației copilului Gheorghelaș Maxim și Gheorghelaș Mirela *(f.d.3, vol.II);*

- evaluarea inițială a situației copilului/copiilor din 29.12.2021 *(f.d.4-5, vol.II);*

- adeverința din 01.03.2022 *(f.d.35, vol.II);*

- plângerea cet. Gheorghelaș Natalia din 06.01.2022 prin care a solicitat organelor de poliție să i-a măsuri cu Dascal Vladislav ***** care pe parcursul luni noiembrie 2021 a plasat poze cu informații ocrotite de lege despre viața sa personală și a copiilor săi, fără acordul ei pe rețelele de socializare Facebook, Instagram, Contact *(f.d.4, vol.III);*

- cererea cet. Gheorghelaș Natalia din 24.11.2021 prin care solicită luarea măsurilor cu fostul concubin Dascal Vladislav ***** care prin intermediul rețelelor de socializare Instagram, Faccebook, CK-ontact răspândește imagini defăimătoare cu caracter intim în privința sa neavând acordul sau permisiunea din partea sa, acțiune ce o defăimează în fața copiilor și a altor persoane *(f.d.7, vol.III);*

- explicațiile cet. Gheorghelaș Natalia din 09.01.2022 cu planșa fotografică *(f.d.14-22, vol.III);*

- procesul-verbal de cercetare la fața locului (examinarea paginii web) din 17.01.2022, cu anexă planșa fotografică conform căruia au fost supus examinării contul „*****” înregistrat în rețeaua de socializare „Vkontakte”, cu adresa https:/vk.com/id270620377 în care au fost depistată o mapă cu fotografii intitulată ”Natalia” în care s-a constatat mai multe poze cu chipul unei doamne fiind semigoală, precum și poze în care se observă cum are loc o relație sexuală într-un bărbat și o doamnă, precum și un video în care Gheorghelaș Natalia este îmbrăcată în lingerie intimă, alături de un bărbat, fiind filmată de către Dascal Vladislav ***** *(f.d.26-32, vol.III);*

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 18.01.2022 prin care de la Gheorghelaș Natalia a fost ridicat telefonul mobil de model ”Iphone 5 S” *(f.d.33-34, vol.III);*

- procesul-verbal de cercetare la fața locului (examinarea telefonului mobil) din 18.01.2022 cu planșa fotografică, prin care a fost examinat telefonul mobil de marca și modelul „IPHONE 5S”, de culoare gri ce aparține părții vătămate Gheorghelaș Natalia fiind depistate și examinate mai multe capturi de ecran făcute de pe contul „*****” înregistrat în rețeaua de socializare „Vkontakte”, cu adresa https://vk.com/id270620377 *(f.d.35-43, vol.III);*

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 31.01.2022 potrivit căruia de la Dascal Vladislav ***** s-a ridicat telefonul mobil de marca și modelul „Xiaomi Redmi MDG2” de culoare roșie *(f.d.44-45, vol.III);*

- procesul-verbal de cercetare la fața locului (examinarea telefonului mobil) din 31.01.2022, cu anexă planșa fotografică, prin care a fost examinat telefonul mobil de model și marcă „Xiaomi Redmi MDG2” de culoare roșie ce aparține învinuitului Dascal Vladislav fiind supus cercetării contul „*****” înregistrat în rețeaua de socializare „Vkontakte”, cu adresa https://vk.com/id270620377 de pe care s-au ridicat mai multe capturi de ecran cu poze intime în care se observă chipul părții vătămate *(f.d.47-55, vol.III);*

- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din

31.01.2022 *(f.d.57, vol.III);*

- ordonanța privind transmiterea pentru păstrare a corpurilor delicte din 31.01.2022 *(f.d.58, vol.III);*

- declarațiile martorului Stati Vera date în instanța de fond prin care a relatat că îl cunoaște pe Dascal Vladislav din motiv că activează în calitate de asistent social, menționând că nu cunoaște cînd a avut loc conflictul, însă au fost sesizați a 3 zi de către DAS şi poliția din Drochia. Li s-a comunicat că la doamna Gheorghelaş Natalia a fost violență în familie la data de 22.08.2021. Deplasându-se la domiciliul lui Gheorghelaş Natalia, mama cu copiii erau amplasați la centrul „Ariadna" de către colaboratorii de poliție. Din spusele bunicii i s-a comunicat că s-au bătut Vladislav cu Natalia şi că aceasta are vânătăi pe gât. Li s-a spus că copiii erau stresați toată noaptea. După ce au venit acasă de la centru au evaluat familia cu copiii. Au vorbit cu Gheorghelaş Natalia, ea îşi revenise deja, şi le-a povestit la fel ca si bunica sa că a strâns-o de gât a amenințat-o. Gheorghelaş Natalia i-a spus că Vladislav plasează careva video-uri pe internet, în ce constă aceste video-uri nu cunoaște. Pe Gheorghelaş Natalia a văzut-o după 3 luni de la incident , din spusele bunicii i-a spus că Natalia a fost stresată. Nu cunoaște din ce cauză a apărut conflictul *(f.d.18, vol.IV);*

- declarațiile martorului Gheorghelaş Ghenadie care în instanța de fond a relatat că în vara anului 2021 a fost telefonat de către mama sa Gheorghelaş Elena care i-a spus că pe Dascal Vladislav ***** l-a luat poliția, pe urmă l-a sunat sora sa Gheorghelaş Natalia şi i-a spus că pe ea a bătut-o Dascal Vladislav. Seara a venit acasă după lucru şi la un moment dat fiul său Dumitru Gheorghelaş i-a spus că a venit Maxim şi Mirela şi lui Dascal Vladislav i-au dat drumul de la poliție. Nepoții i-a dus în casă, Maxim era mai liniştit, Mirela tremura şi plângea din cauză tatăl său a fost eliberat. Din spusele Nataliei a fost apucată de păr, a fost lovită cu mâna în ştergar ca să nu-i rămână vânătăi. A fost lovită în regiunea capului în regiunea gâtului. După bătaie Natalia cu copiii au fost internați la centrul Ariadna vreo câteva luni. El i-a dus cu mașina cu lucrurile de acasă. Gheorghelaş Natalia a fost internată la centru deoarece de temea de Dascal Vladislav. Faţă de Gheorghelaş Natalia a fost emisă ordonanța de protecție în privința lui Dascal Vladislav. Nu cunoaște dacă ordonanța era încălcată de către Dascal Vladislav. Au fost publicate secvențe cu viaţa intimă a lui Gheorghelaş Natalia a văzut una personal. Dascal Vladislav le-a publicat de pe site-urile lui de Faceboock. Consideră că Gheorghelaş Natalia a suferit atât fizic cît şi psihologic *(f.d.19, vol.IV);*

- declarațiile martorului Gheorghelaş Olga care în instanța de fond a relatat că la data 21.07.2021 Natalia Gheorghelaş i-a spus că toată noaptea a fost bătută de către Dascal Vladislav, a fost lovită în regiunea gâtului, la față, pe mâini şi pe picioare, i-a spus că a fost lovită cu mâinile. Dascal Vladislav era sub influența drogurilor, cu ochii albi. Gheorghelaş Natalia împreună cu copiii după incident a fost plasată în centrul „Ariadna" pentru jumătate de an, din motiv că se temea de Dascal Vladislav, pentru a nu fi agresați. Faţă de Natalia Gheorghelaş a fost emisă ordonanța de protecție în privința lui Dascal Vladislav pentru 3 luni. Condițiile ordonanței de protecție au fost încălcate de către Vladislav deoarece a venit la Gheorghelaş Natalia. Secvențe despre viața intimă au fost plasate pe rețele de socializare de către Dascal Vladislav cu Natalia Gheorghelaş. Pe Faceboock au fost plasate aceste video-uri, ea lea văzut personal. Nu demult iar a postat despre copii. Gheorghelaş Natalia a suferit de la secvențele video, a suferit şi fizic şi psihic *(f.d.20, vol.IV);*

- declarațiile inculpatului Dascal Vladislav care în instanța de fond a relatat că nu își recunoaște vina, nu dorește de a face declarații în lipsa părții vătămate Gheorghelaş Natalia, consideră că dosarul este falsificat. Totodată consideră că declarațiile părții vătămate

Gheorghelaș Natalia în cadrul urmării penale sunt doar opinia ei personală care nu coincid cu opinia sa *(f.d.79, vol.IV)*.

*Avocatul Victor Polivenco în susținerea nevinovăției inculpatului Dascal Vladislav ***** a făcut trimitere la probele indicate în cererea de apel ținând cont de faptul că inculpatul și-a rectificat solicitările în instanța de apel, solicitând excluderea declarațiilor părții vătămate, din motiv că aceasta nu a fost audiată în instanța de fond și nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare.*

Aprecierea instanței de apel:

Audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței în baza materialelor dosarului, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite apelul avocatului Ion Vangheli în interesele inculpatului Dascal Vladislav *** și inculpatului Dascal Vladislav ***** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 12 iulie 2024, din alte motive decât cele invocate, inclusiv din oficiu potrivit art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, cu casarea parțială a respectivei sentințe în latura individualizării pedepsei pe art. 177 alin. (2) lit. a) Cod penal al RM și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente:**

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal relevă că potrivit art. 409 Cod de procedură penală, instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat şi la persoana la care se referă declarația de apel şi numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.

În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate şi cererile formulate de apelant, **să examineze aspectele de fapt şi de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.**

În acest sens, Colegiul penal statuează că apelul reprezintă o cale de atac sub aspect de fapt şi de drept, întrucât odată exercitat, produce un efect devolutiv complet în sensul că provoacă un control atât în fapt, cât şi în drept numai la persoana care l-a declarat, la calitatea acesteia în proces și la persoana împotriva căreia este îndreptat de către jurisdicția de al doilea grad asupra hotărârii primei instanțe.

La caz, Colegiul penal evidențiază că cauza penală de învinuire a lui Dascal Vladislav ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 177 alin. (2) lit. a), art. 201^1 alin. (1) lit. a) și

art. 320[1] Cod penal al RM a fost examinată în procedură generală, din motiv că inculpatul nu și-a recunoscut vina și a pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare.

În subsidiar, Colegiul penal reține că potrivit textului apelului înaintat, rezultă că avocatul Ion Vangheli și inculpatul Dascal Vladislav ***** și-au manifestat dezacordul cu sentința contestată în latura stabilirii vinovăției, considerând că în privința lui Dascal Vladislav ***** urmează a fi adoptată o decizie de achitare în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală.

În sensul dat, Colegiul penal statuează că în pofida faptului că deși inculpatul Dascal Vladislav ***** nu și-a recunoscut vina și a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare, Colegiul analizând declarațiile inculpatului date la urmărirea penală și în instanța de judecată, precum și probele administrate la etapa urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată și verificate în instanța de apel apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității și utilității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reține, că *dincolo de orice dubiu rezonabil* vinovăția inculpatului Dascal Vladislav ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 177 alin. (2) lit. a), art. 201[1] alin. (1) lit. a) și art. 320[1] Cod penal al RM, a fost pe deplin dovedită.

La acest capitol, Colegiul penal atestă că declarațiile apărării privind nevinovăția lui Dascal Vladislav ***** în comiterea faptelor penale incriminate se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile părților vătămate și a martorilor, precum și probelor scrise cercetate în ședința de judecată.

Aceste probe coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii incriminate, care este confirmată prin cumulul de probe cercetate, enumerate mai sus, ce coroborează între ele și careva divergențe între declarațiile părții vătămate, a martorilor și probele scrise care ar trezi dubii nu sunt reținute.

Drept urmare, Colegiul penal conchide că solicitarea apelanților privind emiterea unei sentințe de achitare nu şi-au găsit confirmarea la judecarea apelurilor declarate, lipsind temeiuri de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărârii contestate în partea constatării vinovăției inculpatului Dascal Vladislav ***** în comiterea infracțiunii incriminate.

În acest sens Colegiul penal apreciază că declarațiile martorilor sunt consecutive, logice, se coroborează atât între ele, cât și se confirmă prin celelalte probe pe dosar, iar odată ce nu au fost stabilite careva circumstanțe, care pune la îndoiala credibilitatea acestor declarații, instanța de apel le apreciază ca veridice și, respectiv, admisibile.

Subsecvent, în concordanță cu cele expuse, Colegiul reține că și informația obținută la faza urmăririi penale din declarațiile martorilor în coroborare cu celelalte mijloace materiale de probă, nu infirmă concluziile instanței în susținerea vinovăției inculpatului și în argumentarea existenței faptei, precum și nu trezesc alte versiuni sau inadvertențe la caz, fiind apreciate de instanță în ansamblu cu alte probe și pe care nu le consideră drept decisive în acest scop.

În aceste condiții, vinovăția inculpatului Dascal Vladislav ***** a fost demonstrată integral, indiferent de contextul nerecunoașterii de către acestea la faza urmăririi penale și în instanța de judecată a faptelor incriminate şi astfel poziția lor nu a constituit un mijloc de probă decisiv pentru adoptarea prezentei soluții în speță.

În acest sens Colegiul ține să menționeze faptul că în corespundere cu art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Articolul 52 alin.(1) Cod penal, stipulează că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În corespundere cu art. 113 alin.(2) Cod penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Totodată instanța de judecată este obligată, prin prisma prevederilor art. 384 alin.(3) Cod de procedură penală că la emiterea sentinței aceasta să fie legală, întemeiată și motivată.

Relevante în acest sens sunt și prevederile art. 6 al CEDO și anume dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată.

La adoptarea sentinței instanța de judecată potrivit prevederile art. 385 alin.(1) pct. 1-4) Cod de procedură penală, trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Totodată conform art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnarea se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Instanța de apel, respectând prevederile art.414 Cod de procedură penală, a supus unei verificări minuțioase toate probele administrate în cauză, le-a dat o apreciere justă din punct de vedere al pertinenței și concludenței, conchizând asupra temeiniciei soluției pronunțate de prima instanță privind vinovăția lui Dascal Vladislav ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 177 alin. (2) lit. a), art. 201^1 alin. (1) lit. a) și art. 320^1 Cod penal al RM.

În fortificarea acestui deziderat, Colegiul penal statuează că potrivit doctrinei juridice *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. 177 Cod penal, include fapta prejudiciabilă care constă în acțiune. Acțiunea dată se exprimă sub oricare din următoarele două modalități, realizate în raport cu informațiile, ocrotite de lege, despre viața personală, ce constituie un secret personal sau familial al altei persoane: 1) culegerea ilegală; 2) răspândirea fără consimțământul victimei.

Prin noțiunea de *viaţă personală* se înţelege ansamblul de condiţii materiale şi morale individuale, particulare, pe care şi le creează individul pentru a exista aşa cum înţelege el la adăpost sigur, fără amestecul cuiva. Toate acestea formează mediul în care persoana îşi desfăşoară existenţa.

Prin sintagma *răspândire fără consimţământul persoanei* se înțelege actul de comuni care a informațiilor ilegal adunate despre viaţa personală a unui individ cel puţin unei persoane fără ca victima să accepte.

Prin noţiunea de *informaţii ocrotite de lege* se înţeleg informațiile confidențiale, nedivulgate, ce aparţin unei persoane, informaţii pe care, în cazul divulgării fără permisiunea posesorului, constituie infracţiune.

În raportul Comisiei Europene a Drepturilor Omului asupra cauzei *Van Oosterwijk v.Belgia* este consemnată următoarea interpretare a noţiunii de viaţă privată: “Dreptul la respectarea vieţii private este dreptul la intimitate, dreptul de a trăi aşa cum dorești, protejat de publicitate. El cuprinde, de asemenea, într-o anumită măsură, dreptul de a stabili şi întreţine

relaţii cu alte fiinţe umane, în special în domeniul emoțional, pentru dezvoltarea şi realizarea propriei personalităţi“.

Astfel, CEDO a extins ideea de viaţă privată, incluzând în acest concept: integritatea fizică şi morală a persoanei, **sfera intimă a individului** *(X şi Y v.Ţările de Jos, P.G şi J.H. v.Regatul Unit),* activitatea profesională, activitatea comercială *(Rotaru v.România, Niemietz v. Germania),* mediul sănătos în care activează individul *(López-Ostra v.Spania, Guerra v.Italia),* îmbinarea vieţii profesionale cu viaţa socială a individului (*Chappell v.Regatul Unit, Botta v.Italia),* adică dreptul individului de a stabili şi menţine relaţii cu semenii săi *(Niemietz v. Germania).*

Noțiunea *într-un discurs public, prin mass-media* înglobează ideea de răspândire de către făptuitor a informațiilor care încalcă inviolabilitatea vieții personale prin transferarea, difuzarea unei asemenea informații câtorva persoane sau cel puțin unei persoane printr-o luare de cuvânt publică sau prin mijloace de informare în masă: ziare, reviste, mijloace radio şi TV, **internet**, prin afișare în locurile publice a placardelor, lozincilor, fotografiilor etc.

Prin *“mass-media”* se înțelege presa scrisă sau cea electronică (radio, televiziune, Internet).

Sintagma cu *bună-știință* înseamnă că făptuitorul a conștientizat ilegalitatea acțiunilor sale de încălcare a inviolabilității vieții personale, a prevăzut consecințele prejudiciabile şi le-a dorit.

Infracțiunea analizată are o componență formală și se consideră consumată din momentul culegerii ilegale sau al răspândirii, fără consimțământul victimei, a informațiilor respective, indiferent de urmările prejudiciabile survenite.

La caz, contrar alegațiilor apelanților, Colegiul penal concluzionează că organul de urmărire penală cu lux de amănunte a probat faptul că inculpatul Dascal Vladislav ***** în perioada lunii noiembrie a anului 2021, contrar prevederilor art.8 din Covenţia Europeană pentru protecţia Drepturilor şi Libertăților Fundamentale ale Omului, și art. 28 din Constituția Republicii Moldova, prin rețelei de socializare „Vkontakte” – „*****”, cu ID-ul 270620377, pe care-l utiliza din numele părții vătămate, și contul său personal cu denumirea „Maxim Gheorghe”, a postat în ambele conturi, intenționat, fără acordului părții vătămate Gheorghelaș Natalia a plasat în mediul online fotografii și înregistrări video ce ţine de viaţa personală a acesteia, în care dânsa apare în ipostaze intime, inclusiv întreținând rapoarte sexuale, pe care Dascal Vladislav ***** le-a efectuat personal, în perioada concubinajului cu partea vătămată.

Faptele date integral se confirmă prin plângerea cet. Gheorghelaș Natalia din 06.01.2022 *(f.d.4, vol.III);* prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.07.2021 și anume a telefonului mobil de model ”Samsung” ce aparține inculpatului Dascal Vladislav ***** *(f.d.9-14, vol.I);* prin acordul din 28.07.2021 se constată că Dascal Vladislav ***** a permis OUP să examineze telefonul mobil de model ”Samsung” să fie examinat în lipsa sa *(f.d.47-49, vol.I).*

Prin procesul-verbal examinarea paginii web din 17.01.2022, a fost supusă examinării contul „*****” înregistrat în rețeaua de socializare „Vkontakte”, cu adresa https:/vk.com/id270620377 în care au fost depistată o mapă cu fotografii intitulată ”Natalia” în care s-a constatat mai multe poze cu chipul unei doamne fiind semigoală, precum și poze în care se observă cum are loc o relație sexuală într-un bărbat și o doamnă, precum și un video în care Gheorghelaș Natalia este îmbrăcată în lingerie intimă, alături de un bărbat, fiind filmată de către Dascal Vladislav ***** *(f.d.26-32, vol.III).*

În rezultatul examinării telefonului mobil „Xiaomi Redmi MDG2” de culoare roșie ridicat de la Dascal Vladislav ***** prin procesul-verbal de ridicare din 31.01.2022 *(f.d.44-45, vol.III),* și anume rețeaua de socializare „Vkontakte”, cu adresa https://vk.com/id270620377 era înregistrat contul „*****” în care au fost depistate și efectuate mai multe capturi de ecran cu

poze intime în care se observă chipul părții vătămate Gheorghelaș Natalia *(f.d.47-55, vol.III),* ceea ce creează o prezumție puternică că anume inculpatul Dascal Vladislav ***** gestionează contul respectiv.

Conținutul caracterului intim al informațiilor răspândite în mass-media (mediul online) se confirmă prin planșa fotografică anexată la materialele dosarului *(f.d.15-22, 27-32, 36-41, 48-56, vol.III).*

La acest capitol, Colegiul penal conținutul imaginilor respective este vizibilă inclusiv fața persoanei, fiind ușor de stabilit că în imaginii este anume partea vătămată Gheorghelaș Natalia.

La fel, faptul răspândirii în mediu online a fotografiilor și înregistrărilor video ce ţine de viaţa personală a Gheorghelaș Natalia, în care dânsa apare în ipostaze intime de către Dascal Vladislav ***** integral se confirmă și prin conținutul mesajelor expediate de către inculpat în adresa părții vătămate la 25.11.2021, prin care se confirmă că în urma expedierii către partea vătămată a unei secvențe video în care apare în ipostaze intime, îi expediază mesajul ”Страна должна знать своих проституток”, ”Pînă dimineață obții ce meriți” *(f.d.64-77, vol.I).*

Faptul dat, integral se confirmă și din conținutul postărilor efectuate la contul „*****” în rețeaua de socializare „Vkontakte”, și anume: ”Mizeria asta care o iubesc, Gheorghelaș Natalia, mama lui Maxim și Mirela din sat. Drochia lucrează noaptea la Moscova și vreo 2-3 luni se f....e cu Uzbecul ista...”, „aici va fi tot porno lui femeia mea, acest video îl public în numele Legii RM, deoarece am ajuns în extremă necesitate....”, ”în prezent sunt obligat să public tot ce am, deoarece nu cunosc ce va fi mâine”, ceea ce confirmă faptul că Dascal Vladislav ***** era conștiente de acțiunile sale, adică a acționat cu intenție directă.

Faptul răspândirii informațiilor cu caracter personal în mediul online se confirmă și prin declarațiile martorilor Gheorghelaș Ghenadie și Gheorghelaș Olga care fiind audiați în instanța de fond au relatat că personal au văzut în mediu online secvențe cu viaţa intimă a cet.Gheorghelaş Natalia.

În opinia Colegiului penal toate aceste probe demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil existența laturii obiective a componenței de infracțiune prevăzute de art. 177 alin. (2) lit. a) Cod penal, reținute în acțiunile prejudiciabile ale inculpatului Dascal Vladislav *****.

La fel, prima instanță corect a conchis că în acțiunile inculpatului Dascal Vladislav ***** sunt prezente elementele infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal al RM, violența în familie, adică, acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

În susținerea poziției date, Colegiul penal notează că potrivit doctrinei penale, *obiectul juridic special* al infracțiunii de violență în familie are un caracter complex. *Obiectul juridic principal* îl formează relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială. *Obiectul juridic secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, la onoarea și demnitatea persoanei, la substanța, integritatea sau potențialul de utilizare a bunurilor, la posesia asupra bunurilor.

Obiect material al infracțiunii de violență în familie îl reprezintă corpul persoanei (în acele cazuri când săvârșirea violenței în familie presupune influențarea directă infracțională asupra corpului victimei).

De asemenea, ca *obiect material* al infracțiunii prevăzute la art. 201^1 Cod penal pot să apară bunuri mobile sau imobile aparținând victimei, care sunt sustrase, distruse, deteriorate etc.

În speță Colegiul penal atestă că, inculpatul Dascal Vladislav ***** prin acțiunile sale a periclitat în principal relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar în plan secundar

relațiile sociale cu privire la integritatea corporală a victimei, or, în rezultatul acțiunilor lui Dascal Vladislav *****, părții vătămate Gheorghelaș Natalia i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de echimoza ochiului stâng, hemoragie în sclera ochiului stâng, echimozele membrelor superioare și inferioare, gâtului din dreapta, care puteau fi cauzate de acțiunea traumatică a unui /or/, obiect /te/, dur /re/, contodent /te/, posibil în timpul și circumstanțele indicate se califică către vătămare corporală ușoară, fapt confirmat prin raportul de expertiză judiciară nr.202118P0220 din 29 iulie 2021.

Victimă a infracțiunii analizate poate fi oricare membru al familiei făptuitorului.

Prin membru al familiei, în sensul prevederilor art.3 alin.(2) lit. b) ale Legii nr.45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, precum și potrivit art. 133[1] Cod penal, în sensul răspunderii penale, urmează a fi înțelese: a) **în condiția de conlocuire**: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă și curatelă, rudele, afinii lor, soții rudelor, **persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj)** sau dintre părinți și copii; și b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj).

La caz se relevă că, agresorul Dascal Vladislav ***** este fostul concubin al victimei violenței Gheorghelaș Natalia, adică au fost membrii aceleași familii, care s-au aflat în condiție de conlocuire.

Latura obiectivă a infracțiunii de violență în familie are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea sau inacțiunea manifestată fizic sau verbal; 2) urmările prejudiciabile sub forma suferinței fizice, vătămării ale integrității corporale sau a sănătății, suferinței psihice ori a prejudiciului material sau moral; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Reieșind din textul art. 2 al Legii nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, faptele prejudiciabile de violență în familie se concretizează în orice acțiune sau inacțiune, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alți membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum și contra proprietății comune sau personale.

Sub acest aspect Colegiul penal reține că, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că inculpatul Dascal Vladislav *****, urmărind scopul aplicării violenței fizice față de concubina sa Gheorghelaș Natalia, în rezultatul unui conflict, la 25.07.2021, i-a aplicat concubinei sale multiple lovituri cu pumnii în regiunea capului și pe suprafața corpului, în rezultatul căruia victimei Gheorghelaș Natalia i-a fost cauzate leziunii corporale ușoare.

Faptul aplicării violenței fizice în raport cu partea vătămată Gheorghelaș Natalia se confirmă și prin plângerea cet. ***** din 28.07.2021 *(f.d.2, vol.I);* raportul din 12.08.2021, raportul din 29.07.2021, fișa de evidență a lucrului de prevenire terțiară cu agresorii familiali din 29.07.2021, plan de prevenire terțiară cu agresorului familial nr. D-08/1 din 29.08.2021, fișa de referire nr. 74 din 02.08.2021, informație din 28.07.2021, plângerea cet. Gheorghelaș Natalia din 28.07.2021 *(f.d.83-97, vol.I).*

Indirect, vinovăția inculpatului Dascal Vladislav ***** se confirmă și prin declarațiile martorului Gheorghelaș Ghenadie care a relatat că în vara anului 2021 a fost telefonat de către mama sa Gheorghelaș Elena care i-a spus că sora sa Gheorghelaș Natalia a fost bătută de către Dascal Vladislav *****, iar ultimul a fost luat de către poliție. Din spusele Nataliei a fost apucată

de păr, a fost lovită cu mâna în ștergar ca să nu-i rămână vânătăi. A fost lovită în regiunea capului în regiunea gâtului. După bătaie Natalia cu copiii au fost internați la centrul Ariadna vreo câteva luni *(f.d.19, vol.IV)*.

Cele relatate de către martorul Gheorghelaș Ghenadie integral se confirmă și prin declarațiile martorului Gheorghelaș Olga care a menționat că la 21.07.2021 Gheorghelaș Natalia i-a spus că toată noaptea a fost bătută de către Dascal Vladislav, fiind lovită în regiunea gâtului, la fată, pe mâini și pe picioare. După incident Gheorghelaș Natalia și copii acestuia au fost plasate în centrul „Ariadna" pentru jumătate de an, din motiv că se temea de Dascal Vladislav, pentru a nu fi agresați *(f.d.20, vol.IV)*.

La fel, și martorul Stati Vera care a relatat că activând în calitate de asistent social, la 22.08.2021 a fost sesizată de către Direcția Asistență Socială și IP Drochia despre actele de violență în familie comise asupra lui Gheorghelaș Natalia, în rezultatul acțiunilor întreprinse a stabilit că Gheorghelaș Natalia a fost agresată fizic de către Dascal Vladislav ***** și la moment este plasată în centrul „Ariadna" împreună cu copii minorii, unde beneficiază de consiliere, circumstanțele conflictului nu le cunoaște *(f.d.18, vol.IV)*.

Circumstanțele date au fost stabilite și prin raportul de evaluare psihologică nr.10 din 17 august 2021, prin care în rezultatul evaluării riscurilor în cazurile de violență în familie în cazul doamnei Gheorghelaș Natalia sunt identificați indicatori ai riscului, existând probabilitatea ridicată ca beneficiara să fie supusă repetat actelor de violență având în continuare nevoie de sprijin și măsuri de protecție pentru a asigura un spațiu securizant victimei, care să-i afirme sentimentul de siguranță și de protejare de atacurile de orice natură din partea agresorului. Doamna Gheorghilaș Natalia necesită sprijin și suport specializat pentru un mediu familial securizant și pentru asigurarea echilibrului psiho-emoțional și comportamentul al familiei *(f.d.60-62, vol.I)*.

Într-o altă ordine de idei, din conținutul cererilor de apel înaintate de către inculpatul Dascal Vladislav *****, Colegiul penal conchide că ultimul a relatat că cauza penală a fost pornită din simpla ceartă care a avut loc odată la 18 ani de căsătorie (concubinaj) cu Gheorghelaș Natalia, prin urmare se constată că ultimul nu neagă prezența unui conflict cu concubina sa la data de 25.07.2021.

Faptul dat rezultă și din conținutul procesului-verbal de audiere a lui Dascal Vladislav ***** în calitate de învinuit la 07.09.2021, unde inculpatul fiind audiat în prezența avocatului Ion Vangheli a relatat că își recunoaște parțial vina, menționând că partea vătămată prima la zgâriat cu unghiile pe cap și piept *(f.d.154-155, vol.I)*.

Respectiv, Colegiul reține și în cererea sa din 24.09.2024 adresată instanței de apel inculpatul recunoaște prezența conflictului, inclusiv și prezența leziunilor corporale la aceasta, însă consideră că acestea au apărut în rezultatul când o ținea strâns la piept pentru a se liniști.

Legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările acesteia integral se confirmă prin raportul de expertiză judiciară nr.202118P0220 din 29 iulie 2021 potrivit căruia la examinarea medico-legale la Gheorghelaș Natalia s-au depistat leziuni corporale în formă de echimoza ochiului stâng, hemoragie în sclera ochiului stâng, echimozele membrelor superioare și inferioare, gâtului din dreapta, care puteau fi cauzate de acțiunea traumatică a unui /or/, obiect /te/, dur /re/, contodent /te/, posibil în timpul și circumstanțele indicate se califică către vătămare corporală ușoară în baza criteriului dereglării sănătății de scurtă durată. Leziunile corporale descrise mai sus se exclude apariția lor de la căderea înălțimii propriului corp, precum și de sine stătător *(f.d. 54-55, vol III)*.

Sub aspectul *laturii subiective* instanța conchide că, inculpatul a acționat cu vinovăție în modalitatea intenției directe, conform dispozițiilor art. 17 din Codul penal, întrucât a prevăzut rezultatul faptei sale, l-a urmărit şi a acceptat posibilitatea producerii lui prin săvârșirea faptei. Or, Colegiul penal remarcă că infracțiunea incriminată inculpatului este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei *(dolus ex re)*, adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanțelor de fapt şi de drept analizate supra denotă anume prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul Dascal Vladislav *****.

Subiectul infracțiunii în cauză este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani și care trebuie să aibă o calitate specială în raport cu victima infracțiunii.

La caz Colegiul penal conchide că, Dascal Vladislav ***** este subiect al infracțiunii de violență în familie.

În atare situație, este corectă concluzia primei instanțe privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptelor prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componenței de infracțiune prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal al RM.

La fel, contrar afirmațiilor apelanților, Colegiul penal remarcă că latura obiectivă a infracțiunii prevăzută la art. 320^1 Cod penal al RM în varianta imputată lui Dascal Vladislav ***** se caracterizează prin fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de neexecutare a măsurilor stabilite prin ordonanța de protecție emisă de Judecătoria Drochia sediul Central la 31 iulie 2021 *(f.d.110-115, vol.I)*, prin care ultimul a fost recunoscut ca agresor familial, fiind aplicat în privința acestuia mai multe obligațiunii și interdicții, printre care și *interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima și copii acesteia, cu alte persoane dependente de ea*.

Tot aici, Colegiul penal evidențiază că Dascal Vladislav ***** a fost prezent în ședința de judecată în care a fost examinată demersul IP Drochia privind aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie Gheorghelaș Natalia și a cunoscut despre emiterea ordonanței de protecție, inclusiv și obligațiile aplicate în privința sa din momentul aplicării – 31.07.2021, ceea ce creează o prezumție puternică că lui Dascal Vladislav ***** i-au fost explicate drepturile și obligațiile născute în temeiul ordonanței de protecție, inclusiv consecințele juridice în caz de încălcare a acesteia.

În rezultat, inculpatul Dascal Vladislav ***** nu a executat condițiile impuse prin ordonanța judecătorească din 31.07.2021 şi în interiorul termenului de 90 zile, începînd cu data de 07 august 2021 și până la 12 august 2021 prin intermediul telefonului mobil, de pe numerele 068 018 521 și 067 566 326 și de pe rețelele de socializare ”Wiber” și ”Watsap” a transmis părții vătămate Gheorghelaș Natalia mai multe mesaje prin care o amenința cu răfuiala fizică atât pe ea, cât și pe membri familiei sale, precum și cu răspândirea informațiilor defăimătoare.

Astfel, Colegiul penal constatată în inacțiunile inculpatului Brăduleac Veaceslav fapta prejudiciabilă comisă în modalitatea neexecutării intenționate a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, prevăzută de legea penală, exprimată printr-un refuz expres de a se conforma acestor dispoziții şi printr-o desconsiderare tacită a unui act emis de o instanță de judecată.

În acest sens, este întemeiat a reține că este obligatorie respectarea ordonanței de protecție independent de voința și comportamentul victimei violenței în familie, având în vedere obligația pozitivă a statului de a asigura garantarea dreptului la respectul vieții private şi de familie, protecţiei efective împotriva violenţei în familie. Ori, anume statului îi revine obligația pozitivă

de a acționa în scopul garantării dreptului la respectul vieții private şi de familie, protecției efective împotriva violenței în familie. Obligațiile pozitive includ pe de o parte adoptarea unui cadru legal cu scopul de a preveni și pedepsi maltratarea din partea persoanelor private și pe de altă parte, aplicarea legilor în practică, atunci cînd se cunoaște despre un risc iminent de maltratare a unei persoane particulare sau cînd maltratarea a avut deja loc, astfel acordându-i o protecție victimelor și pedepsindu-i pe cei responsabili de rele tratamente *(a se vedea § 56 din hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunțată în cauza Eremia ş. a. contra Republicii Moldova).*

În speță, fapta prejudiciabilă se confirmă prin ansamblul de probe apreciate de instanța de fond, și verificate suplimentar în instanța de apel, și anume: plângerea cet. Gheorghelaș Natalia din 08.08.2021 *(f.d.101, vol.I),* procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.07.2021, planșa fotografică anexată la acesta; procesul-verbal de examinare a telefonului mobil din 26.08.2021, cu planșă fotografică *(f.d.15-28, vol.I);* cît și prin procesul-verbal de ridicare din 12.08.2021 potrivit căruia de la Gheorghelaș Natalia a fost ridicat telefonul mobil de model ”Iphone 5 S” care conține informația cu mesajele și apelurile telefonice primite de la Dascal Vladislav ***** *(f.d.79-80, vol.I).*

Mai mult ca atât, Colegiul penal reține că deși inculpatul Dascal Vladislav ***** pe parcursul procesului penal nu și-a recunoscut vina și a refuzat să facă careva declarații, Dascal Vladislav ***** fiind audiat în cadrul urmăriri penale în prezența avocatului Covdi Alexandru a relatat că deoarece își făcea grijii de sănătatea copilor, a decis să i-a legătura cu Gheorghelaș Natalia și în perioada 07-12.08.2021 zilnic prin intermediul rețelelor de socializare (messager, telegram, whatapp cît și de pe numerele sale de telefon 068018521 și 067566326, cît și de pe pofilele sale Web ”Vlad Dascal” sau ”Moldovanu Nefericit” a expediat diverse mesaje referitoare la relația lor și situația copiilor, inclusiv folosind un limbaj indecent, însă Gheorghelaș Natalia nu răspundea la aceste mesaje *(f.d.141, vol.I).*

De asemenea, Colegiul penal reține că deja în multiplele cererii adresate instanței de apel a recunoscut faptul că cunoscând despre ordonanța de protecție în mod conștient a expediat mesaje părții vătămate pentru a-și realiza obligațiile părintești, deoarece o altă ieșire din situația nu avea.

Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea incriminată este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei *(dolus ex re),* adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanțelor de fapt şi de drept analizate supra se denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul Dascal Vladislav *****, după cum instanța de fond a constatat anterior.

De asemenea, Colegiul penal explică motivul infracțiunii printr-o recalcitranță şi indolență față de dorințele victimelor violenței în familie sau față de imperativitatea legii şi a puterii actului judecătoresc în particular, ori, inculpatul a exprimat în acest mod sentimente de orgoliu, aroganță şi indiferență față de aceste interdicții şi/sau persoanele vizate anterior.

Subsecvent, Colegiul penal notează că infracțiunea prevăzută la art. 320^1 Cod penal al RM are o componență formală și se consumă în momentul săvârșirii acțiunii prejudiciabile, moment în care apare starea de pericol pentru valoarea socială ocrotită de legea penală.

În atare circumstanțe, Colegiul penal conchide că inculpatul Dascal Vladislav ***** își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările lor prejudiciabile și a dorit în mod conștient survenirea acestora, în acest fel confirmându-se caracterul intenționat al acțiunilor sale, or, ultimului i-au fost aduse la cunoștință prevederile ordonanței de protecție şi acesta cunoștea riscurile încălcării acestora.

Astfel, apreciind obiectiv probele pertinente și concludente administrate și cercetate pe principii de nemijlocire, egalitate și contradictorialitate, instanța de apel ajunge la concluzia că vinovăția lui Dascal Vladislav ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 177 alin. (2) lit. a), art. 201[1] alin. (1) lit. a) și art. 320[1] Cod penal al RM este dovedită în afara *oricărui dubiu rezonabil*, fără a fi stabilite prezența temeiurilor de achitare.

Nerecunoașterea vinei de către inculpat instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art.66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale, spre deosebire de declarațiile părților vătămate și a martorilor, care răspund penal în baza art. 312-313 Cod penal pentru darea declarațiilor mincinoase sau refuzul de a da declarații.

În continuarea acestui deziderat, planează aserțiunea că, în declarațiile persoanei acuzate de săvârșirea unei infracțiuni mereu există un subiectivism firesc, fiind tentată să nu spună tot ce cunoaște sau să denatureze adevărul în interesul personal, astfel fiind necesare în mod obligatoriu probe suplimentare în susținerea declarațiilor acestuia, probe care în prezenta cauză nu au fost prezentate.

Consecvent, Colegiul penal relevă că în apel nu au fost invocate motive noi care nu au fost apreciate de către instanța de fond, iar motivele invocate în cererea de apel poartă un caracter pur declarativ, fiind lipsite de substanță obiectivă, or, aceleași circumstanțe au fost invocate de partea apărării și în cadrul examinării cauzei în instanța de fond, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere cuvenită, pe care instanța de apel le însușește, iar reiterarea de către instanța de apel a constatărilor instanței de fond în partea contestată de către apelant, în contextul expus, este inoportună, or, Colegiul penal le consideră legale și întemeiate.

În sensul celor invocate, Colegiul penal va ține seama și de jurisprudența CtEDO și nu va impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de instanța de fond, dat fiind că în cazul în care aceasta și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestei instanțe *(hotărârea CtEDO Garcia Ruis vs Spania, Helle vs Finlanda),* din care motiv, fără a reitera întreaga motivare a instanței de fond, pe care și-o însușește sub aspectul stării de fapt și de drept reținute, conchide asupra existenței faptei și vinovăției inculpatului.

Alegațiile inculpatului Dascal Vladislav *****, privind prezența temeiurilor de remitere a cauzei la rejudecare din motive de incompatibilitate a judecătorului Vladimir Craveț, procurorului Diana Turenco și avocatului Grigore Postovanu, Colegiul penal le apreciază că fiind pur declarative, or, în susținerea poziției date inculpatul nu a prezentat instanței de apel careva probe ce ar confirma existența temeiurilor de incompatibilitatea prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală, și nici instanța de apel nu a putut stabili *ex oficio* prezența acestor temeiuri.

De asemenea, Colegiul penal nu are temei de a interveni în sentința instanței de fond nici în partea stabilirii și întinderii pedepsei inculpatului Dascal Vladislav ***** în baza art. 201[1] alin. (1) lit. a) și art. 320[1] Cod penal, or, la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă inculpatului s-a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, acestuia aplicându-i-se o pedeapsă corectă, echitabilă și legală, care răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 Cod penal, cuantumul acesteia fiind dozat corespunzător, ținând cont de natura și gravitatea faptelor comise, de personalitatea inculpatului

care anterior a fost condamnat de mai multe ori, executând real pedeapsa sub formă de închisoare, nu a tras concluziile necesare și nu a mers pe calea corijării, ci a comis din nou un concurs ideal de infracțiunii, circumstanțe ce caracterizează negativ personalitatea inculpatului, și denotă că o pedeapsă non privativă de libertate, nu își va dovedi utilitatea și nici nu va contribui la reeducarea inculpatului și la împiedicarea acestuia de a comite noi infracțiuni.

Mai mult ca atât, Colegiul penal notează că modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului, ce vine să prevină antrenarea viitoare a săvârșirii unor astfel de infracțiuni, raportate la fapta comisă, gradul de pericol social sporit al acesteia.

Tot aici se reține că, corectarea și reeducarea condamnaților constă în extirparea mobilurilor negative din conștiința lor, mobiluri care au determinat săvârșirea infracțiunii.

Cu atât mai mult, atitudinea delăsătoare a inculpatului, de persistență în comiterea infracțiunilor în general, îl face incompatibil cu clemența conținută a unor pedepse non-privative de libertate, altfel spus, ar fi oarecum şi *in extremis* chiar o agravantă.

Distinct Colegiul penal remarcă că, pedeapsa respectivă se impune a fi luată și prin prisma respectării obligației pozitive a statului în temeiul art. 8 CEDO de a lua măsuri adecvate în vederea exercitării obligațiilor pozitive de a proteja victimele violenței în familie *(a se vedea Hotărârea CEDO din 28.05.2013 în Cauza Eremia şi alţii contra Moldovei (cererea nr. 3564/11) pct. 76).*

Mai mult ca atât, în Recomandarea sa Rec (2002)5 din 30 aprilie 2002 cu privire la ocrotirea femeilor împotriva violenței, Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a afirmat, *inter alia*, că Statele membre ar trebui să introducă, dezvolte și/sau să îmbunătățească unde este necesar politicile naționale împotriva violenței bazate pe siguranță maximă și protecția victimelor, suport și asistență, ajustarea legislației penale și civile, ridicarea conștiinței publice, instruirea pentru specialiștii care se confruntă cu violența împotriva femeilor și prevenirea acesteia. Comitetul de Miniștri a recomandat, în particular, că Statele membre ar trebui să sancționeze serios violența împotriva femeilor, cum ar fi violența sexuală și viol, abuzul de vulnerabilitatea victimelor însărcinate, lipsite de apărare, bolnave, cu dezabilități sau în dependență, la fel ca și sancționarea abuzului ținând cont de poziția agresorului. Recomandarea prevede, de asemenea, că Statele membre ar trebui să asigure ca toate victimele violenței să beneficieze de posibilitatea de a iniția proceduri, să introducă prevederi care să asigure inițierea procedurilor penale de partea procurorului, să încurajeze procurorii să privească violența împotriva femeilor ca un factor agravant sau decisiv la adoptarea soluției de a porni ori nu urmărirea penală într-un interes public, să asigure unde este necesar că măsurile sunt întreprinse eficient în vederea ocrotirii victimelor împotriva amenințărilor și eventualele acțiuni de răzbunare și să întreprindă măsuri specifice pentru a asigura ocrotirea drepturilor copiilor pe parcursul procedurilor. Cu privire la violența în familie, Comitetul de Miniștri a recomandat că Statele membre ar trebui să califice toate formele de violență în familie ca infracțiuni și să prevadă posibilitatea de a întreprinde măsuri în vederea, *inter alia*, de acordare a posibilității judecătorilor să adopte măsuri interimare cu scopul ocrotirii victimelor, să interzică făptașului de a contacta, comunica cu sau de a se apropia de victimă, să locuiască sau să intre în anumite locuri, să sancționeze toate încălcările a măsurilor impuse făptașului și să stabilească o procedură obligatorie de acționare pentru poliție, serviciile medicale și sociale.

În contextul circumstanțelor relevate supra Colegiul penal remarcă că, principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată) trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale

prevăzute în art. 62-71 Cod penal sunt termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

Astfel Colegiul concluzionează că, la individualizarea pedepsei penale au fost respectate limitele de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea incriminată –art. 201^1 alin. (1) lit. a) și art. 320^1 Cod penal al RM.

Concomitent, Colegiul penal consideră că la stabilirea pedepsei definitive lui Dascal Vladislav ***** prima instanță a dat deplină eficiență prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal al RM.

În atare circumstanțe, Colegiul penal va menține soluția instanței de fond în partea individualizării pedepsei, fiind apreciat că restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiunile comise, precum și corectarea inculpatului va putea fi realizată doar prin stabilirea unei pedepse cu închisoare în cuantumul fixat de instanța de fond, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, fără a fi stabilite careva temeiuri de a interveni în sentința contestată în latura micșorării sau majorării cuantumului pedepsei stabilite inculpatului.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal conchide că, instanța de fond în mod întemeiat a stabilit vinovăția inculpatului Dascal Vladislav ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 177 alin. (2) lit. a) Cod penal al RM, însă în mod eronat a dispus acestuia pentru comiterea infracțiunii respective a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 220 ore , ca în final să dispună în mod contradictoriu liberarea lui Dascal Vladislav ***** de răspundere penală în legătură cu prescripția tragerii la răspundere penală, cu încetarea procesului penal, eroare ce impune necesitatea casării din oficiu a sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 12 iulie 2024, în latura respectivă, cu adoptarea în această parte a unei noi decizii, din cele ce urmează:

Potrivit prevederilor Codului de procedură penală se prevăd trei feluri de sentințe, și anume: sentință de condamnare (art.389 CPP), sentință de achitare (art.390 CPP) și sentință de încetare (art.391 CPP).

În conformitate cu prevederile art. 285 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale este actul de liberare a persoanei de răspunderea penală și de finisare a acțiunilor procedurale, în cazul în care pe temei de nereabilitare legea împiedică continuarea acesteia.

Încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)–9) din prezentul cod, precum și dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art. 53 din Codul penal sau dacă se constată că: 1) plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacție în cadrul procesului de mediere sau părțile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plângerii prealabile sau legea penală permite împăcarea; 2) persoana nu a atins vârsta la care poate fi trasă la răspundere penală; 3) persoana a săvârșit o faptă prejudiciabilă fiind în stare de iresponsabilitate și nu este necesară aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical.

Totodată, potrivit prevederilor art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazul prescripției de tragere la răspundere penală.

Conform art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal *(în vigoare la data comiterii infracţiunii),* persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii a expirat termenul de 2 ani de la săvârşirea unei infracţiuni uşoare.

Alin. (2) al aceleași norme indică că, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii şi până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

Colegiul penal remarcă faptul că, expirarea termenului de prescripție constituie un temei de liberare de răspundere penală, dar este un temei de nereabilitare, iar instanțele de fond în acest context urmează să constate existența infracțiunii și vinovăția inculpatului în săvârșirea acesteia.

Totodată Colegiul penal remarcă faptul că, în conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Potrivit alin. (4) pct. 3) din aceeași normă, **sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei**, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 şi 58 din Codul penal, **cu liberarea de pedeapsă în cazul** prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al **expirării termenului de prescripție**.

Din conținutul alin. (6) din același articol rezultă că, la adoptarea sentinței de condamnare cu liberarea de pedeapsă sau, după caz, sentinței de condamnare fără stabilirea pedepsei, instanța argumentează în baza căror temeiuri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentința dată.

În corespundere cu art. 395 alin. (1) pct. 2) şi 3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală, categoria şi mărimea pedepsei aplicate inculpatului. În caz dacă instanța îl găsește pe inculpat vinovat, dar îl liberează de pedeapsă pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este datoare să menționeze aceasta în dispozitivul sentinței.

În virtutea celor expuse supra, Colegiul penal scoate în evidență că prescripția tragerii la răspundere penală reprezintă un tip de liberare de răspundere/pedeapsă penală pentru o infracțiune datorită trecerii, în anumite condiții, a unui anumit interval de timp de la data săvârșirii ei.

Justificarea prescripției este strâns legată de rațiunea represiunii penale și, de aceea, după trecerea unui timp îndelungat de la săvârșirea infracțiunii, aplicarea pedepsei devine ineficientă în raport cu scopul pedepsei penale. Prevenția generală nu se mai realizează fiindcă rezonanța socială a faptei scade considerabil, iar infractorul, asupra căruia planează tot timpul amenințarea pedepsei, se poate îndrepta.

Concomitent cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală se stinge și dreptul statului de a stabili răspunderea penală și de a aplica pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea comisă, stingându-se totodată și obligația infractorului de a mai suporta consecințele săvârșirii infracțiunii (răspunderea penală). Constatând intervenirea prescripției, organul de drept va dispune neînceperea urmăririi penale, încetarea urmăririi penale sau încetarea procesului penal.

Mai mult ca atât, Colegiul statuează că verificarea împlinirii termenului de prescripție este anterioară oricărui examen al fondului, dar prescripția poate fi invocată în tot cursul procesului penal, instanța fiind datoare să o constate din oficiu.

De asemenea, Colegiul penal relevă că din punctul de vedere al rolului şi efectelor pe care prescripția le are în câmpul dreptului penal, ea constituie o situație de fapt producătoare de consecințe juridice referitoare la raportul juridic de drept penal, pe de o parte sub aspectul activ al acestuia, adică al dreptului de a aplica pedeapsa şi de a impune executarea acesteia, iar pe de altă parte sub aspectul pasiv al acestui raport, adică al obligației de a suporta şi executa pedeapsa aplicată.

Conform art. 396 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de încetare a procesului penal trebuie să cuprindă dispoziția de încetare a procesului penal şi motivul pe care se întemeiază încetarea procesului.

Din consecutivitatea enunțată rezultă cert că, în situația intervenirii prescripției tragerii la răspundere penală, când inculpatul își recunoaște vina și solicită expres printr-o cerere scrisă încetarea procesului penal, atunci instanța de judecată prin sentință în temeiul art. 332 alin. (1) și 275 Cod de procedură penală dispune liberarea de răspundere penală a inculpatului, iar în situația în care inculpatul în cadrul ședinței de judecată nu-și recunoaște vina și nu-și dă acordul la încetarea procesului, instanța prin sentință stabilește vinovăția persoanei și în temeiul art.389 alin. (4) pct.3) Cod de procedură penală dispune liberarea de pedeapsă penală a inculpatului.

În temeiul împrejurărilor enunțate şi dat fiind faptul că inculpatul Dascal Vladislav ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiuni prevăzute de art. 177 alin. (2) lit. a) Cod penal al RM, care face parte din categoria infracțiunilor ușoare, iar din momentul comiterii acestora – noiembrie 2021 și până la adoptarea prezentei decizii au expirat mai mult de 2 ani, se impune necesitatea liberării inculpatului de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală în temeiul prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, în coroborare cu prevederile art.60 alin. (1) lit. a) Cod penal al RM.

Finalmente, Colegiul penal relevă că instanța de fond justificat a dispus de a încasa de la Dascal Vladislav ***** în beneficiul statului suma de 1206 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, or, acestea au fost suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.202118P0220 din 29 iulie 2021, raportului de evaluare psihologică nr.10 din 17 august 2021 și raportul de expertiză judiciară nr.202137A0346 din 16 februarie 2022, cheltuieli ce cad sub incidența prevederilor art. 227 și 229 Cod de procedură penală al RM și care urmează a fi puse în sarcina inculpatului atâta timp, cât vina acestuia a fost dovedită indubitabil, iar suportarea acestor cheltuieli de către stat au avut la geneză comportamentul infracțional al inculpatului.

La fel, Colegiul penal consideră că și soluția instanței de fond prin care a fost soluționată soarta corpurilor delicte este conformă prevederilor art.397 pct.3) în coroborare cu art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, urmând a fi menținută fără modificări.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite avocatului Ion Vangheli în interesele inculpatului Dascal Vladislav ***** și apelurile inculpatului Dascal Vladislav ***** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 12 iulie 2024, din alte motive decât cele invocate, inclusiv din oficiu potrivit art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, cu casarea parțială a respectivei sentințe în latura individualizării pedepsei pe art. 177 alin. (2) lit. a) Cod penal al RM și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în sensul descris supra, iar în rest dispozițiile sentinței se vor menține fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.415 alin. (1) pct.2), art.art.416-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Apelul avocatului Ion Vangheli în interesele inculpatului Dascal Vladislav ***** și apelurile inculpatului Dascal Vladislav ***** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 12 iulie 2024, **se admit** din alte motive decât cele invocate, inclusiv din oficiu potrivit art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, cu casarea parțială a respectivei sentințe în latura individualizării pedepsei pe art. 177 alin. (2) lit. a) Cod penal al RM și emiterea unei noi hotărâri în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Se consideră condamnat Dascal Vladislav ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 177 alin. (2) lit. a) Cod penal al RM și în conformitate cu art. 60 Cod penal și art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, se liberează de pedeapsa penală din motivul expirării termenului de prescripție.

În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 12 iulie 2024, se mențin fără modificări.

Termenul executării pedepsei al calcula din data pronunțării prezentei decizii – 03.06.2025, cu includerea în termen a perioadei reținerii de la data de 28.01.2022 ora 14:20 până la data de 31.01.2022 ora 12:00, și a termenului executării pedepsei din 19.07.2024 până la 03.06.2025.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei integrale pronunțat public şi decizia integrală înmânată părților la 03.06.2025.

Președintele ședinței, judecătorul: **Ion Talpa**
Judecătorii: **Oxana Mironov**
Ecaterina Arseni