C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-3765/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
Nr. PIGD 4-25058641-03-4r-08092025 Judecător Andrei Guțu

D E C I Z I E
În numele Legii

10 decembrie 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul contravenientului **Leșan Nicolae**, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 05 august 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privinţa lui Leșan Nicolae, învinuit în comiterea contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 394184 din 11 aprilie 2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți în privința lui Leșan Nicolae s-a constatat că, în perioada iulie-octombrie 2024, aflându-se în m un. Bălți, a acceptat instalarea aplicației mobile PSBank cu scopul primirii surselor financiare pentru votarea unui candidat la alegerile prezidențiale din 2024, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional -coruperea electorala pasivă.

Prin decizia agentului constatator din 11 aprilie 2025, conținută în proces-verbal cu privire la contravenție, Leșan Nicolae a fost sancționat în temeiul art. 47[1]

alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 750 unități convenționale egal cu 37500 lei.

La 23 aprilie 2025 Leșan Nicolae a contestat în termen procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii din 11 aprilie 2025.

În motivarea contestaţiei a menționat că, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar demonstra vinovăția și manifestă dezacordul cu actele agentului constatator, solicită anularea deciziei privind sancţionarea sa, cu încetarea procesului contravenţional în legătură cu lipsa faptei contravenției.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 05 august 2025 a fost respinsă contestația cet. Leșan Nicolae cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 394184 din 11 aprilie 2025 și decizia de sancționare din aceiași dată de aplicare a sancțiunii cu amendă de 750 unități convenționale egal cu 37500 lei în temeiul art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional în privința lui Leșan Nicolae.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs contravenientul Leșan Nicolae care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 05 august 2025, și pronunțarea unei noi decizii prin care contestația să fie admisă integral.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

- hotărârea instanţei inferioare contestată este ilegală şi pasibilă casării în temeiul art. 466 Cod contravențional, deoarece hotărârea a fost emisă fără a avea la bază un suport probatoriu concludent care ar demonstra vinovăţia sa, astfel, la caz lipsesc probe care să motiveze sancţionarea lui atât de dură din partea autorităților.
- cu referire la art. 375, 425 Cod contravențional, a reținut că instanţa de fond era obligată în lipsa unor probe sau când acestea sunt vagi, să verifice respectarea procedurii, evaluarea dacă procesul-verbal are valoare probantă autonomă şi dacă prin procedura aplicată faţă de persoana contravenientului se respectă dreptul la un proces echitabil.
- ordonanțele, rapoartele şi listele menționate în hotărârea contestată poartă un caracter general fără a avea menţionate expres datele sale personale sau circumstanțele care ar demonstra implicarea lui la săvârșirea contravenţiei de corupere electorală, or coruperea electorală pasivă constituie o faptă cu un grad înalt de periculozitate socială, având implicai directe asupra integrităţii procesului

democratic şi asupra dreptului fundamental al cetăţenilor de a-şi exprima liber opţiunea electorală.
- spre deosebire de alte contravenții cu caracter formal, care pot fi constatate printr-o simplă verificare circumstanţe obiective, coruperea electorală presupune elemente subiective esenţiale - intenţia de a accepta un beneficiu material în schimbul influențării votului ce nu pot fi stabilite doar pe baza unui proces-verbal constatator întocmit de un agent al statului.
- în materia coruperii electorale, esenţial nu este exclusiv sprijinul unui candidat sau partid formal înscris în alegeri, ci existenţa unui beneficiu material oferit pentru a influenţa comportamentul electoral al unei persoane.
- procesul-verbal cu privire la contravenţie nu face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinată în raport cu actele existente la dosar.
- contravenţia prevăzută de art. 47^1 Cod contravenţional este una gravă, deci trebuie dovedită temeinic - nu este suficientă doar o simplă afirmaţie a agentului constatator. Astfel, se încalcă grav dreptul la un proces echitabil şi prezumţia de nevinovăţie. Pentru a respecta exigenţele unui proces echitabil şi pentru a exclude orice dubiu rezonabil cu privire la culpa persoanei sancţionate, este imperios necesară administrarea unui probatoriu complex, care să includă verificări tehnice (analiza detaliată a tranzacţiilor bancare, a dispozitivelor electronice utilizate), audierea persoanei acuzate etc. În absenţa unei astfel de documentări riguroase, se creează un risc real ca măsura sancţionatorie să fie bazată exclusiv pe aprecieri subiective ale organului constatator, fără o fundamentare probatorie solidă, ceea ce contravine principiului legalităţii, prezumţiei dc nevinovăţie şi dreptului la apărare.
- faptul că o persoană ar apărea pe o listă de presupuse persoane implicate sau că ar fi instalat o aplicaţie, fără a demonstra utilizarea ei pentru scopul propus, în condiţiile în care nu există dovezi despre data, suma sau beneficiul concret (bani extraşi, primiţi sau folosiţi) nu este suficient pentru a demonstra vinovăţia dincolo de orice îndoială rezonabilă, nici măcar în cadrul unei proceduri contravenţionale.
- lista pe care ar apărea numele său trebuia să fie verificată, în special provenienţa acesteia, cine a întocmit-o, care este sursa sa factuală, dacă a fost întocmită de o autoritate sau e doar o afirmaţie, or, această listă nu îşi are demonstrată provenienţa, nu este semnată, nu este denumită, nu este menţiune despre faptul că ar constitui anexă a vreunei probe cum ar fi măsură de investigaţie, acţiune de

cercetare la faţa locului etc) acumulată în corespundere cu prevederile art. 93-94 din Codul de procedură penală sau 425 Cod contravenţional.
- în contextul în care procesul-verbal de constatare nu este însoţit de probe certe, iar cercetarea nu a fost completă sau corespunzător documentată, nu poate fi susţinută validitatea sancţiunii aplicate.
- dreptul contestatarului la apărare şi la un proces echitabil impune ca orice sancţiune să se bazeze pe probe clare şi suficiente, iar absenţa acestora, măsura sancţionatorie trebuie considerată nefondată şi. prin urmare, anulată.
- la caz, vinovăţia sa nu a fost stabilită la nici o etapă a procesului. Nu este clar ce foloase ar fi primit, cum a fost comisă de către el pretinsa contravenţie. Simpla indicare în procesul-verbal cu privire la contravenţie a articolului care prevede o sancţiune nu presupune şi nici nu demonstrează comiterea contravenţiei de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esenţial fondul cauzei.
- unicul probatoriu la acest dosar este procesul-verbal întocmii în baza propriei aprecieri a agentului constatator pe care instanţa l-a considerat irefutabil, fără să mai examineze alte circumstanţe ale cauzei, poziţia şi argumentele sale şi apărătorului lui.
- din conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie nu este clar cum anume şi în care circumstanţe ar fi acceptat şi primit mijloace băneşti, nefiind probate acestea în scopul amintit.
- nu există nici o probă că el ar fi primit transfer de bani. Nu există nici o probă care ar confirma că a ridicat careva sume de bani, și că banii au fost transmişi cu scop de corupe electorală şi dacă el a participat la alegeri şi cum a votat.
- nimic din cele menţionate nu au fost verificate nici de agentul de constatare dar nici de instanţa de judecata iar alte elemente ce servesc la constatarea existenţei contravenţiei imputate, nu au fost prezentate, respectiv lipsei- materialul probator la stabilirea concluziei agentului constatator.
- instanţa nu a verificat care este sursa transmiterii banilor, de la cine provin, scopul etc. De asemenea, instanța nu a verificat dacă pretinşii bani au fost expediaţi anume pentru a influenţa votul la alegeri sau referendum.
- raportul de analiză informaţional criminală la care face trimitere instanţa de fond legat de sursa de privind acceptarea banilor, nu poate fi considerat un mijloc de probă, or, datele din acel raport nu se referă expres la persoana lui şi nu reflectă datele sale personale sau alte date care în alt mod ar permite identificarea mea.

- acest înscris, precum nici pretinsa probă ce derivă din acesta - tabelul-listă cu persoana şi numărul de SMS-uri primite, nu pot fi considerate drept probe admisibile administrate legal şi care ar putea fl puse la baza hotărârii.
- instanţa de fond a menţionat că el nu a prezentat probe pentru a combate poziţia agentului constatator şi asta ar însemna că concluziile din procesul-verbal sunt veridice şi probate. La fel, instanţa a considerat că simpla negare a contravenţiei nu este suficientă pentru a proba nevinovăţia lui.
- instanţa de fond face trimitere în hotărâre la nişte principii internaţionale cu privire la alegeri libere ş necesitatea combaterii corupţiei electorale, dar ără a demonstra existenţa acestei fapte ilegale prin probe pertinent, şi incontestabile.
- instanţa de fond nici nu a încercat să examineze cazul în esenţa sa. în spiritul standarde internaţionale.
- instanţa de fond a acceptat necondiţionat poziţia agentului constatator, a ignorat prevederile legale exprese, interpretat şi aplicat arbitrar norma legală, nu a luat în calcul argumentele mele şi nici jurisprudenţa CLDO în cazuri similare.
- instanţa de fond nu a verificat problemele esenţiale ale cauzei.
- în lipsa unor probe care ar demonstra vinovăţia sa, s-a luat decizia de sancţionare cu o pedeapsă semnificativă, ceea ce contravine normelor legale şi scopului legii contravenţionale în ansamblu.
- instanţa nu a argumentat şi nu a probat întrunirea elementelor constitutive ale contravenţiei. Nici agentul constatare dar nici instanţa nu a examinat cazul obiectiv, or o examinare formală a procesului verbal şi deciziei de sancţionare fără a analiza profund toate elementele, circumstanţele pentru a constata adevărul - este inadmisibil.
- la caz, având în vedere lipsa unui ansamblu probatoriu suficient, pertinent, concludent şi util pentru constatarea faptei de corupere electorală pasivă, este evidentă imposibilitatea determinării caracterului veridic al contravenţia imputate mie.
- la emiterea deciziei asupra cauzei contravenţionale, agentul constatator urma să ţină cont de prevederile indicate mai sus, la fel cum şi instanţa de fond urma să verifice respectarea condiţiilor prevăzute de lege în procesul de sancţionare a persoanei.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol,

instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 10 decembrie 2025, părților le-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință, astfel la data de 09 decembrie 2025 din partea contravenientului Leșan Nicolae în adresa instanței de recurs a parvenit o referință-lămurire în care a invocat că are la întreținere și supraveghere fiica Leșan Snejana încadrată în gradul I de dizabilitate la evidența medicului psihiatru ca urmare a unui incident în care aceasta a fost maltratată de 2 persoane. A subliniat că el și familia sa pierzând încrederea în oricine și orice din anii 2010-2012 nu au mers la alegeri, astfel nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui. A menționat că nu este de acord cu învinuirea adusă or el nu a primit careva mijloace financiare.

Solicită admiterea recursului or el este încadrat în gradul II de dizabilitate și are o pensie de 3000 lei.

Verificând argumentele recursului declarat în raport cu materialele cauzei contravenționale, ținând cont de prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia că, recursul urmează a fi respins, ca nefondat, din considerentele ce succed.

Adoptând soluția în cauză, Colegiul reține dispoziția art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional conform căruia *,,(1) După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii...*: *1) respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat”.*

În motivarea soluției emise pe caz, prin prisma art.470 alin.(3) Cod contravențional, ce stabilește limita judecării recursului, Colegiul reține, constatarea corectă de către instanță a depunerii contestației în termenul de atac, prevăzut la art.448 Cod contravențional, cu examinarea amplă, multi-aspectuală și obiectivă a contestației, prin evaluarea tuturor aspectelor importante pentru justa ei soluționare, iar ca urmare concluzionarea caracterului veridic a sancțiunii aplicate pe art.47^1 alin.(1) Cod contravențional.

În contextul dat, Colegiul reține că, decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale poate fi atacată cu contestație în ordinea art. 448 Cod contravențional în termenul stabilit de legiuitor, pe care l-a respectat contravenienta la depunerea ei, fapt corect reținut de instanță, ce a și implicat soluționarea fondului cauzei.

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare privind respingerea contestației formulată de Leșan Nicolae, rezultată dintr-o examinare publică, nemijlocită și contradictorie în sensul art.452 alin.(1) Cod contravențional a cauzei, cu examinarea amplă de către instanța de fond a cauzei cu respectarea strictă a normelor procesual-contravenționale prevăzute la art.art.453 - 462 Cod contravențional, printr-o apreciere obiectivă în sensul art.425 Cod contravențional, respectiv art.425 alin.(2)-(5) Cod contravențional, a probelor acumulate în raport cu care întemeiat a dispus respingerea argumentelor invocate de contestator, corect concluzionând legalitatea atragerii ei la răspunderea contravențională pe art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul pretinderii personal de la reprezentanții Blocului „Victoria- Pobeda", prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară „PSB Bank" din Federația Rusă, mijloace bănești pentru sine care nu i se cuvin, în schimbul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral şi referendumul republican din toamna anului 2024.

Or, în cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia de respingere a contestației, pe: procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 394184 din 11 aprilie 2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți în privința lui Leșan Nicolae s-a constatat că, în perioada iulie-octombrie 2024, aflându-se în m.Bălți, a acceptat instalarea aplicației mobile PSBank cu scopul primirii surselor financiare pentru votarea unui candidat la alegerile prezidențiale din 2024, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional "Coruperea electorala pasivă". Prin decizia agentului constatator din 11 aprilie 2025, conținută în proces-verbal cu privire la contravenție, Leșan Nicolae a fost sancționată în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 750 u.c. egal cu 37500 lei. (f.d.1 m.c.); procesul-verbal de audiere a lui Leșan Nicolae din 11 aprilie 2025, care a declarat că nu recunoaște vina, menționînd că nimeni nu i-a propus surse financiare cu scopul să voteze un anumit candidat, la fel, careva mesaje prin aplicația PSBank nu a primit și careva surse financiare de a vota pe cineva, nu a primit. (f.d.3 m.c.); raport de analiză informațional-criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 181[3] și art. 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal; încheierea și mandatul judecătoresc din 01 aprilie 2025, emis de către Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, prin care s-a admis demersul procurorului și a fost dispusă autorizarea folosirii datelor

obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală 2023970322.

Mai mult ca atât, Colegiul penal conchide că deși Leșan Nicolae nu și-a recunoscut vina, este evident faptul, că fără acordul acesteia în telefonul personal nicidecum nu putea fi instalată aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă), fapt confirmat prin informația obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art.138^4 Cod de procedură penală ”Colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” potrivit căreia s-a stabilit că, utilizatorul numărului SIM 0***** care s-a dovedit a fi a Leșan Nicolae.

La fel, din conținutul aceleași informații se constată indubitabil faptul instalării pe telefonul mobil în care este instalată cartela SIM cu nr. 0***** ce aparține lui Leșan Nicolae a aplicației cu identificatorul ”PSB”

Recurentul critică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond, considerând-o ca necorespunzătoare circumstanțelor de fapt ale cauzei, însă aceste argumente nu pot fi reținute, deoarece la faza judecării cauzei instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, toate probele administrate au primit o apreciere la justa lor valoare, concluziile privind vinovăția lui Leșan Nicolae în comiterea contravenției imputate, pentru care a și fost sancționat la 11 aprilie 2025, rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză, iar invocările aduse de recurentă, precum că, instanța nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar, țin de starea de fapt a cauzei și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs.

Probele supra vizate în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârșirea contravenției imputate contravenientului.

De asemenea, instanța judicios a apreciat că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI 06 394184 din 11 aprilie 2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult, la examinarea cauzei, contravenientul nu a prezentat careva probe în favoarea sa, iar instanța nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) Cod contravențional.

Respectiv, atragerea lui Leșan Nicolae la răspunderea contravențională pe art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, impune necesitatea aplicării în privința lui a pedepsei sub formă de amendă, care contrar alegațiilor contravenientului a fost stabilită la limita minimală în cuantum de 500 unități convenționale, întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege, amenda aplicată fiind în raport cu fapta comisă, cuantumul amenzii nedepășind limitele stabilite de legislator la dispoziția legii aplicate, motiv pentru care fiind nejustificat argumentul recurentei precum că instanța a refuzat de a examina speța prin prisma individualizării sancțiunii contravenționale.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că, prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate just de instanță.

Ținând cont de prezența la caz a probelor care indiscutabil demonstrează vinovăția lui Leșan Nicolae de comiterea contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, probe care coroborează, sunt pertinente, concludente și utile, Colegiul consideră că argumentele recurentei aduse în susținerea lipsei probelor ce ar confirma vinovăția acestuia sunt invocate cu scopul de a evita răspunderea pentru fapta contravențională comisă.

Argumentele recurentului Leșan Nicolae privind lipsa în acțiunile lui a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional pe motiv că dfe o perioadă îndelungată nu participă la alegeri, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul pretinderii personal de la reprezentanții Blocului „Victoria- Pobeda”, prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară „PSB Bank” din Federaţia Rusă, mijloace bănești pentru sine care nu i se cuvin, în schimbul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral şi referendumul republican din toamna anului 2024.

Argumentele recurentului privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției incriminate, Colegiul penal ține a menționa faptul că anume prin instalarea aplicații PSB Bank în telefonul personal se certifică cu

certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei.

Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de fapt şi de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenționale, or, în urma verificării legalității şi corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator careva dubii și incorectitudinii în concordanță cu norma art.443 Cod contravențional nu au fost constatate, de asemenea forța probantă a procesului-verbal în cauză nu a fost răsturnată, nefiind demonstrată o altă situație de fapt decât cea reținută de către agentul constatator la întocmirea actului contestat.

Prin urmare, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a respectat normele atât procedurale, cât şi materiale, lipsind temei pentru a declara nulitatea acestuia prin prisma art.445 Cod contravențional, deoarece în procesul-verbal a fost realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu specificarea acțiunilor lui Leșan Nicolae, aceste acțiuni fiind corect calificate conform legii contravenționale, din care motiv nu pot fi reținute argumentele precum că procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține datele prevăzute la art.443 Cod contravențional, ce ar atrage nulitatea absolută a acestuia.

Alegațiile recurentului privind faptul că, instanța de judecată ar fi statuat la baza emiterii hotărârii poziția agentului constatator, ignorând prevederile legale a interpretat arbitrar norma legală fără a ține cont de faptul, că proba învinuirii la caz îi aparține agentului constatator, Colegiul penal le tratează ca fiind contrare situației de fapt reținute la caz, și lipsite de substanță obiectivă.

Reiterând cele nominalizate supra, Colegiul conchide temeinicia soluției judiciare cu privire la respingerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator, nefiind invocate alte argumente care ar determina pretinsa anulare a procesului-verbal contravențional, precum și nefiind stabilite date care ar afecta legalitatea procesului contravențional și temeinicia soluției adoptate pe caz, Colegiul prin respingerea recursului, va păstra hotărârea neschimbată.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul contravenientului **Leșan Nicolae**, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 05 august 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui Leșan Nicolae, învinuit în comiterea contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache