Dosarul nr.3a-156/23(2-23109314-03-3a-14122023)
Instanţa de fond: judecătoria Drochia, sediul central,
Judecător: L. Grădinari,

CURTEA DE APEL BĂLŢI
D E C I Z I E
În numele Legii

08 octombrie 2024 mun. Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi
în componenţă:
preşedintele şedinţei, judecătorul Elena Grumeza,
judecătorii Natalia Chircu şi Dumitru Corolevschi,
grefier Cristina Svaracevschi,
examinând în şedinţă publică cererea de apel declarată de Iurie Grecu împotriva hotărârii judecătoriei Drochia, sediul Central din 02 noiembrie 2023 emisă în cauza civilă la acţiunea de constatare şi obligare formulată de Iurie Grecu către DASPF Glodeni şi şeful adjunct DASPF Glodeni privind constatarea refuzului neîntemeiat la angajare în câmpul muncii, încălcării soluționării cererii; obligarea pârâtului la angajarea reclamantului, la repararea în mod solidar a prejudiciului material şi moral,

C O N S T A T Ă :

Pretenţiile reclamantului:

1. La data de 28 iulie 2023 reclamantul Iurie Grecu a înaintat acţiune în contencios administrativ către DASPF Glodeni şi şeful adjunct DASPF Glodeni prin care a solicitat:
   - ✓ constatarea refuzului neîntemeiat la angajare în câmpul muncii;
   - ✓ încălcării soluționării cererii prealabile;
   - ✓ constatarea recunoaşterea dreptului vătămat potrivit art. 17 Cod administrativ;
   - ✓ obligarea pârâtului la angajarea reclamantului;
   - ✓ repararea în mod solidar a prejudiciului material în sumă de 19 000 lei şi moral în sumă de 19 000 lei
2. În motivarea acţiunii s-a invocat că, la 06.07.2023 sub nr.705 a depus cerere către directorul DASPF Glodeni privind angajarea sa în câmpul muncii în funcţie de specialist relaţii cu publicul din cadrul DASPF Glodeni potrivit art. 66 Cod administrativ.
3. Evocă reclamantul că, la 06.07.2023 cu nr. 817 a recepţionat răspunsul dat cererii depuse la care menţionează faptul că nu este d e acord cu răspunsul dat reieşind din prisma aspectelor circumstanţelor de fapt şi de drept, consideră

răspunsul pur formal, declarativ care contravine art. 47 alin.1) Codul Muncii, art. 47 alin.3) Codul Muncii, art. 49 alin.1, Codul Muncii, art. 66 Cod Administrativ.

4. Sisţine în continuare că, la 11.07.2023 cu nr. 723 a depus cerere prealabilă către directorul DASPF Glodeni, prin care a solicitat anularea deciziei din 06.07.2023 nr. 817. Răspuns la cererea prealabilă nu a primit, pe când răspuns urma să recepţioneze la 25.07.2023.
5. Prin urmare, reclamantul consideră că pârâţii, folosindu-se de situaţia de serviciu, contrar obligaţiunilor şi atribuţiilor de serviciu ce le revin, în detrimentul drepturilor şi libertăţilor fundamentale i-au îngrădit dreptul la muncă şi posibilitatea de a munci conform cererii depuse, şi în acest mod i-a cauzat reclamantului un prejudiciu material şi moral.

Poziţia instanţei de fond:

6. Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul central din 02 noiembrie 2023 acţiunea în contencios administrativ înaintată de Iurie Grecu a fost respinsă ca neîntemeiată.

Exercitarea căii de atac şi termenul de declarare a apelului:

7. La 13 noiembrie 2023 Iurie Grecu a contestat hotărârea judecătoriei Drochia, sediul central din 02 noiembrie 2023 în ordine de apel.
8. Conform art. 231 alin.(1) din Codul administrativ, hotărârile judecătoriilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.
9. Potrivit art.232 alin. (1), (2) din Codul administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanţei de apel. Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată.
10. Subsecvent, Colegiul civil şi de contencios administrativ, menţionează că, momentul care declanşează curgerea termenului de apel este cel al notificării actului de procedură.
11. Se reţine că hotărârea motivată a Judecătoriei Drochia, sediul central din 02 noiembrie 2023, a fost recepţionată de către apelantul Iurie Grecu la data de 08 noiembrie 2023 prin intermediul poştei terestre (f.d.54).
12. La 13 noiembrie 2023 apelantul Iurie Grecu a declarat apel motivat împotriva hotărârii nominalizate, cu respectarea termenului de 30 zile prevăzut de art. 232 Codul administrativ.
13. În circumstanţele date, colegiul civil şi de contencios administrativ conchide că apelul formulat de Iurie Grecu întruneşte exigenţele legale de admisibilitate prevăzute de Codul administrativ.

Argumentele părţilor:

14. În motivarea cererii de apel, apelantul a invocat că, hotărârea instanţei de fond este una ilegală şi neîntemeiată. Invocă apelantul că instanţa n-a apreciat just circumstanţele cauzei, susţine că prima instanţă a aplicat eronat legea, neidentificând şi neaplicând actele normative relevante raportului juridic concret, nu a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii; circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii, pe care prima instanţă le consideră constate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre sunt în contradicţie cu circumstanţele pricinii; au fost încălcate şi aplicate greşit normele de drept material şi procedural, invocând aceleaşi temeiuri ca şi în cererea de chemare în judecată.
15. La fel reţine, că prin hotărârea emisă prima instanţă i-a îngrădit dreptul accesului la justiţie, la fel instanţa a omis a se expune asupra obligaţiilor şi atribuţiilor nemijlocite ale intimaţilor. Totodată pretinde că nu este de acord cu argumentele invocate de pârât în referinţă fiind pur formale. La fel în contextul pretenţiei privind încasarea prejudiciului material consideră că urmează a fi încasată suma de 39 000 lei şi prejudiciul moral în sumă de 19 000 lei.
16. În cadrul şedinţei instanţei de apel, participanţii la proces nu s-au prezentat din motive necunoscute instanţei. Procedura de citare legală a fost respectată.
17. Astfel, ţinând cont că părţile care au fost citate legal, Colegiul civil în temeiul art. 239 alin. (2) Codul administrativ, consideră posibilă examinarea cauzei în absenţa celor neprezenţi, or neprezentarea participanţilor la proces nu împiedică instanţa de apel să decidă în privinţa apelului.

Verificarea întrunirii condiţiilor de admisibilitate a cererii de apel:

18. Art.232 Cod administrativ prevede că, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanţei de apel. Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată.
19. Articolul 2 alin.2 Cod administrativ stipulează că anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod.
20. La 09.11.2023 reclamantul Iurie Grecu a depus cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul central din 02.11.2023 (f.d. 64).
21. La 12.11.2023 Iurie Grcu a depus cerere de apel motivată (f.d.65-66).
22. Din materialele cauzei rezultă că judecătoria Drochia, sediul central a pronunţat dispozitivul hotărârii la 02.11.2023 (f.d. 51), recepţionată de Iurie Grecu la

08.11.2023 (f.d.54); astfel termenul de contestare de 30 zile a început să curgă din ziua imediat următoare de la notificarea reclamantului – 09.11.2023 şi a expirat la 09.12 2023, inclusiv. Cererea de apel a fost declarată la 09.11.2023, ceea ce confirmă faptul că cererea de apel este declarată cu respectarea termenului legal de contestare.

23. Colegiul civil reţine că hotărârea motivată a judecătoriei Drochia, sediul central din 02.11.2023 a fost expediată participanţilor la proces la 08.12.2023. Apelantul Iurie Grecu a depus apelul motivat la 12.11.2023, ceea ce confirmă faptul demarării termenului de depunere a apelului motivat în termenul legal de 30 zile.
24. La fel, la etapa examinării admisibilităţii cererii de apel, colegiul civil a verificat din oficiu dacă: hotărârea în fond poate fi contestată cu apel, apelul a fost depus de o persoană împuternicită şi dacă cererea de apel corespunde exigenţelor legale stabilite la art. 233 alin.1) şi 2) Cod administrativ şi art. 234 alin.1 Cod administrativ.
25. În circumstanţele date, din analiza normelor de drept sus-indicate, în coroborare cu circumstanţele de fapt a litigiului dedus judecăţii, instanţa de apel a stabilit că cererea de apel depusă împotriva hotărârii judecătoriei Drochia, sediul central din 02.11.2023 este admisibilă, iar, graţie acestui fapt, urmează să se expună asupra temeiniciei acestuia.

Aprecierea instanţei de apel:

26. Analizând legalitatea hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel şi materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi consideră pasibil de a casa integral hotărârea instanţei de fond din 02 noiembrie 2023 din motivele ce urmează.
27. Potrivit art.240 alin.(1) lit. c) Cod administrativ, examinând cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii: casează integral hotărârea primei instanţei şi emite o nouă decizie.
28. Actele cauzei certifică faptul că, reclamantul Iurie Grecu a înaintat prezenta acţiune în contencios administrativ către DASPF Glodeni şi şeful adjunct DASPF Glodeni privind constatarea refuzului neîntemeiat la angajare în câmpul muncii, încălcării soluţionării cererii; obligarea pârâtului la angajarea reclamantului, la repararea în mod solidar a prejudiciului material şi moral.
29. Fiind învestită cu examinarea cauzei în fond, prima instanţă prin hotărârea din 02 noiembrie 2023 a ajuns la concluzia temeiniciei integrale a acţiunii în contencios administrativ înaintată de Iurie Grecu.
30. Nefiind de acord cu hotărârea instanţei de fond, Iurie Grecu a contestat-o cu apel.
31. Potrivit art. 48 alin.1 şi 2 Cod administrativ, (1) în cazul în care un participant decedează şi procedura administrativă se referă la drepturile sau obligaţiile

strict personale ale defunctului, procedura se consideră încetată. (2) În cazul decesului unui participant, dacă procedura administrativă se referă la drepturi sau obligaţii transmisibile, sau în cazul înstrăinării bunului care este obiectul unei proceduri administrative, autoritatea publică decide discreţionar cu privire la continuarea procedurii cu succesorul defunctului sau cu persoana care a dobândit bunul. Această prevedere se aplică corespunzător în cazul lichidării sau reorganizării unei persoane juridice.

32. Conform prevederilor art.195 Cod administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.
33. Potrivit art. 385 lit. „e" CPC al RM, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, dispunând încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art.265 şi 267.
34. Art. 265 lit. g) CPC prevede că, instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care reclamantului şi/sau pârâtului îi lipseşte capacitatea de folosinţă, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.59 alin.(2).
35. Colegiul reţine că, la 17.08.2023 Parlamentul RM a adoptat Legea pentru modificarea unor acte normative (reforma sistemului de asistenţă socială "Restart") nr. 256, care prevede crearea Agenţiilor Teritoriale de Asistenţă Socială (ATAS) pentru realizarea atribuţiilor din domeniul asistenţei sociale, care reveneau a unităţilor administrativ-teritoriale de nivelul doi.
36. Potrivit art. 13 din Legea nominalizată, responsabilitatea de asistenţă socială şi protecţia dreptului copilului, se atribuie instituţiilor nou create- Agenţiilor Teritoriale de Asistenţă Socială şi Structurilor Teritoriale de Asistenţă Socială din teritoriul arondat.
37. Prin Hotărârea Guvernului nr.957 din 06.12.2023 cu privire la constituirea, organizarea şi funcţionarea agenţiilor teritoriale de asistenţă socială, pct.1, s-au constituit în calitate de autorităţi administrative în subordinea Ministerului Muncii şi Protecţiei Sociale următoarele agenţii teritoriale de asistenţă socială: 1) Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Centru, cu sediul în oraşul Ialoveni, cu următoarele unităţi administrativ-teritoriale de nivelul al doilea arondate: raioanele Criuleni, Dubăsari, Ialoveni şi Străşeni; 2) Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Centru-Est, cu sediul în municipiul Orhei, cu următoarele unităţi administrativ-teritoriale de nivelul al doilea arondate: raioanele Orhei, Rezina, Şoldăneşti şi Teleneşti; 3) Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Centru-Vest, cu sediul în municipiul Ungheni, cu următoarele unităţi administrativ-teritoriale de nivelul al doilea arondate: raioanele Călăraşi, Nisporeni şi Ungheni; 4) Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Nord, cu sediul în municipiul Edineţ, cu următoarele unităţi administrativ-teritoriale de nivelul al doilea arondate: raioanele Briceni, Edineţ, Ocniţa şi Rîşcani; 5) Agenţia

Teritorială de Asistenţă Socială Nord-Est cu sediul în municipiul Soroca, cu următoarele unităţi administrativ-teritoriale de nivelul al doilea arondate: raioanele Donduşeni, Drochia, Floreşti şi Soroca; 6) Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Nord-Nord-Vest, cu sediul în municipiul Bălţi, cu unitatea administrativ-teritorială de nivelul al doilea: municipiul Bălţi; 7) Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Nord-Vest, cu sediul în oraşul Făleşti, cu următoarele unităţi administrativ-teritoriale de nivelul al doilea arondate: raioanele Făleşti, Glodeni şi Sîngerei; 8) Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Sud, cu sediul în municipiul Cahul, cu următoarele unităţi administrativ-teritoriale de nivelul al doilea arondate: raioanele Cahul, Cantemir şi Taraclia; 9) Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Sud-Est, cu sediul în oraşul Căuşeni, cu următoarele unităţi administrativ-teritoriale de nivelul al doilea arondate: raioanele Anenii Noi, Căuşeni şi Ştefan Vodă; 10) Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Sud-Vest, cu sediul în municipiul Hînceşti, cu următoarele unităţi administrativ-teritoriale de nivelul al doilea arondate: raioanele Basarabeasca, Cimişlia, Hînceşti şi Leova.

38. Art. 5 al Regulamentului privind organizarea şi funcţionarea agenţiilor teritoriale de asistenţă socială, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.957 din 06.12.2023, prevede că, Agenţiile îndeplinesc funcţiile stabilite de prezentul Regulament, pe teritoriul unităţilor administrativ-teritoriale arondate, în următoarele domenii: 1) asistenţa socială, 2) prestaţii sociale.
39. *Astfel în cazul în care, ca enititate juridică Direcţia Asistenţă Socială şi Protecţie a Familie Glodeni a fost lichidată, iar prevederile cadrului normativ în vigoare, nu prevede succesiunea de drept ca urmare a lichidării instituţiei în raporturile juridice de muncă, Colegiul civil în temeiul art.48 Cod administrativ ajunge la concluzia de a înceta procesul.*
40. Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, pretenţiile înaintate de Iurie Grecu din cererea de chemare în judecată au fost înaintate către DASPF Glodeni şi şeful adjunct DASPF Glodeni, Colegiul civil ajunge la concluzia de a casa integral hotărârea judecătoriei Drochia, sediul central din 02 noiembrie 2023, va emite o nouă decizie prin care va înceta procesul civil intentat la acţiunea de constatare şi obligare formulată de Iurie Grecu către DASPF Glodeni şi şeful adjunct DASPF Glodeni privind constatarea refuzului neîntemeiat la angajare în câmpul muncii, încălcării soluţionării cererii; obligarea pârâţilor la angajarea reclamantului şi la repararea în mod solidar a prejudiciului material şi moral.
41. Conducând-se de prevederile art. art. 48, 195, 240 alin.1, lit. „c” Cod administrativ,

decide:

Casează integral hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 02 noiembrie 2023 cu emiterea unei noi decizii:

Încetarea procesului civil intentat la acţiunea de constatare şi obligare formulată de Iurie Grecu către DASPF Glodeni şi şeful adjunct DASPF Glodeni privind constatarea refuzului neîntemeiat la angajare în câmpul muncii, încălcării soluţionării cererii; obligarea pârâţilor la angajarea reclamantului şi la repararea în mod solidar a prejudiciului material şi moral.

Menţionarea că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiaşi părţi cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri.

Decizia este executorie, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la pronunţarea deciziei motivate.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Elena Grumeza**

Judecătorii: **Natalia Chircu** **Dumitru Corolevschi**