Dosarul nr. 3-4879/2024
2-24130795-12-3-15112024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 iunie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani)
În componența:
Președintele ședinței, judecător Cristina Panfil
Grefier Eugenia Dîrțu, Olga Topalov

examinând în ședință de judecată publică, cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de Iovu Vasile către Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău privind contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces:

La data de 15 noiembrie 2024, Iovu Vasile s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ (concretizată ulterior) către Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău privind contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

În motivarea acțiunii, a indicat că, în cadrul ședinței extraordinare din 14.05.2015, prelungite pe data de 19.05.2015, Consiliul municipiului Chisinau (în continuare CMC) a decis să atribuie în proprietate privată dlui Vasile Iovu, ca urmare a cumpărării la preț normativ, lotul de pământ cu suprafața de 596 m.p. din str. Domniței, pentru proiectarea și construirea unei case de locuit individuale, conform planului anexat.

Ședința extraordinară a CMC pentru data, de 14.05.2015, cu ordinea de zi conform anexei, conform procedurii stabilire, a fost convocată prin dispoziția Primarului general al municipiului Chisinau nr. 3 CMC din 08.05.2015.

Potrivit ordinii de zi a ședinței extraordinare a CMC din 14.05.2015, în pct. 77) Cu privire la atribuirea în proprietate privată a unui lot de pământ" a fost prevăzut spre examinare proiectul de decizie al CMC "Cu privire la atribuirea în proprietate a unui lot de pământ din str. Domniței dlui Vasile Iovu", indicat cu numărul de ordine – 22.

Conform procesului-verbal nr. 3 al ședinței extraordinare a CMC din 14.05.2015, prelungite pe data de 19.05.2015, proiectul de decizie respectiv a fost adoptat cu 33 voturi.

Ulterior, deciziei nominalizate supra i-a fost atribuit numărul 3/35-22 din 19.05.2015, fiind înregistrată în Registrul de evidență a deciziilor CMC din anul 2015 nr. 1/1 - nr. 4/20 (Fondul nr. 1, Inventarul nr. 4, Dosarul nr. 3468, întocmit la 17.03.2023) fapte confirmate prin extrasul din Registru, eliberat de Secția proces-verbal a PMC, și copia deciziei respective.

În pofida aprobării deciziei menționate de către CMC, titularului Vasile Iovu nu i-a fost comunicat actul administrativ individual favorabil, ceea ce pe cale de consecință, ținând cont de prevederile art. 20 din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, reprezintă un impediment pentru intrarea în vigoare a acestuia.

La 13 august 2024, în calitate de reprezentant al d-lui Vasile Iovu, s-a adresat Consiliului municipal Chișinău. Primarului general al municipiului Chișinău și Secretarului Consiliului municipal Chișinău cererea, înregistrată cu nr. 1-01/1-297 din 14.08.2024, în care a solicitat înmânarea titularului Vasile Iovu a deciziei CMC nr. 3/35-22 din 19 mai 2015 „Cu privire la atribuirea în proprietate privată a unui lot de pământ din str. Domnitei dlui Vasile Iovu" și semnarea contractului de vânzare-cumpărare, la preț normativ, a terenului cu suprafața de 596 m.p. din str. Domniței pentru proiectarea și construirea unei case de locuit individuale.

La 05 septembrie 2024 a recepționat răspunsul nr. 1-01/1-297 din aceeași dată, semnat de către Secretarul interimar al Consiliului municipal Chișinău prin care a fost informat despre respingerea solicitărilor înaintate.

În răspunsul respectiv Secretarul interimar al Consiliului municipal Chișinău argumentează respingerea solicitărilor motivând că: „Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 3/35-22 din 19 mai 2015 nu a fost prezentata pentru a fi înregistrată în modul corespunzător, și respectiv nu a fost semnată de președintele ședinței și contrasemnată de către secretarul Consiliului municipal Chișinău". Totodată emitentul răspunsului a comunicat că acesta poate fi contestat cu cerere prealabilă, în termen de 30 de zile, conform prevederilor Codului administrativ al R.M..

Având în vedere cele menționate, inclusiv dezacordul dlui Vasile Iovu cu refuzul autorității publice locale de a soluționa cererea depusă, în temeiul an. 162-166 ale Codului administrativ, la 04 octombrie 2024 a fost depusă cerere prealabilă.

La 22 octombrie 2024 prin intermediul poștei electronice a recepționat răspunsul cu nr. 1-01/1-369 din 22 octombrie 2024 prin care am fost informați despre respingere cererii prealabile.

Examinând răspunsul nr. 1-01/1-297 din 05 septembrie 2024 a remarcat că acesta nu corespunde cerințelor art. 118 din Codul administrativ, potrivit cărora autoritatea publică are obligația de a motiva actul administrativ. Mai mult ca atât alin. (3) din norma indicată prevede că motivarea completă este obligatorie și este parte integrantă a actului administrativ și condiționează legalitatea acestuia.

Potrivit legislatorului „Motivarea, este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. în motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere si la .argumentele expuse în cadrul audierii." Potrivit alin. (2) „motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept - temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt - oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile - o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc."

În cazul supus examinării, contrar prevederilor art. 118 din Codul administrativ, emitentul a omis să motiveze respingerea soluționării cererii, la fel nu a indicat temeiul legal care ar justifica poziția autorității. Suplimentar consideră dovedit și incontestabil faptul înregistrării deciziei CMC și atribuirii numărului conform rigorilor legale. În același context menționează că argumentul, invocat de emitent, potrivit căruia decizia CMC nu a fost contrasemnată din cauza neînregistrării acesteia, este neîntemeiat deoarece este în contradicție cu prevederile art. 20 din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală.

Reclamantul citează prevederile art. art. 141, 10 alin. (1), 11 alin. (1), 17, 5 din Codul administrativ.

Reclamantul în prezenta acțiune invocă vătămarea, prin activitatea administrativă a pârâților, a dreptului de obține în proprietate privată lotul de pământ cu suprafața de 596 m.p. din str. Domniței, mun. Chișinău, atribuit de către Consiliul municipal Chișinău prin decizia nr. 3/35-22 din 19 mai 2015.

Din textul răspunsului nr. 1-01/1-297 din 05 septembrie 2024 desprinde afirmația emitentului potrivit căreia „Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 3/35-22 din 19 mai 2015 nu a fost prezentată pentru a fi înregistrată în modul corespunzător ...".

Afirmația dată are o formulare contradictorie or chiar în text se indică numărul de înregistrare a deciziei: „nr.3/35-22 din 19 mai 2015".

Cu referire la acest aspect consideră oportun a invoca prevederile Instrucțiunii-tip cu privire la ținerea, lucrărilor de secretariat în organele administrației publice centrale de specialitate și ale autoadministrării locale ale Republicii Moldova, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 618 din 05.10.1993, potrivit căreia: „4.3.8. Deciziilor li se atribuie un număr format din numărul procesului-verbal al ședinței, urmat de numărul de rând al deciziei din ordinea de zi a ședinței separat prin bară (de exemplu 15/3, 16/11).

Din considerentul celor menționate rezultă că argumentul respectiv este neîntemeiat or se constată că numărul de înregistrare atribuit deciziei corespunde atât numărului procesului-verbal al ședinței, numărului de rând din ordinea de zi a ședinței, cât și zilei în care a fost examinat proiectul, întrunind astfel cerințele normei citate supra.

Mai mult ca atât numărul respectiv este inclus în Registrul de evidență a deciziilor CMC din anul 2015 nr. 1/1 - nr. 4/20 (Fondul nr. 1, Inventarul nr. 4, Dosarul nr. 3468, întocmit la 17.03.2023) fiind indicat și pe copia deciziei respective, pe care este aplicată ștampila Secției proces-verbal a PMC și semnătura Eugeniei Clapatiuc - șefa secției.

În răspunsul nr. 1-01/1-297 din 05 septembrie 2024 emitentul mai menționează că decizia în cauză „ ... nu a fost semnată de președintele ședinței și contrasemnată de către secretarul Consiliului municipal Chișinău ".

De reținut că reglementarea modului de organizare și funcționare a autorităților administrației publice în unitățile administrativ-teritoriale este asigurată de prevederile Legii nr. 436/2006 privind administrația publică locală.

Conform prevederilor art. 39 din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, printre atribuțiile secretarului este prevăzută avizarea proiectelor de decizii ale consiliului local și contrasemnarea deciziilor.

Cu referire la semnarea și contrasemnarea deciziilor Consiliului local, art. 20 din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală (la data aprobării deciziei - 19.05.2015) prevedea că: "(1) Deciziile consiliului local se semnează, în cel mult 5 zile de la data desfășurării ședinței lui, de președintele acesteia si se contrasemnează de secretarul consiliului. Deciziile privind numirea și încetarea raporturilor de serviciu ale secretarului consiliului nu se contrasemnează. Pentru fiecare ședință, consiliul desemnează un consilier care va semna decizia consiliului în cazul în care președintele ședinței se va afla în imposibilitatea de a o semna. (2) În cazul în care secretarul consiliului consideră că decizia consiliului este ilegală, el este în drept să nu o contrasemneze si să solicite consiliului reexaminarea acestei decizii. (3) Secretarul consiliului va remite decizia consiliului local primarului și, în cazurile prevăzute de lege, oficiului teritorial al Cancelariei de Stat în cel mult 5 zile după data semnării. (4) în cazul în care consideră că decizia consiliului local este ilegală, primarul sesizează oficiul teritorial al Cancelariei de Stat si/sau

instanța de contencios administrativ. (5) Deciziile cu caracter normativ intră în vigoare la data aducerii la cunoștință publică prin publicare sau prin afișare în locuri publice, iar cele cu caracter individual - la data comunicării persoanelor vizate. ”

Potrivit prevederilor normei citate, secretarul are dreptul de a nu contrasemna decizia doar în cazul în care există temeiuri de a considera că decizia este ilegală (situație ce nu corespunde cazului discutat) urmând atunci să solicite reexaminarea deciziei.

Reține că secretarul nu a solicitat Consiliului municipal reexaminarea deciziei în cauză, cum nici primarul general nu a sesizat oficiului teritorial al Cancelariei de Stat și/sau instanța de contencios administrativ cu referire la aceasta, ceea ce nu poate fi interpretat altfel decât recunoașterea legalității deciziei CMC nr. 3/35-22 din 19 mai 2015.

Luând în considerație cele menționate, având în vedere faptul că respingerea cererii dlui Vasile Iovu contravine prevederilor legislației în vigoare, nu este motivată conform cerințelor art. 118 din Codul administrativ, contrară probelor incontestabile ce atestă înregistrarea deciziei CMC și lipsa temeiului legal de a nu contrasemna decizia CMC, consideră că prezenta cerere de chemare în judecată este întemeiată și urmează a fi admisă.

Prin urmare, reclamantul solicită, anularea răspunsului nr. 1-01/1-297 din 05 septembrie 2024 oferit la cererea reclamantului Vasile Iovu, constatarea aprobării deciziei CMC nr. 3/35-22 din 19 mai 2015 „Cu privire la atribuirea în proprietate privată a unui lot de pământ din str. Domniței dlui Vasile Iovu”, constatarea intrării în vigoare a deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/35-22 din 19.05.2015 „Cu privire la atribuirea în proprietate a unui lot de pământ din str. Domniței dlui Vasile Iovu”, obligarea Primarului general al municipiului Chișinău de a semna contractul de vânzare-cumpărare, la preț normativ, a terenului cu suprafața de 596 m.p. din str. Domniței pentru proiectarea și construirea unei case de locuit individuale, conform deciziei CMC nr. 3/35-22 din 19 mai 2015, anularea parțială a Deciziei CMC nr. 12/19-2 din 24.09.2024, exclusiv în partea referitoare la formarea bunurilor imobile cu numerele cadastrale 0100402.962 şi 0100402.963, întrucât aceste loturi au fost formate prin suprapunere parțială peste terenul atribuit reclamantului prin Decizia CMC nr. 3/35-22 din 19.05.2015 împiedicând executarea acesteia și constatarea încălcării obligației autorității publice de a executa Decizia CMC nr. 3/35-22 din 19.05.2015, prin faptul că loturile 0100402.962 şi 0100402.963 au fost formate şi expuse procedurilor administrative fără respectarea situației juridice preexistente şi fără audierea reclamantului.

La data de 10 decembrie 2024, din partea Primarului General al mun. Chișinău și Consiliului Municipal Chișinău a parvenit referința prin care solicită declararea inadmisibilității acțiunii sau respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată. (f.d.75-81)

În motivarea poziției sale, cu privire la inadmisibilitatea cererii de chemare în judecată, a indicat că, în acțiunea depusă reclamantul nu a demonstrat și motivat care este dreptul său propriu vătămat prin activitatea administrativă.

A citat prevederile art. art. 3, 195, 207 alin. (1), (2) lit. e), 17, 20, 39, 189 alin. (1), (2) Cod administrativ, art. 53 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova.

Susține că, raportând la caz prevederile menționate în cumul cu invocările reclamantului în acțiune, conchide că, pentru admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ trebuie să se urmărească revendicarea unui drept subiectiv vătămat care urmează a fi dedus din susținerile formulate prin cererea de chemare în judecată, în conținutul căreia urmează a fi invocată vătămarea dreptului propriu, deoarece expresiile utilizate în textul art. art. 17, 38 și 189 Cod administrativ de „drept vătămat” și de „încălcarea unui drept al său” se referă la drepturi

subiective concrete, fiind excluse așa numitele drepturi prin ricoșeu, ipotetice, iluzorii sau virtuale, precum și acțiunile populare actio popularis.

Or, pentru a contesta activitatea autorității publice, persoana trebuie să justifice un drept al său încălcat prin actul contestat, prezentând dovezi plauzibile și convingătoare ale probabilității survenirii unei încălcări, la care ar fi supus personal, la caz, prin acțiunile Primarului General sau Consiliului municipal Chișinău.

Din aceste considerente se impune condiția de încălcare a unui drept al său, pentru ca actul administrativ să poată fi contestat de o persoană, care la caz, lipsește.

Reiterează că, în acțiunea înaintată de către reclamant în contencios administrativ, nu este indicat, în sensul admisibilității acțiunii, revendicarea unui drept propriu lezat prin activitatea administrativă.

Deci reclamantul nu are un drept de proprietate asupra terenului respectiv, ceea ce presupune că nu poate invoca intervenția în dreptul său de proprietate.

În acest sens, consideră că reclamantul a eșuat în a aduce probe concludente și plauzibile prin care s-ar demonstra existența unui drept vătămat prin activitatea Consiliului municipal Chișinău și Primarului General.

Menționează că reclamantul a fost informat prin răspunsurile Autorității Publice Locale nr. 1-01/1-297 din 05.09.2024 și nr. 1-01/1-369 din 22.10.2024, despre refuzurile în satisfacerea cererilor înaintate.

Astfel, Consiliul municipal Chișinău, a informat reclamantul, că: a examinat cererea prealabilă a petiționarului Vasile Iovu, cu indici de intrare nr. 1-01/1-369 din 04.10.2024, prin care a solicitat anularea răspunsului nr. 1-01/1-297 din 05.09.2024, constatarea contrasemnării și intrării în vigoare a deciziei CMC nr. 3/35-22 din 19 mai 2015, de a înmâna titularului Vasile Iovu decizia CMC nr. 3/35-22 din 19 mai 2015 „Cu privire la atribuirea în proprietate privată a unui lot de pământ din str. Domniței dlui Vasile Iovu” și semnarea contractului de vânzare-cumpărare, la preț normativ, a terenului cu suprafața de 596 m.p. din str. Domniței, pentru proiectarea și construirea unei case de locuit individuale.

Astfel, menționează, că în cadrul ședinței extraordinare din 14.05.2015, prelungite pe data de 19.05.2015, Consiliul municipal Chișinău a adoptat cu 33 de voturi pro, Decizia nr. 3/35-22 din 19 mai 2015 „Cu privire la atribuirea în proprietate privată a unui lot de pământ din str. Domniței dlui Vasile Iovu”.

Totodată, Decizia Consiliul municipal Chișinău nr. 3/35-22 din 19 mai 2015 nu a fost prezentată pentru a fi înregistrată în modul corespunzător și respectiv nu a fost semnată de președintele ședinței și contrasemnată de Secretarul Consiliului mun. Chișinău.

Astfel, consideră cererea prealabilă înaintată privind anularea răspunsului nr. 1-01/1-297 din 05.09.2024, constatarea contrasemnării și intrării în vigoare a deciziei CMC nr. 3/35-22 din 19 mai 2015, înmânarea titularului Vasile Iovu, prin intermediul subsemnatului, decizia CMC nr. 3/35-22 din 19 mai 2015 „Cu privire la atribuirea în proprietate privată a unui lot de pământ din str. Domniței dlui Vasile Iovu” și semnarea contractului de vânzare- cumpărare, la preț normativ, a terenului cu suprafața de 596 m.p. din str. Domniței, pentru proiectarea și construirea unei case de locuit individuale, drept inadmisibilă și neîntemeiată din următoarele considerente:

Citează prevederile art. 166 din Codul Administrativ.

Reține că normele legale nominalizate sunt de concept și aplicabile în mod sistemic cu prevederile art. 17, 93 Cod administrativ, prin urmare, revendicarea dreptului încălcat și afectarea acestuia prin activitatea administrativă fiind condiția fundamentală pentru a înainta o cerere prealabilă, precum petiționarul este obligat să probeze fiecare argument pe care își

întemeiază pretențiile. Prin urmare, având în vedere lipsa probării dreptului vătămat prin activitatea administrativă, cererea dvs. urmează a fi declarată inadmisibilă.

De asemenea menționează că conform art.20 din Legea 436/2006 cu privire la administrația publică locală: (1) Deciziile consiliului local se semnează, în cel mult 5 zile de la data desfășurării ședinței lui, de președintele acesteia și se contrasemnează de secretarul consiliului. Deciziile privind numirea și încetarea raporturilor de serviciu ale secretarului consiliului nu se contrasemnează. Pentru fiecare ședință, consiliul desemnează un consilier care va semna decizia consiliului în cazul în care președintele ședinței se va afla în imposibilitatea de a o semna. (2) În cazul în care secretarul consiliului consideră că decizia consiliului este ilegală, el este în drept să nu o contrasemneze și să solicite consiliului reexaminarea acestei decizii. (3) Secretarul consiliului va remite decizia consiliului local primarului și, în cazurile prevăzute de lege, oficiului teritorial al Cancelariei de Stat în cel mult 5 zile după data semnării. (4) În cazul în care consideră că decizia consiliului local este ilegală, primarul sesizează oficiul teritorial al Cancelariei de Stat și/sau instanța de judecată. (5) În termen de cel mult 5 zile de la data semnării, secretarul consiliului asigură includerea deciziilor consiliului în Registrul de stat al actelor locale, afișează deciziile cu caracter normativ ale consiliului în locuri publice. (6) Deciziile cu caracter normativ intră în vigoare la data includerii lor în Registrul de stat al actelor locale sau la data indicată în textul deciziei, care nu poate preceda data includerii acesteia în Registrul de stat al actelor locale. (7) Deciziile cu caracter individual intră în vigoare la data comunicării persoanelor vizate sau la data indicată în textul deciziei, care nu poate preceda data includerii acesteia în Registrul de stat al actelor locale.

Reieșind din prevederile legale menționate supra, constată că Autoritatea Publică a acționat în strictă concordanță cu normele legale și conform competențelor stabilite de lege, din care considerent cererea prealabilă înaintată a fost respinsă.

Nu în ultimul rând învederează că, conform art. 109 alin.(1) și (2) din Constituția RM, - „administrația-publică în unitățile administrativ-teritoriale se întemeiază pe principiile autonomiei locale, ale descentralizării serviciilor publice, ale eligibilității autorităților administrației publice locale și ale consultării cetățenilor în problemele locale de interes deosebit. Autonomia privește atât organizarea și funcționarea administrației publice locale, cât și gestiunea colectivităților pe care le reprezintă.”

Potrivit art. 9 alin. (1) din Legea privind administrarea și deetatizarea proprietății publice nr. 121 din 04.05.2007 ”împuternicirile de proprietar al patrimoniului unității administrativ-teritoriale sunt exercitate de consiliul local în numele unității administrativ-teritoriale”.

Citează prevederile art. 6 Cod Administrativ.

Procedura administrativă se inițiază la cerere sau din oficiu. Procedura administrativă inițiată din oficiu începe odată cu efectuarea primei acțiuni procedurale, iar cea inițiată la cerere se consideră inițiată din momentul depunerii cererii.

Potrivit art.14 alin. (2) din Legea nr. 436 din 28.12.2006 cu privire la administrația publică locală, pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întîi stabilite la art.4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competențe: b) administrează bunurile domeniului public și ale celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului); d) decide în privința actelor juridice de administrare sau de dispoziție privind bunurile domeniului privat al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, în condițiile legii.

Articolul 18 alin. (1) din legea vizată prevede că ședința consiliului se desfășoară conform ordinii de zi propuse de primar sau de consilierii care, în condițiile art. 16, au cerut convocarea

lui. Modificarea sau completarea ordinii de zi se admite numai la începutul ședinței și se efectuează cu votul majorității consilierilor prezenți, respectîndu-se prevederile art. 22 alin.(1). (alin.2)

Conform articolului 22 al aceleiași legi, problemele de pe ordinea de zi a ședinței consiliului local se examinează de către acesta dacă sânt însoțite de avizul sau raportul comisiei de specialitate a consiliului și, după caz, de raportul sau avizul primăriei și/sau al subdiviziunii de resort a serviciului public descentralizat sau a celui desconcentrat, precum și de sinteza recomandărilor recepționate în cadrul consultării publice.

Reieșind din limitele pretențiilor formulate de reclamant în cererea de chemare în judecată cu privire la anularea răspunsului nr. 1-01/1-297 din 05.09.2024, constatarea aprobării și intrării în vigoare a deciziei CMC nr. 3/35-22 din 19 mai 2015 „Cu privire la atribuirea în proprietate privată a unui lot de pământ din str. Domniței dlui Vasile Iovu" și obligarea Primarului General de a semna contractul de vânzare-cumpărare, la preț normativ, a terenului cu suprafața de 596 m.p. din str. Domniței, pentru proiectarea și construirea unei case de locuit individuale, în perspectiva unei hotărâri pronunțate de instanța de judecată, va fi considerată ca o substituire a atribuțiilor autorităților publice, întrucât acordarea unui astfel de drept este luată exclusiv de organul abilitat cu aceste atribuții prin lege.

În concluzie, conchide că autoritatea publică locală la emiterea actelor a luat în considerare toate faptele relevante, a respectat limitele legale ale dreptului discreționar, și-a exercitat dreptul conform scopului acordat prin lege și deci nu există temei privind anularea actelor administrative individuale și constatarea adoptării unei decizii, cu obligarea semnării contractului de vânzare-cumpărare, la preț normativ.

Prin urmare, autoritățile publice pârâte solicita în baza art. 207 alin. (1) și (2) lit. e) Cod Administrativ declararea de către instanța de judecată drept inamisibilă acțiunea înaintată de către Iovu Vasile, iar în cazul în care instanța de judecată va considera cererea de chemare în judecată drept admisibilă solicită în baza art. 224 alin (1) lit. f) Cod Administrativ respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată:

Reprezentantul reclamantului Iovu Vasile, avocatul Popa Veaceslav, a solicitat admiterea pretențiilor înaintate conform motivelor de fapt şi de drept invocate.

Reclamantul Iovu Vasile în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, interesele acestuia fiind reprezentate de avocatul Popa Veaceslav.

Reprezentantul autorităților publice pârâte Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău nu s-au prezentat, fiind citați legal despre data ora și locul petrecerii ședinței de judecată.

Aprecierea instanţei de judecată.

Examinând acțiunea reclamantului Iovu Vasile, audiind explicațiile participantului prezent la proces, studiind argumentele pârâților, probele administrate în ansamblul şi interconexiunea lor, normele legii aplicabile, instanța de judecată constată că acțiunea este parțial admisibilă şi pasibilă de a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 189 alin. (1) şi (2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere.

Conform art. 2 alin. (1) din Codul administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanţilor la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice

administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ.

Conform art. 3 din Codul administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Conform art. 18 din Codul administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii.

Conform art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.

Referitor la admisibilitatea acțiunii.

În sensul art. 20 și art.189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană poate înainta o acțiune în contencios administrativ, dacă revendică încălcarea prin activitatea administrativă a unei autorități publice a unui drept legitim sau a unei libertăți stabilită prin lege. Cu privire la acțiunea în contencios administrativ decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform Codului administrativ.

Conform art. 5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Prin prisma art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ prevede că, actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligaţii, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Astfel, prin răspunsul Consiliului municipal Chișinău nr. 1-01/1-297 din 05 septembrie 2024, autoritatea publică pârâtă a respins cererea prealabilă a reclamantului de constatare a contrasemnării și intrării în vigoare a deciziei CMC nr. 3/35-22 din 19 mai 2015, de a înmâna titularului Vasile Iovu decizia CMC nr. 3/35-22 din 19 mai 2015 „Cu privire la atribuirea în proprietate privată a unui lot de pământ din str. Domniței dlui Vasile Iovu” și semnarea contractului de vânzare-cumpărare, la preț normativ, a terenului cu suprafața de 596 m.p. din str. Domniței, pentru proiectarea și construirea unei case de locuit individuale.

Instanța de judecată reține că, admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este condiționată *inter alia* de revendicarea de către reclamant a încălcării unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice.

Potrivit art. 17 din Codul administrativ, prevede că, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 39 din Codul administrativ, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Instanța menționează că la art. 17 se dă noțiunea dreptului vătămat, în sens material, iar noțiunea ”revendică încălcarea” din dispozițiile normelor art. 189 și art. 207 alin. (1) lit. e) Cod administrativ, relevă un aspect procesual și se referă la dreptul reclamantului de a înainta acțiunea în contencios administrativ.

Reclamantul are dreptul la înaintarea acțiunii în contencios administrativ ori de câte ori se deduce la o examinare în prima facie - circumstanțele din cererea sa, acte, dosar administrativ etc. – probabilitatea (posibilitatea) lezării unui drept al său prin actul administrativ individual contestat.

Probabilitatea că dreptul subiectiv ar putea fi vătămat este prezumată de fiecare dată când o persoană este destinatar (art. 11 alin. (2) enunțul 1) al actului administrativ individual defavorabil sau este terț.

Reclamantul Iovu Vasile este destinatarul refuzului.

Noțiunea „revendică încălcarea” nu echivalează cu noțiunea „vătămarea dreptului”.

”Revendicarea încălcării” justifică dreptul reclamantului în sens procesual de a înainta acțiunea în contencios administrativ, iar „vătămarea dreptului” se dovedește prin probațiune, fiind o problemă de fond.

Astfel, constatarea vătămării dreptului de fiecare dată trebuie să fie un element de fond, altfel, acțiunea trebuie examinată în fond de către instanța competentă pentru a nu îngrădi accesul la justiție (art. 6 CEDO, 20 Constituția RM, art. 39 CA).

În conformitate cu art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, cu excepţia cazurilor prevăzute la alin. (2) şi (3), judecătoriile soluționează în fond toate acţiunile în contencios administrativ.

În temeiul art. 191 alin.(1) din Codul administrativ, controlul de legalitate a actelor Consiliul Municipal Chișinău este de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, or, aceste acte nu se regăsesc în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art. 191 din Codul administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Mai mult, acțiunea înaintată de către reclamant în partea anulării răspunsului nr. 1-01/1-297 din 05 septembrie 2024, constatarea aprobării și intrării în vigoare a deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/35-22 din 19.05.2015 „Cu privire la atribuirea în proprietate a unui lot de pământ din str. Domniței dlui Vasile Iovu” și obligarea semnării contractului de vânzare-cumpărare, la preț normativ, a terenului cu suprafața de 596 m.p. din str. Domniței pentru proiectarea și construirea unei case de locuit individuale, conform deciziei CMC nr. 3/35-22 din 19 mai 2015, reprezintă o acțiune în constatare, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. d) din Codul administrativ. Or, obiectului acțiunii în constatare constă în constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ.

La fel, potrivit art. 207 alin. (1), (2) lit. f) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere

judecătorească susceptibilă de recurs. Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: f) nu sînt întrunite condițiile prevăzute la art. 208.

Potrivit art. 208 alin. (1)-(3) din Codul administrativ, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege. Dacă autoritatea publică competentă decide cu privire la cererea prealabilă, deși termenul pentru depunerea cererii prealabile nu a fost respectat, acțiunea în contenciosul administrativ este oricum admisibilă. Această prevedere nu se aplică în cazul în care printr-un act administrativ individual este favorizat un terț. Dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acțiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual.

De asemenea, instanța de judecată a constatat că acțiunea în contencios administrativ depusă de Iovu Vasile către Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău cu privire la anularea parțială a Deciziei CMC nr. 12/19-2 din 24.09.2024, exclusiv în partea referitoare la formarea bunurilor imobile cu numerele cadastrale 0100402.962 și 0100402.963, constatarea încălcării obligației autorității publice de a executa Decizia CMC nr. 3/35-22 din 19.05.2015, prin faptul că loturile 0100402.962 și 0100402.963 au fost formate și expuse procedurilor administrative fără respectarea situației juridice preexistente și fără audierea reclamantului, urmează a fi declarată inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (1) și (2) lit. f) din Codul administrativ al RM, deoarece nu sînt întrunite condițiile prevăzute la art. 208.

În rest în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, instanța de judecată a constatat că alte motive de inadmisibilitate în privința acțiunii în contencios administrativ înaintată de Vasile Iovu nu se regăsesc, prin urmare, acțiunea în partea constatării aprobării și intrării în vigoare a deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/35-22 din 19.05.2015 „Cu privire la atribuirea în proprietate a unui lot de pământ din str. Domniței dlui Vasile Iovu” și obligarea semnării contractului de vânzare-cumpărare, la preț normativ, a terenului cu suprafața de 596 m.p. din str. Domniței pentru proiectarea și construirea unei case de locuit individuale, conform deciziei CMC nr. 3/35-22 din 19 mai 2015, este admisibilă.

Referitor la temeinicia acțiunii.

În speţă, din materialele dosarului instanţa reţine că, în cadrul ședinței extraordinare a Consiliului municipal Chișinău din 14 mai 2015, prelungite la 19 mai 2015, a fost examinat proiectul de decizie „Cu privire la atribuirea în proprietate a unui lot de pământ din str. Domniței dlui Vasile Iovu”, căruia, potrivit înscrisurilor prezentate, i-a fost atribuit numărul de ordine 22 în ordinea de zi. Conform procesului-verbal al ședinței, proiectul respectiv a întrunit 33 de voturi. (f.d. administrativ 5-8, 9-13)

Ulterior, proiectului i-a fost atribuit numărul 3/35-22 din 19 mai 2015, acesta fiind reflectat în Registrul de evidență a deciziilor Consiliului municipal Chișinău din anul 2015. Totodată, din circumstanțele cauzei rezultă că înscrisul respectiv nu poartă semnătura președintelui ședinței și nici contrasemnătura secretarului Consiliului municipal Chișinău. (f.d. administrativ 14-15)

La 13 august 2024, reprezentantul reclamantului s-a adresat autorităților publice locale, solicitând înmânarea deciziei menționate și semnarea contractului de vânzare-cumpărare, la preț normativ, a terenului cu suprafața de 596 m.p. din str. Domniței, destinat proiectării și construirii unei case de locuit individuale. (f.d. administrativ 3)

Prin răspunsul nr. 1-01/1-297 din 5 septembrie 2024, autoritatea publică a respins solicitările, invocând faptul că decizia nu a fost prezentată pentru înregistrare în modul corespunzător și, respectiv, nu a fost semnată de președintele ședinței și contrasemnată de secretarul Consiliului municipal Chișinău. (f.d. administrativ 23)

La data de 04 octombrie 2024, reclamantul a contestat cu cerere prealabilă răspunsul Consiliului municipal Chișinău nr. 1-01/1-297 din 05 septembrie 2024. (f.d. 35-38)

Ulterior, prin răspunsul nr. 1-01/1-369 din 22 octombrie 2024, autoritatea a respins cererea prealabilă formulată de reclamant. (f.d. 39-40)

Prin urmare, la data de 15 noiembrie 2024, Iovu Vasile s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ (concretizată ulterior) către Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău. (f.d.7-13, 126-127)

În aceste circumstanțe, instanța reține că, obiectul examinării îl constituie verificarea legalității refuzului autorității de a da curs solicitărilor reclamantului (răspunsul nr. 1-01/1-297 din 05 septembrie 2024) precum și stabilirea măsurii în care înscrisul identificat prin numărul 3/35-22 din 19 mai 2015 poate fundamenta pretențiile privind constatarea aprobării și intrării în vigoare a deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/35-22 din 19.05.2015 „Cu privire la atribuirea în proprietate a unui lot de pământ din str. Domniței dlui Vasile Iovu" și obligarea semnării contractului de vânzare-cumpărare, la preț normativ, a terenului cu suprafața de 596 m.p. din str. Domniței pentru proiectarea și construirea unei case de locuit individuale, conform deciziei CMC nr. 3/35-22 din 19 mai 2015.

În conformitate cu **art. 14 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală** (în continuare Legea nr. 436/2006), pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întîi stabilite la art.4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competenţe: b) administrează bunurile domeniului public şi ale celui privat ale satului (comunei), oraşului (municipiului); d) decide în privința actelor juridice de administrare sau de dispoziție privind bunurile domeniului privat al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, în condițiile legii.

Potrivit **art. 18 din Legea nr. 436/2006**, ședința consiliului se desfăşoară conform ordinii de zi propuse de primar sau de consilierii care, în condiţiile art.16, au cerut convocarea lui. Modificarea sau completarea ordinii de zi se admite numai la începutul şedinţei şi se efectuează cu votul majorităţii consilierilor prezenţi, respectîndu-se prevederile art.22 alin.(1).

În ceea ce privește formalizarea deciziilor adoptate de consiliul local, **art. 20 alin. (1) din Legea nr. 436/2006**, în redacția aplicabilă la data de 19 mai 2015, prevedea că deciziile consiliului local se semnează, în cel mult 5 zile de la data desfăşurării şedinţei lui, de preşedintele acesteia şi se contrasemnează de secretarul consiliului. Deciziile privind numirea şi încetarea raporturilor de serviciu ale secretarului consiliului nu se contrasemnează. Pentru fiecare şedinţă, consiliul desemnează un consilier care va semna decizia consiliului în cazul în care preşedintele şedinţei se va afla în imposibilitatea de a o semna.

Conform **alin. (2) al aceluiași articol**, în cazul în care secretarul consiliului consideră că decizia consiliului este ilegală, el este în drept să nu o contrasemneze şi să solicite consiliului reexaminarea acestei decizii.

De asemenea, potrivit **art. 20 alin. (5) din redacția legii** aplicabilă la data respectivă, deciziile cu caracter normativ intră în vigoare la data aducerii la cunoştinţă publică prin publicare sau prin afişare în locuri publice, iar cele cu caracter individual – la data comunicării persoanelor vizate.

În același timp, conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția, iar art. 22 alin. (1) din același cod consacră obligația autorităților publice și a instanțelor de judecată de a cerceta starea de fapt din oficiu.

Raportând prevederile legale citate la circumstanțele cauzei, instanța constată că adoptarea unui proiect de decizie prin votul consilierilor și formalizarea deciziei rezultate în urma deliberărilor reprezintă operațiuni distincte, supuse unor cerințe legale proprii.

Astfel, faptul că proiectul a fost supus votului și a întrunit 33 de voturi, precum și atribuirea unui număr de identificare și reflectarea acestuia în Registrul de evidență a deciziilor Consiliului municipal Chișinău constituie elemente care confirmă existența unor operațiuni administrative referitoare la proiectul respectiv. Cu toate acestea, asemenea împrejurări nu sunt suficiente, prin ele însele, pentru a demonstra că procedura de formalizare a deciziei a fost finalizată cu respectarea tuturor cerințelor legale.

Instanța de judecată subliniază că art. 20 alin. (1) din Legea nr. 436/2006 instituie în mod expres obligația semnării deciziei de către președintele ședinței și a contrasemnării acesteia de către secretarul consiliului. Prin urmare, semnăturile prevăzute de lege nu constituie simple formalități facultative, ci reprezintă cerințe legale aferente definitivării actului adoptat de autoritatea deliberativă.

Or, în speță, înscrisul invocat de reclamant nu poartă nici semnătura președintelui ședinței, nici contrasemnătura secretarului Consiliului municipal Chișinău. În lipsa acestor elemente, instanța nu poate reține că simpla existență a înscrisului, atribuirea numărului de înregistrare și consemnarea rezultatului votării sunt suficiente pentru a confirma existența unei decizii finalizate în forma prevăzută de lege, susceptibile de a produce efectele juridice pretinse de reclamant.

Instanța nu neagă faptul că proiectul respectiv a fost examinat în cadrul ședinței Consiliului municipal Chișinău și a întrunit numărul de voturi indicat în procesul-verbal. Totuși, împrejurarea că un proiect a fost votat nu exonerează autoritatea de obligația de a respecta cerințele legale privind semnarea și contrasemnarea deciziei rezultate. În consecință, înregistrarea înscrisului nu poate suplini lipsa semnăturilor impuse de lege și nici nu poate conferi, de una singură, caracterul unui act administrativ individual definitiv formalizat.

De asemenea, instanța nu poate reține argumentul reclamantului potrivit căruia lipsa contrasemnăturii secretarului ar echivala, în mod automat, cu recunoașterea legalității deciziei. Într-adevăr, art. 20 alin. (2) din Legea nr. 436/2006 reglementa posibilitatea secretarului de a nu contrasemna o decizie pe care o considera ilegală, cu solicitarea reexaminării acesteia de către consiliu. Însă această dispoziție nu permite concluzia că orice decizie nesemnată sau necontrasemnată se prezumă legală și că, prin simpla omisiune a formalităților prevăzute de lege, actul dobândește efecte juridice.

Lipsa dovezilor privind solicitarea reexaminării proiectului nu poate suplini lipsa semnăturilor și nu constituie, prin ea însăși, o confirmare a finalizării procedurii de adoptare a actului. Tot astfel, împrejurarea că primarul general nu ar fi sesizat oficiul teritorial al Cancelariei de Stat sau instanța de contencios administrativ nu poate conduce la concluzia că un înscris nefinalizat din punctul de vedere al formalităților legale trebuie considerat, în mod automat, o decizie valabilă și executorie.

Prin urmare, instanța constată că argumentele reclamantului referitoare la votarea proiectului, atribuirea numărului 3/35-22 și includerea acestuia în registru nu sunt de natură să înlăture constatarea privind lipsa semnăturii președintelui ședinței și a contrasemnăturii secretarului Consiliului municipal Chișinău.

Cu referire la legalitatea răspunsului nr. 1-01/1-297 din 5 septembrie 2024, instanța reține că autoritatea publică a comunicat reclamantului motivul pentru care nu a dat curs solicitărilor formulate, indicând lipsa formalizării deciziei prin semnăturile prevăzute de lege. Chiar dacă răspunsul conține și referirea la neprezentarea deciziei pentru înregistrare în modul

corespunzător, aspectul determinant pentru soluționarea cererii reclamantului îl constituie faptul că înscrisul invocat nu poartă semnăturile cerute de art. 20 alin. (1) din Legea nr. 436/2006.

În aceste condiții, critica reclamantului potrivit căreia răspunsul contestat ar fi neîntemeiat pentru simplul motiv că înscrisul figurează în registru nu poate fi primită. Înregistrarea și atribuirea unui număr de identificare nu înlătură lipsa semnăturilor și nu obligă autoritatea să trateze înscrisul ca pe o decizie definitivă, în privința căreia ar exista deja o obligație certă de executare.

Nici invocarea prevederilor art. 118 din Codul administrativ nu conduce la o altă concluzie. Legalitatea unui act administrativ individual nu poate fi apreciată exclusiv prin prisma formei sau a amplorii motivării sale, ci și în raport cu situația de fapt și normele juridice aplicabile. Or, în cauza examinată, motivul comunicat de autoritate este verificabil prin raportare la înscrisul prezentat, care nu conține semnăturile impuse de lege. Prin urmare, reclamantul nu a demonstrat existența unor circumstanțe de fapt sau de drept care să justifice pretențiile sale.

În ceea ce privește pretenția de constatare a aprobării și intrării în vigoare a deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/35-22 din 19 mai 2015, instanța reține că aceasta presupune, în prealabil, stabilirea existenței unui act administrativ individual finalizat în condițiile legii și apt să producă efecte juridice. Or, în lipsa semnăturii președintelui ședinței și a contrasemnăturii secretarului, nu poate fi reținut că înscrisul prezentat întrunește cerințele legale necesare pentru a fundamenta constatarea solicitată.

Totodată, întrucât art. 20 alin. (5) din Legea nr. 436/2006, în redacția aplicabilă la data adoptării pretinsei decizii, lega intrarea în vigoare a actelor cu caracter individual de comunicarea acestora persoanelor vizate, constatarea intrării în vigoare nu poate fi întemeiată exclusiv pe existența unui număr de înregistrare sau pe consemnarea rezultatului votării. În circumstanțele cauzei, lipsa formalizării actului împiedică admiterea pretenției de constatare a intrării sale în vigoare în condițiile invocate de reclamant.

În continuare, instanța apreciază că pretenția privind obligarea Primarului General al municipiului Chișinău la semnarea contractului de vânzare-cumpărare, la preț normativ, a terenului cu suprafața de 596 m.p. din str. Domniței este dependentă de existența unui temei juridic valabil care să fundamenteze obligația autorității de a încheia contractul în condițiile solicitate.

Întrucât reclamantul își întemeiază această pretenție pe decizia nr. 3/35-22 din 19 mai 2015, iar înscrisul prezentat nu confirmă finalizarea procedurii legale de formalizare a deciziei, instanța constată că nu a fost demonstrată existența unei obligații certe și exigibile a Primarului General de a încheia contractul de vânzare-cumpărare în condițiile solicitate. Simpla consemnare a votului favorabil asupra proiectului nu este suficientă pentru a fundamenta obligarea autorității la încheierea unui contract de dispoziție asupra bunului imobil.

În acest sens, instanța reține că atribuțiile Consiliului municipal Chișinău privind administrarea și dispoziția asupra bunurilor unității administrativ-teritoriale trebuie exercitate cu respectarea procedurilor și condițiilor stabilite de lege. Instanța de contencios administrativ este competentă să verifice legalitatea activității administrative și să dispună măsurile prevăzute de lege în cazul constatării unei încălcări, însă nu poate considera îndeplinite condițiile legale pentru încheierea unui contract numai în baza unui înscris care nu a fost semnat și contrasemnat potrivit cerințelor legale.

Prin urmare, în lipsa demonstrării existenței unei decizii finalizate în condițiile art. 20 din Legea nr. 436/2006, nu există temei pentru obligarea Primarului General al municipiului

Chișinău la semnarea contractului de vânzare-cumpărare a terenului în condițiile solicitate de reclamant.

Instanța mai reține că, potrivit art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, reclamantului îi revine obligația de a proba faptele pe care își întemeiază pretențiile. În speță, deși înscrisurile prezentate confirmă examinarea proiectului și atribuirea unui număr de identificare, acestea nu înlătură împrejurarea determinantă a lipsei semnăturii președintelui ședinței și a contrasemnăturii secretarului. În consecință, reclamantul nu a demonstrat existența premiselor juridice necesare pentru admiterea pretențiilor formulate.

Pentru aceste motive, instanța concluzionează că răspunsul nr. 1-01/1-297 din 5 septembrie 2024 nu poate fi anulat în condițiile solicitate, iar pretențiile privind constatarea aprobării și intrării în vigoare a deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/35-22 din 19 mai 2015 și obligarea Primarului General al municipiului Chișinău la semnarea contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața de 596 m.p. din str. Domniței sunt neîntemeiate.

Potrivit art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, *examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e).*

Reieșind din cele relatate *supra,* examinând temeiurile invocate de către Iovu Vasile, instanța nu a identificat temei de anulare a răspunsului nr. 1-01/1-297 din 5 septembrie 2024, motiv pentru care acțiunea reclamantului este pasibilă de respingere. Iar în lipsa constatării ilegalității răspunsului și a demonstrării îndeplinirii condițiilor de intrare în vigoare a deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/35-22 din 19 mai 2015, nu există temei pentru obligarea semnării contractului de vânzare-cumpărare, la preț normativ, a terenului cu suprafața de 596 m.p. din str. Domniței pentru proiectarea și construirea unei case de locuit individuale, conform deciziei CMC nr. 3/35-22 din 19 mai 2015.

În acest sens, instanța de judecată, reieșind din circumstanțele de fapt constatate supra, coroborate cu normele de drept relevante situației din speță, ajunge la concluzia de a respinge ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ depusă de Iovu Vasile către Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău privind anularea răspunsului nr. 1-01/1-297 din 05 septembrie 2024, constatarea aprobării și intrării în vigoare a deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/35-22 din 19.05.2015 „Cu privire la atribuirea în proprietate a unui lot de pământ din str. Domniței dlui Vasile Iovu” și obligarea semnării contractului de vânzare-cumpărare, la preț normativ, a terenului cu suprafața de 596 m.p. din str. Domniței pentru proiectarea și construirea unei case de locuit individuale, conform deciziei CMC nr. 3/35-22 din 19 mai 2015. Totodată, acțiunea în contencios administrativ depusă de Iovu Vasile către Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău cu privire la anularea parțială a Deciziei CMC nr. 12/19-2 din 24.09.2024, exclusiv în partea referitoare la formarea bunurilor imobile cu numerele cadastrale 0100402.962 și 0100402.963, constatarea încălcării obligației autorității publice de a executa Decizia CMC nr. 3/35-22 din 19.05.2015, prin faptul că loturile 0100402.962 și 0100402.963 au fost formate și expuse procedurilor administrative fără respectarea situației juridice preexistente și fără audierea reclamantului, urmează a fi declarată inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (1) și (2) lit. f) din Codul administrativ al RM, deoarece nu sînt întrunite condițiile prevăzute la art. 208.

În conformitate cu prevederile art. 224-229 din Codul administrativ al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge acțiunea în contencios administrativ depusă de Iovu Vasile către Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău privind anularea răspunsului nr. 1-01/1-297 din 05 septembrie 2024, constatarea aprobării și intrării în vigoare a deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/35-22 din 19.05.2015 „Cu privire la atribuirea în proprietate a unui lot de pământ din str. Domniței dlui Vasile Iovu" și obligarea semnării contractului de vânzare-cumpărare, la preț normativ, a terenului cu suprafața de 596 m.p. din str. Domniței pentru proiectarea și construirea unei case de locuit individuale, conform deciziei CMC nr. 3/35-22 din 19 mai 2015, ca fiind neîntemeiată.

Acțiunea în contencios administrativ depusă de Iovu Vasile către Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău cu privire la anularea parțială a Deciziei CMC nr. 12/19-2 din 24.09.2024, exclusiv în partea referitoare la formarea bunurilor imobile cu numerele cadastrale 0100402.962 și 0100402.963, constatarea încălcării obligației autorității publice de a executa Decizia CMC nr. 3/35-22 din 19.05.2015, prin faptul că loturile 0100402.962 și 0100402.963 au fost formate și expuse procedurilor administrative fără respectarea situației juridice preexistente și fără audierea reclamantului, se declară inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (1) și (2) lit. f) din Codul administrativ al RM, deoarece nu sînt întrunite condițiile prevăzute la art. 208. Se explică că, în temeiul art. 207 alin. (3), (4) din Codul administrativ, declararea acțiunii, în partea respectivă, ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin. (2) lit. f) – h) nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Râșcani.

Președintele ședinței,
Judecător **Cristina Panfil**