Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, judecător Natalia Doroftei
Dosarul nr. 1a-130/23
1-20096520-02-1a-17012023

D E C I Z I E
În numele Legii
(dispozitiv)

05 iulie 2023 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei	***Alexandru Spoială***
Judecători	***Denis Băbălău și Silvia Gîrbu***
Grefier	*Daniela Papuc*

Cu participarea:

Procurorului	*Alexandru Casir*
Avocaților	*Serghei Postica și Alexandru Bogos*

judecând în şedinţă publică în ordine de apel, apelul avocatului Serghei Postica, în interesele inculpatului Iovu Vleriu, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 04 noiembrie 2022, în cauza penală privind condamnarea lui:

Iovu ***,** a.n.*****, *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, originar și domiciliat în *****, r-nul Ialoveni, studii medii, nesupus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, neîncadrat în cîmpul muncii, student, fără antecedente penale,

învinuit în săvârşirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, și

Iovu ***,** a.n. *****, *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, originar și domiciliat în *****, r-nul Ialoveni, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, neîncadrat în cîmpul muncii, student, cu antecedente penale stinse,

învinuit în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. a) și b) Cod penal.

Termenii de examinare a cauzei:
Instanța de fond: 11.08.2020 – 04.11.2022;
Instanța de apel: 17.01.2023 - 05.07.2023.
Procedura de citare legal efectuată.

Verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelant, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău,

În conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1) lit. c) art. 417-418 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

Se respinge, ca nefondat, apelul avocatului Serghei Postica, în interesele inculpatului Iovu Vleriu și menține fără modificări sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 04 noiembrie 2022.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiţie a RM în termen de 30 zile de la data pronunțării integrale a deciziei.

Pronunțarea publică va avea loc la 04.09.2023, ora 14:00.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: Alexandru Spoială

Judecători: Denis Băbălău

Silvia Gîrbu

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, judecător Natalia Doroftei
Dosarul nr. 1a-130/23
1-20096520-02-1a-17012023

D E C I Z I E
În numele Legii

05 iulie 2023 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei	***Alexandru Spoială***
Judecători	***Denis Băbălău și Silvia Gîrbu***
Grefier	*Daniela Papuc*
Cu participarea:	
Procurorului	*Alexandru Casir*
Avocaţilor	*Serghei Postica şi Alexandru Bogos*

judecând în şedinţă publică în ordine de apel, apelul avocatului Serghei Postica, în interesele inculpatului Iovu Vleriu, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 04 noiembrie 2022, în cauza penală privind condamnarea lui:

Iovu ***,** a.n.*****, *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, originar și domiciliat în *****, r-nul Ialoveni, studii medii, nesupus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, neîncadrat în cîmpul muncii, student, fără antecedente penale,

învinuit în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, și

Iovu ***,** a.n. *****, *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, originar și domiciliat în *****, r-nul Ialoveni, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, neîncadrat în cîmpul muncii, student, cu antecedente penale stinse,

învinuit în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. a) și b) Cod penal.

Termenii de examinare a cauzei:
Instanța de fond: 11.08.2020 – 04.11.2022;
Instanța de apel: 17.01.2023 - 05.07.2023.
Procedura de citare legal efectuată.

Verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelanți, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, a-

C O N S T A T A T :

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. *Prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 04 noiembrie 2022, pronunţată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală,* Iovu ***** a fost recunoscut vinovat și condamnat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, la pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 1000 u.c.. Iovu ***** a fost liberat de executarea pedepsei stabilite în temeiul Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. Iovu ***** a fost recunoscut vinovat și condamnat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 287 alin. (2) lit. a) și b) Cod penal, la pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 4 (patru) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Iovu ***** a fost liberat de executarea pedepsei stabilite prin prezenta sentință, în temeiul Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. S-a încasat în mod solidar din contul inculpaților Iovu ***** și Iovu ***** în bugetul de Stat, cheltuielile judiciare în sumă de 640 (șase sute patruzeci) lei, suportate pentru întocmirea Rapoartelor de expertiză judiciară nr. 201902D2599 din 14.01.2020 și nr. 202002D0600 din 14.04.2020. Acțiunea civilă a lui Vicol Gheorghe împotriva inculpaților Iovu ***** și Iovu ***** cu privire la încasarea prejudiciului material s-a admis în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să

hotărască instanța civilă. Acțiunea civilă în parte ce se referă la încasarea prejudiciului moral s-a admis parțial și s-a încasat de la Iovu ***** în beneficiul părții vătămate Vicol Gheorghe suma de 20 000 (douăzeci mii) lei, ca compensație pentru prejudiciul moral cauzat prin infracțiune și din contul inculpatului Iovu ***** în beneficiul părții vătămate Vicol Gheorghe suma de 10 000 (zece mii) lei, ca compensație pentru prejudiciul moral cauzat prin infracțiune. S-a încasat în mod solidar de la inculpații Iovu ***** și Iovu ***** în beneficiul părții vătămate Vicol Gheorghe, suma de 6 000 (șase mii) lei cu titlu de cheltuieli legate de asistența juridică.

2. *Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că*, Iovu ***** la data de 10.11.2019, aproximativ pe la orele 20:00 min., aflându-se în stradă, în preajma gospodăriei lui Roșioru Ștefan situată în satul Bardar, r-nul Ialoveni, care este loc public, urmărind scopul comiterii unui act de huliganism, acționând împreună și de comun acord cu fiul acestuia Iovu *****, încălcând ordinea publică şi exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate, din cauza unui conflict neînsemnat iscat între aceștea și Vicol Gheorghe Fiodor cu puțin timp înainte în gospodăria cet. Roșioru Ștefan, adică având un motiv neînsemnat l-au urmărit pe Vicol Gheorghe Fiodor pe strada nominalizată unde Iovu ***** i-a aplicat lui Vicol Gheorghe Fiodor o lovitură cu pumnul în regiunea feței în partea stângă a maxilarului și o lovitură în regiunea nasului - frunții, în rezultatul cărora ultimul a căzut jos în pofida acestui fapt, Iovu ***** în vederea realizării intenției sale infracționale, manifestând obrăznicie deosebită, acționând împreună și de comun acord cu Iovu *****, au continuat să-i aplice lui Vicol Gheorghe Fiodor lovituri cu picioarele peste diferite părți ale corpului, în special în regiunea coastelor și abdomenului în rezultat, ultimului fiindu-i cauzate dureri fizice și leziuni corporale sub formă de excoriații la nivelul țesuturilor moi a feței, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare corporală neînsemnată, fapt confirmat prin rapoartele de expertiză judiciară nr. 201902D2599 din 14.01.2020 și nr. 202002D0600 din 14.04.2020, acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

3. Iovu *****, 10.11.2019, aproximativ pe la orele 20:00 min., aflându-se în stradă, în preajma gospodăriei lui Roșioru Ștefan situată în s. Bardar, r-nul Ialoveni, care este loc public, fiind anterior condamnat pentru un act de huliganism, urmărind scopul comiterii unui act de huliganism, acționînd împreună și de comun acord cu tatăl acestuia Iovu *****, încălcînd ordinea publică şi exprimînd o vădită lipsă de respect faţă de societate, din cauza unui conflict neînsemnat iscat între aceștea și Vicol Gheorghe Fiodor cu puțin timp înainte în gospodăria cet. Roșioru Ștefan, adică având un motiv neînsemnat l-au urmărit pe Vicol Gheorghe Fiodor pe strada nominalizată unde Iovu ***** i-a aplicat

ultimului o lovitură cu pumnul în regiunea feței în partea stângă a maxilarului și o lovitură în regiunea nasului - frunții, în rezultatul cărora ultimul a căzut jos, în pofida acestui fapt Iovu *****, continuând realizarea intenției sale infracționale, manifestând obrăznicie deosebită, în continuare acționând împreună și de comun acord cu Iovu *****, au continuat să-i aplice lui Vicol Gheorghe Fiodor lovituri cu picioarele peste diferite părți ale corpului, în special în regiunea coastelor și abdomenului, în rezultat lui Vicol Gheorghe Fiodor fiindu-i cauzate dureri fizice și leziuni corporale sub formă de excoriații la nivelul țesuturilor moi a feței, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare corporală neînsemnată, fapt confirmat prin rapoartele de expertiză judiciară nr. 201902D2599 din 14.01.2020 și nr. 202002D0600 din 14.04.2020, acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

4. Prin urmare, la 06.04.2020 și ulterior la 25.07.2022 Iovu ***** a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. a) și b) din Codul penal, iar inculpatului Iovu *****, la 05.08.2020 și ulterior la 25.07.2022 i-a fost înaintată învinuirea, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Solicitările apelantului:

5. *Nefiind de acord cu sentința în cauză, avocatul Seghei Postica, în interesele inculpatului Iovu Valeriu, fără a contesta vinovăția inculpatului* Iovu Valeriu *în comiterea infracțiunii imputate, a depus apel în termen prin care a solicitat admiterea apelului,* casarea integrală a sentinţei Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni din 04 noiembrie 2022, cu pronunţarea unei noi decizii potrivit modului stabilit de prima instanţă, prin care lui Iovu ***** să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă şi cu eliberarea de executarea acesteia în temeiul Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova. Încasarea de la Iovu ***** în beneficiul părţii vătămate Vicol Gheorghe suma de 10 000 (zece mii) lei, ca compensaţie pentru prejudiciul moral cauzat prin infracţiune.

6. În motivarea cererii de apel, a invocat că, scopul pedepsei penale, privind corijarea lui Iovu *****, poate fi atins şi cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

7. Avocatul atenţionează Colegiului Curţii de Apel Chişinău că, acţiunea civilă în partea ce se referă la încasarea prejudiciului moral cu încasarea de la Iovu ***** în beneficiul părţii vătămate Vicol Gheorghe suma de 20 000 lei, ca compensaţie pentru prejudiciul moral, este una excesivă de mare, consideră că prima instanţă urma să încaseze un prejudiciu moral de până la 10000 lei.

8. *Reieşind din prevederile art. 101 alin. (1) Cod procedură penală,* fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei,

concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

9. În concluzie şi în legătură cu cele menţionate anterior, menţionează faptul că prima instanţă a emis o hotărâre neîntemeiată şi nemotivată care urmează a fi casată.

Argumentele părților:

10. În ședința instanței de apel, avocatul Serghei Postica a solicitat să fie admis apelul declarat reiterând motivele de fapt și de drept indicate în cererea de apel depusă în numele inculpatului Iovu Valeriu, cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă și aplicarea legii cu privire la amnistie.

11. Inculpatul Iovu Valeriu a susținut cele spuse de avocat și a solicitat admiterea apelului.

12. Acuzatorul de stat în persoana procurorului Alexandru Casir, a pledat pentru respingerea apelului declarat cu menținerea în vigoare a sentinței instanței de fond, or, nu sunt careva motive de a interveni în partea contestată de către apărare.

13. Avocatul Alexandru Bogos, în interesele inculpatului Iovu ***** a solicitat admiterea apelului în sensul declarat.

14. Inculpatul Iovu *****, în ședința instanței de apel, nu s-a prezentat, procedura citării legale, fiind executată.

15. Partea vătămată Vicol Gheorghe în ședința de judecată a instanței de apel nu s-a prezentat, din motive necunoscute instanței, procedura citării legale fiind executată, fiind dispusă examinarea cauzei în lipsa părții vătămate și în lipsa inculpatului Iovu *****.

Aprecierea instanței de apel:

16. Colegiul penal audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate, consideră apelul declarat de către avocatul Serghei Postica, în interesele inculpatului Iovu *****, neîntemeiat şi pasibil de a fi respins, cu menținerea sentinței primei instanțe ca legală și întemeiată.

17. Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel.

18. În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

19. Analizând în ansamblu probele cauzei penale date prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, veridicităţii şi coroborării lor, permit instanţei de apel de a concluziona despre existenţa în

acţiunile inculpatului Iovu ***** a indicilor infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. a) și b) Cod penal, potrivit elementelor constitutive: huliganismul, adică, acțiuni intenționate care încalcă ordinea publică însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiuni săvârșite de două persoane, dintre care o persoană anterior a mai săvârșit un act de huliganism.

20. Colegiul Penal reține că, instanţa de fond a stabilit în mod corect situaţia de fapt şi vinovăţia inculpatului, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale prevăzute de art. 364[1] CPP.

21. Astfel, analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, Colegiul penal constată că, instanța de fond a îndeplinit strict cerinţele art. 364[1] alin. (1) şi (4) Cod de procedură penală, opţiunea primei instanţe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că, instanța de apel nu este în drept a reţine o altă situaţie de fapt decât cea reţinută în rechizitoriu şi de către prima instanţă.

22. Reieșind din cele relatate, Colegiul consideră că, instanţa de fond a argumentat deplin poziţia adoptată, cât din punct de vedere a cercetării în ansamblu a circumstanţelor cauzei, atât şi din punct de vedere a prevederilor legale.

23. Colegiul penal reține că, sentința primei instanțe a fost contestată doar în partea stabilirii pedepsei penale și a prejudiciului moral, însă ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată.

24. De asemenea, Colegiul penal consideră că, instanţa de judecată a ţinut cont la stabilirea categoriei şi a măsurii de pedeapsă inculpatului Iovu ***** de toate circumstanţele reale şi personale privind individualizarea pedepsei, aplicându-i o pedeapsă corectă, echitabilă şi legală şi anume că, inculpatul a recunoscut vinovăția, cauza a fost examinată în procedură simplificată, instanța de fond i-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 4 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, liberându-l de executarea acestei pedepse în baza actului cu privire la amnistie.

25. Instanța de apel reține că, la pronunţarea sentinţei, instanţa de judecată corect a stabilit circumstanţele de fapt şi de drept şi just a tras concluzia că, inculpatul Iovu ***** a săvârșit anume infracţiunea imputată, astfel, în instanţa de apel probe noi nu au fost prezentate, dar s-a solicitat o nouă apreciere a celor cercetate de către instanţa de fond pentru individualizarea pedepsei și a acțiunii civile în partea încasării prejudiciului moral.

26. Colegiul penal subliniază că, la stabilirea categoriei şi a măsurii de pedeapsă inculpatului Iovu ***** instanța a ţinut cont de toate circumstanţele reale şi personale privind individualizarea pedepsei, aplicând-i o pedeapsă corectă, echitabilă şi legală şi anume că, inculpatul Iovu ***** anterior a mai fost

condamnat pentru o infracțiune similară, dar nu și-a făcut concluziile de rigoare și nu a pășit pe calea corijării, comițând intenționat o altă infrațiune de huliganism.

27. Astfel, urmează a fi respinse alegațiile avocatului Serghei Postica, în interesele inculpatului Iovu *****, precum că, acestuia i-a fost aplicată o pedeapsă prea aspră solicitând o pedeapsă sub formă de amendă și liberarea de executarea acestei pedepse în legătură cu aplicarea actului de amnistie, or, instanța de fond a ținut cont de personalitatea inculpatului, de comportamentul lui de până și după comiterea infracțiunii, aplicând actul de amnistie în privința acestuia și nu este temei de a desființa sentința emisă în partea solicitată.

28. Prin urmare, instanța de apel reține că amnistia este actul de clemenţă al puterii legiuitoare, prin care aceasta, din considerente de ordin politic sau social, înlătură răspunderea penală şi consecinţele condamnării pentru infracţiunile săvârşite până la apariţia sa.

29. Noţiunea de amnistie se regăseşte în art. 107 din Codul penal, unde se stipulează că aceasta reprezintă actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

30. În continuare, Colegiul penal menționează că prin lege organică, se stabilesc infracţiunile pentru care se acordă amnistia, condiţiile şi limitele de incidenţă ale acesteia, în Codul penal fiind enumerate efectele amnistiei, în raport cu momentul apariţiei acesteia (înainte de condamnare ori după condamnarea făptuitorului), iar în Codul de procedură penală sunt prevăzute dispoziţii, referitoare la procedura aplicării amnistiei şi la consecinţele procesuale ale acesteia. Consecinţele produse de actul amnistiei conduc la înlăturarea răspunderii penale, a executării pedepsei sau, după caz, alte consecinţe ale condamnării, pentru faptele săvârşite anterior apariţiei actului de clemenţă. Amnistia dobândeşte un caracter mixt, ea operând numai *in rem* (cu privire la anumite infracţiuni) şi *in personam* (relativ doar la persoanele care întrunesc condiţiile legii).

31. Colegiul penal remarcă că, instanța de fond corect a reținut că în privința inculpatului Iovu ***** sunt întrunite condițiile stabilite la art. 2 alin. (4) al Legii nr. 243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, fiind posibilă liberarea inculpatului Iovu ***** de executarea pedepsei stabilite pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) Cod penal, pe motivul intervenirii amnistiei.

32. La fel, vor fi respinse argumentele apelului cu privire la prejudiciului moral în sumă de 20 000 lei, solicitând de a fi încasat din contul inculpatului Iovu Valeriu în beneficiul părții vătămate Vicol Ghorghe prejudiciul moral în sumă de 10000 lei, or, instanța de fond corect a reținut și a dispus încasarea de la inculpatul Iovu Valeriu Vleriu în beneficiul lui Vicol Ghorghe a sumei de 20 000 (două zeci mii) lei în calitate de prejudiciu moral.

33. Aşadar, instanţa de apel relevă că, acţiunea civilă exercitată în cadrul procesului penal are ca obiect tragerea la răspunderea delictuală a persoanei responsabile potrivit legii civile, pentru prejudiciul produs prin comiterea faptei care face obiectul acţiunii penale. Prejudiciul solicitat de partea civilă prin intermediul acţiunii avansate în faţa instanţei împotriva inculpatului, trebuie să reprezinte o consecință directă a infracţiunii comise, atât în cazul pretinderii recuperării prejudiciului material, cât şi a celui moral.

34. În conformitate cu art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală, odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

35. Astfel, potrivit acțiunii civile Colegiul penal reține că ca rezultat al infracțiunii comise de Iovu Valeriu Vleriu, partea vătămată Vicol Gheorghe, a înaintat acțiune civilă, prin care a solicitat să fie încasat în mod solidar de la inculpații Iovu ***** și Iovu ***** suma de 200 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 12 843 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, precum și onorariul avocatului în mărime de 6000 lei, întrucât prin infracțiunea comisă inculpații i-au cauzat prejudiciu moral și material cu titlu de cheltuieli de tratament medicamentos și onorariul avocatului, pentru acordarea asistenței juridice în instanța de fond.

36. Reieșind din jurisprudenţa CtEDO, cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003), Curtea a statuat, în principiu că atunci când victima unei infracţiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri. Chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calităţii de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracţiunii, ci şi repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit.

37. Astfel în urma infracțiunii comise de inculpații Iovu ***** și Iovu ***** partea vătămată este în drept de a solicita atât prejudiciul material, cât şi prejudiciul moral suportat, or, potrivit prevederilor *art. 219 alin. (l) din Codul de procedură penală,* acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

38. *Totodată, potrivit art.1422 Cod civil,* în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferinţe psihice şi fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin echivalent bănesc. Prejudiciul moral se repară indiferent de

întinderea prejudiciului patrimonial.

39. Astfel, Colegiul penal nu reține ca fiind întemeiate argumentele apelului precum că, instanța nefondat a admis spre încasare prejudiciul moral în mărime de 20000 lei din contul inculpatului Iovu Valeriu, or, prin acțiunile sale infracționale inculpații Iovu ***** și Iovu ***** au încălcat dreptul lui Vicol Gheorghe la sănătate, integritate corporală și libertatea psihică și morală, instanța de fond hotărând în mod echitabil și necesar de a încasa de la Iovu ***** în beneficiul părții vătămate Vicol Gheorghe suma de 20 000 lei, ca compensare pentru prejudiciul moral cauzat prin infracțiune, iar careva motive de a interveni, instanța de apel nu a reținut, prin urmare apelul apărării urmează a fi respins și în această parte, întrucât sentința instanței de fond este legală, argumentată și întemeiată.

40. Subsecvent celor relatate supra și potrivit legii, Colegiul penal va respinge, ca nefondat, apelul avocatului Serghei Postica, în interesele inculpatului Iovu Vleriu și va menține fără modificări sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 04 noiembrie 2022.

41. În conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), art. 417-418 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

Se respinge, ca nefondat, apelul avocatului Serghei Postica, în interesele inculpatului Iovu Vleriu și menține fără modificări sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 04 noiembrie 2022.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiţie a RM în termen de 30 zile de la data pronunțării integrale a deciziei.

Pronunțarea publică va avea loc la 04.09.2023, ora 14:00.

Preşedintele şedinţei,

Judecător: Alexandru Spoială

Judecători: Denis Băbălău

Silvia Gîrbu