C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-4937/25 Judecătoria Soroca, sediul Florești

Judecător: Elena Marandici

D E C I Z I E

În numele Legii

05 martie 2026

mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

Avînd în componență:

Președintele completului de judecată, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul contravenientei Guțu Elena declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 25 septembrie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Guțu Elena în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 27 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul IP Florești, Albu Viorel, a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 449255, prin care Guțu Elena a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.471 alin.(1) din Codul contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei, pe faptul că, *în perioada lunii septembrie - octombrie 2024, Guțu Elena având calitatea de alegător cu drept de vot deplin de a parcipa la Referndumul Republican Constituțional de aderare la UE din 20.10.2024 a acceptat mijloace bănești prin aplicația PSB, banc din Federația Rusă.*

La 28 august 2025, Guțu Elena, a depus la Inspectoratul de Poliție Florești contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare, prin care a solicitat admiterea contestației și repunerea în termen, anularea procesului – verbal cu privire la contravenție din data de 27 aprilie 2025

în privința sa, cu încetarea procesului contravențional în temeiul art.443 alin.(1) lit.a) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 25 septembrie 2025 s-a respins cererea contestatoarei Guțu Elena privind repunerea în termen.

Contestaţia înaintată de Guțu Elena împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 449255 din 27 aprilie 2025, întocmit în baza art.471 alin.(1) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională, s-a respins ca fiind tardivă.

În termen, legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs de către avocatul contravenienta Guțu Elena prin care a solicitat admiterea recurului, casarea încheierii, cu emiterea unei noi decizii prin care contestația să fie admisă integral.

În motivarea recursului, a invocat următoarele argumente:

-instanța de fond a emis hotărârea fără a avea la bază un material probator elocvent și concludent care ar justifica tragerea mea la răspundere contravențională și sancționarea cu o pedeapsă maximă prevăzută de articolul care îi este incriminat;

- reieșind din prevederile art. 425 cod contravențional, consideră, că la examinarea cauzei, instanța de fond a încălcat unul din principiile de bază ale unui stat de drept şi principii de bază ale unui proces contravențional - principiul prezumției de nevinovăție;

-agentul constatator şi ulterior instanța de fond, nu au examinat cauza obiectiv şi nu au indicat toate circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor juridice;

-la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale din 27.04.2025, agentul constatator urma să țină cont de prevederile art.5, 7, 9 Cod Contravențional, la fel cum şi instanța de fond urma să verifice respectarea condițiilor prevăzute de lege în procesul de sancționare a persoanei;

-instanța nu a argumentat şi nu a probat întrunirea elementelor constitutive ale contravenției. Nici agentul de constatare dar nici instanța nu a examinat cazul obiectiv, or o examinare formală a procesului verbal şi deciziei de sancționare fără a analiza profund toate elementele, circumstanțele pentru a constata adevărul - este inadmisibil;

-vinovăția sa nu a fost stabilită la nici o etapă a procesului. Nu este clar ce foloase aș fi primit, cum a fost comisă de către mine pretinsa contravenție. Simpla indicare în procesul-verbal cu privire la contravenție a articolului care prevede o sancţiune nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.

Potrivit prevederilor art.471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin.(2) al art.471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat, părțile nu au depus referință asupra recursului.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art. 473 al. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:*1).respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Colegiul penal reţine că instanţa de fond corect și întemeiat a concluzionat referitor la respingerea contestației înaintate, ca fiind depusă tardiv, soluție care se confirmă prin materialele cauzei, ţinând cont în deplină măsură de normele de drept prevăzute de Codul Contravenţional a adoptat o hotărâre legală şi întemeiată.

Potrivit prevederilor art. 448 al. (1) Cod Contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] al. (8).*

În conformitate cu prevederile art. 448 al. (2) Cod Contravențional, *în cazul omiterii termenului prevăzut la al. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.*

În cadrul judecării cauzei contravenţionale, de către instanţa de fond s-au constatat cu certitudine circumstanţele cauzei care au servit temei de a adopta soluţia privind respingerea contestației înaintate, ca fiind depusă cu omiterea termenului de declarare a contestației prevăzută de art. 448 Cod Contravențional.

Cele invocate de către recurent contravin circumstanţelor stabilite pe cauză, astfel încît nu pot servi drept temei de casare a hotărârii cu încetarea procesului contravențional, după cum se solicită în recursul declarat.

În acest aspect, Colegiul penal mai indică faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție din 27.04.2025 a fost întocmit în prezența lui Guțu Elena care a

semnat procesul-verbal cu privire la contravenție fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile sale în conformitate cu prevederile art. 34, 378,384,387,448 Cod Contravențional (f.d.43).

Respectiv, Guțu Elena, cunoscând despre încheierea în privința sa a procesului-verbal cu privire la contravenție la data de ***27.04.2025,*** a depus contestația tocmai la data de ***28.08.2025***, adică cu încălcarea termenului legal de declarare a contestației, expus în prevederile art. 448 Cod Contravențional, or, ultima zi de declarare a contestației în speță a fost data de ***12.05.2025.***

Colegiul penal mai indică că repunerea în termen a contestației depuse poate fi aplicată atunci cînd sunt invocate circumstanțe independente de voința persoanei, astfel, prin motive întemeiate se are în vedere acele circumstanţe de ordin obiectiv, a căror producere nu depinde de voinţa titularului dreptului de apel (calamitate naturală, accident, boală, etc.), iar în speță lipsesc circumstanțe ce ar indica imposibilitatea lui Guțu Elena de a depune contestația în termen și nici în recursul declarat nu se invocă motive întemeiate în acest aspect.

Potrivit art. 448 al. (5) Cod Contravenţional, *contestaţia împotriva hotărîrii cu privire la contravenţie poate fi depusă în decursul a 15 zile de la data pronunţării hotărîrii sau de la data aducerii ei la cunoştinţă, după caz.*

Contestația a fost depusă la data de 28.08.2025, astfel, fiind încălcat termenul legal de depunere a contestației în conformitate cu prevederile art. 448 Cod Contravențional, iar instanța de fond just a ajuns la concluzia că contestatara a omis termenul legal de depunere a contestației, motive întemeiate de repunere în termen a contestaţiei în recursul declarat nu s-au invocat și de către instanța de recurs nu s-au constatat.

Reieșind din cele enunţate mai sus, Colegiul penal indică că la examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, constatând la caz că contestația este tardivă, din ce motiv nu s-a expus asupra fondului cauzei și temeiurilor invocate în conținutul contestației, adoptând o hotărâre întemeiată, din care considerente, recursul declarat urmează a fi respins, iar hotărîrea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul contravenientei Guțu Elena declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 25 septembrie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Guțu Elena în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, se respinge ca nefondat, hotărârea se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecătorii: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari