Dosarul nr. 2-521/24
Număr electronic atribuit prin PIGD 2-240751-21-2-17072024

H O T Ă R Â R E
În numele legii

24 decembrie 2024 or. Cimişlia

Judecătoria Cimişlia (sediul central) în componenţa: Judecătorul Brînza Andrei, examinând cererea cu valoare redusă în procedură scrisă, înaintată de reprezentantul Î.M. ,,Servicii Publice Cimişlia" către Dones Ala privind încasarea prejudiciului cheltuielilor de judecată

a c o n s t a t a t :

***Argumentele participanţilor la proces*:**

La 17.07.2024, reprezentantul Î.M. ,,Servicii Publice Cimişlia", administratorul Molişteanu Veaceslav, s-a adresat în instanţa de judecată cu cererea de chemare în judecată sus menţionată către Dones Ala privind încasarea sumei de 29894,40 lei drept prejudiciu cauzat întreprinderii prin folosirea frauduloasă a serviciilor de aprovizionare cu apă şi cheltuielile de judecată 1445,77 lei.(f.d.1-3)

În motivarea acţiunii a indicat reclamantul că, conform deciziei consiliului or. Cimişlia au fost transmise în gestiune către Î.M. ,,Servicii Publice Cimişlia", reţelele publice de alimentare cu apă din or. Cimişlia.

Mai menţionează că, la data de 15.03.2023, în urma verificării integrităţii controlului de apă şi reţelele interioare la locul de consum din*****, locuinţa cet. Dones Ala, a fost depistată reţeaua ce nu trece prin contor.

Indică că, în temeiul celor menţionate a fost întocmit actul de depistare a consumului fraudulos nr. 01 din 15.03.2023, în baza actului s-a adoptat Decizia cu privire la consumul fraudulos nr.01 din 17.03.2023, fiind adusă la cunoştinţă prin intermediul oficiului poştal la 24.03.2023.

Mai indică că, la data de 23.05.2024 în adresa cet. Dones Ala,*****, a fost întocmită reclamaţia privind achitarea restanţei în termen de 10 zile din momentul recepţionării. Reclamaţia a fost recepţionată conform avizului poştal, contra semnată la 29.05.2024, însă pârâta nu şi-a onorat obligaţiile, în acest sens.

A menţionat că, potrivit prevederilor Regulamentului cadru aprobat prin Hotărârea Agenţiei Naţionale pentru Reglementare în Energetică nr. 355 din 27.09.2019 pct.95. în cazul în care operatorul a stabilit că consumatorul a utilizat fraudulos serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare, operatorul emite o decizie argumentată, cu indicarea circumstanţelor şi a motivelor ce au stat la baza emiterii acesteia. Operatorul este obligat să indice în decizie dreptul consumatorului privind contestarea acesteia în caz de dezacord, precum şi

termenul de contestare. După adoptarea deciziei, operatorul emite factura pentru consumul fraudulos.

Relevă, pct. 134. din Regulament, în cazul în care persoanele fizice şi juridice conectează neautorizat la sistemul public de alimentare cu apă şi de canalizare instalaţiile interne de apă şi de canalizare, operatorul calculează volumul serviciului public conform secţiunii conductei, vitezei mişcării apei şi pe durata de timp ce nu depăşeşte 1 an. în cazul în care persoana fizică sau juridică nu achită contravaloarea volumului serviciului public, operatorul se adresează în instanţa de judecată pentru recuperarea prejudiciului cauzat.

A mai indicat reclamantul că, la 17.03.2023 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în temeiul prevederilor art.170 alin.(1) Cod contravenţional şi remis către comisia Administrativă pentru examinare.

Solicită partea reclamantă admiterea cererii de chmare în judecată, încasarea sumei de 29894,40 lei din contul pârâtei Dones Ala, drept prejudiciu cauzat întreprinderii prin folosirea frauduloasă a serviciilor de aprovizionare cu apă şi cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărme de 1445,77 lei.

La data de 17.07.2024, cererea de chemare în judecată a fost repartizată automat aleatoriu prin intermediul PIGD judecătorului judecătoriei Cimişlia, sediul central, Brînza Andrei.(f.d.23)

În baza încheierii judecătorului judecătoriei Cimişlia, sediul central, Brînza Andrei din 22.07.2024, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă. (f.d.30).

Fiind comunicată pîrîtului Dones Ala cererea de chemare în judecat şi înscrisurile anexate la data de 02.08.2024 contrasemnătură pe avizul de recepţie (f.d.33) cu explicarea inclusiv a dreptului de a depune referinţa în termen de 30 zile, la data de 05.08.2024, pîrîta Dones Ala a înaintat o cerere cu anexe (f.d.31-35).

În susţinerea cererii sale a invocat pârâta Dones Ala că, pe litigiul dat s-a pronunţat o hotărâre judecătorească emisă de Judecătoria Cimişlia, din 17.04.2023 nr.2-1193/23, prin urmare a solicitat să fie luată în consideraţie această hotărîre judecătorească.

Examinând materialele dosarului şi înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată depusă de către reprezentantul Î.M. ,,Servicii Publice Cimişlia" către Dones Ala privind încasarea sumei de 29894,40 lei, drept prejudiciu cauzat întreprinderii prin folosirea frauduloasă a serviciilor de aprovizionare cu apă şi cheltuielile de judecată 1445,77 lei.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*

Potrivit art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

În corespundere cu prevederile art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, *„Probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei."*

Art. 118 al. (1) CPC statuează că *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului",* iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că *circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.*

Norma cuprinsă în art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă prevede că *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*

Potrivit art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Instanţa reţine, prevederile art. 9 din Codul civil care prevede că, (1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărâre judecătorească în care sânt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobândirea de bunuri în temeiuri ne interzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma

cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

Iar, potrivit art. 10 alin. (1) din Codul civil prevede că, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Articolul 16 Cod civil prevede că, (1) Apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin: a) recunoaşterea dreptului; b) restabilirea situaţiei anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; c) constatarea sau, după caz, declararea nulităţii actului juridic; d) declararea nulităţii actului emis de o autoritate publică; e) impunerea la executarea obligaţiei în natură; f) autoapărare; g) repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; h) încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a penalităţii; i) rezoluţiunea sau modificarea contractului; j) ne aplicarea de către instanţa de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; k) alte căi prevăzute de lege.

Articolul 19 din Codul civil prevede că, (1) În condiţiile legii, persoana lezată întrun drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. (2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

Conform art. 774 Cod civil, (1) În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. (2) Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. (3) Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Conform art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Instanţa relevă că, în conformitate cu prevederile art. 4 al Legii privind serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare nr. 303 din 13.12.2013, noţiunea de „consum fraudulos” este consum de apă sau devesare a apelor uzate prin conectarea neautorizată a instalaţiilor interne de apă şi/sau canalizare la sistemul de alimentare cu apă şi/sau canalizare al operatorului.

Conform art. 17, Legea privind serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare, nr. 303 din 13.12.2013, Consumatorul are următoarele obligaţii: d) să asigure integritatea contoarelor şi a sigiliilor aplicate acestora; g) să achite, în

termenele stabilite, facturile pentru serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare; h) să utilizeze apa în mod raţional şi fără fraude; k) să menţină curăţenia şi să întreţină în stare corespunzătoare căminul de vizitare în care este instalat contorul, amplasat pe proprietatea sa; l) să execute lucrări de întreţinere şi reparaţie, care îi revin conform reglementărilor legale, la instalaţiile interne de apă şi de canalizare pe care le are în folosinţă pentru a nu admite pierderi de apă sau, în caz de funcţionare necorespunzătoare a acestora, pentru a nu crea pericol pentru sănătatea publică.

Pct. 12 art. 26 al Legii vizate prevede că, în cazul consumului fraudulos, volumul serviciului public care urmează să fie facturat de către operator consumatorului se determină în conformitate cu prevederile Regulamentului de organizare şi funcţionare a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare, în funcţie de secţiunea branşamentului, viteza mişcării apei şi de durata consumului fraudulos.

Art. 24 alin. (5) al Legii nr. 303 din 13.12.2013 prevede că, pentru conectarea neautorizată la reţelele operatorului poartă răspundere proprietarul construcţiilor şi al instalaţiilor conectate sau antreprenorul, iar la reţelele consumatorului - consumatorul şi proprietarul construcţiilor şi al instalaţiilor respective.

Potrivit pct.95 din ”Regulamentul-cadru de organizare şi funcţionare a serviciului public de alimentare cu apă şi canalizare” aprobat prin Hotărârea Consiliului de Administrare al ANRE nr. 355/2019 din 27 septembrie 2019, unde se prevede că: În cazul în care operatorul a stabilit că consumatorul a utilizat fraudulos serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare, operatorul emite o decizie argumentată, cu indicarea circumstanţelor şi a motivelor ce au stat la baza emiterii acesteia. Operatorul este obligat să indice în decizie dreptul consumatorului privind contestarea acesteia în caz de dezacord, precum şi termenul de contestare. După adoptarea deciziei, operatorul emite factura pentru consumul fraudulos.

Conform pct. 134, a Regulamentului menţionat: În cazul în care persoanele fizice şi juridice conectează neautorizat la sistemul public de alimentare cu apă şi de canalizare instalaţiile interne de apă şi de canalizare, operatorul calculează volumul serviciului public conform secţiunii conductei, vitezei mişcării apei şi pe durata de timp ce nu depăşeşte 1 an. În cazul în care persoana fizică sau juridică nu achită contravaloarea volumului serviciului public, operatorul se adresează în instanţa de judecată pentru recuperarea prejudiciului cauzat.

Reieşind din circumstanţele de fapt şi normele de drept reţinute supra, instanţa de judecată a stabilit că, la data de 15.03.2023 în urma verificării integrităţii controlului de apă şi reţelele interioare la locul de consum din*****, locuinţa cet. Dones Ala, a fost depistată reţeaua ce nu trece prin contor.

Astfel, în prezenţa lui Cozlov Lilia, Popa Ion, Dones Ala, au întocmit actul de depistare a consumului fraudulos nr. 01 din 15.03.2023, prezentul act fiind

cotrasemnat de către consumator sau reprezentantul acestuia şi anume soţul pîrîtei, Dones Nicolae (f.d.8).

Ulterior, la data de 17.03.2023, administratorul a Î.M. ,,Servicii Publice Cimişlia„ a emis decizie privind consumul fraudulos nr.1, prin care au stabilit calculul pentru volumul serviciului de alimentare cu apă şi de canalizare în urma branşării neautorizate a obiectivului la locul de consum*****, conform formulei (360 zile*1,73 m3/h*3h=1868,4 m3); 1868,4 m3 *16 lei=29894 lei (f.d. 7).

Decizia cu privire la consumul fraudulos nr.01 din 17.03.2023, fiind adusă la cunoştinţă cet.Dones Ala, prin intermediul oficiului poştal la 24.03.2023 (f.d.7 verso).

Concomitent, la data de 17.03.2023 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în privinţa lui Dones Nicolae pentru fapta comisă la adresa*****, în temeiul prevederilor art.170 alin.(1) Cod contravenţional, pe faptul conectării neautorizate la sistemul de apeduct a locuinţei, prezentul proces-verbal fiind remis către comisia Administrativă pentru examinare (f.d.9).

Suplimentar instanţa reţine că la data de 23.05.2024 în adresa cet. Dones Ala,*****, a fost întocmită reclamaţia privind achitarea restanţei în termen de 10 zile din momentul recepţionării. Reclamaţia a fost recepţionată conform avizului poştal, contra semnată la 29.05.2024, însă pârâta nu şi-a onorat obligaţiile, în acest sens (f.d.4).

Reiterând datele din registrul bunurilor imobile se reţine că bunul imobil *****, *****, Ştean cel Mare nr.9 proprietar este Dones Ala (f.d. 18).

Instanţa reţine, că actele constatatoare, nu au fost contestate de pârât, ca rezultat al neexecutării obligaţiunilor, Dones Ala a format o datorie faţă de Î.M. ,,Servicii Publice Cimişlia" în mărime de29894,40 lei.

Prin notificarea la data de 23.05.2024 în adresa cet. Dones Ala,*****, a fost solicitat achitarea restanţei în termen de 10 zile din momentul recepţionării. Reclamaţia a fost recepţionată conform avizului poştal, contra semnată la 29.05.2024. Deci, dat fiind faptul că pârâta nu a dat curs notificării reclamantului şi nu a restituit datoria a înaintat prezenta acţiune în instanţa de judecată. Pe cale de consecinţă, instanţa de judecată, luând în consideraţie argumentele reclamantului, poziţia pârâtei expuse în cerere, întru respectarea prevederilor legislaţiei naţionale şi internaţionale, inclusiv Convenţia Pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, adoptată la 04.11.1950, în vigoare pentru Republica Moldova din 12.09.1997, care stipulează că „cauza sa să fie judecată în mod echitabil", având în vedere principiul contradictorialităţii şi egalitatea părţilor în drepturile procedurale, a creat condiţii egale părţilor pentru exercitarea drepturilor lor, cât şi pentru prezentarea probelor necesare, astfel cum se stipulează în art.118 CPC RM, că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.

Astfel, în baza normelor de drept sus citate şi a probelor reţinute instanţa ajunge la concluzia temeinicii cererii de chemare în judecată înaintată de Î.M. ,,Servicii Publice Cimişlia" cu privire şa încasarea prejudiciului cauzat

întreprinderii prin folosirea frauduloasă a serviciilor de aprovizionare cu apă şi evacuarea apelor uzate în sumă de 29894,40 lei.

Cu referire la poziţia părţii pârâte prin care aceasta solicită instanţei să se i-a în consideraţie hotărâre Judecătoriei Cimişlia, sediul central emisă de către Judecătorul Sofia Aramă, din 17.04.2023 nr.2-1193/23 (f.d.35).

Potrivit încheierii Judecătoriei Cimişlia din 17 aprilie 2023 anexate de către partea pîrîtă, instanţa de judecată a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de Î.M ”Servicii Publice” împotriva Dones Ala privind recuperarea prejudiciului cauzat întreprinderii, în rezultatul din consum fraudulos, în temeiul art.267 lit.a) Cod de procedură civilă.

La fel, prin încheiereам respectivă s-a explicat părţii reclamante, că trebuie să parcurgă calea prealabilă extrajudiciare obligatorie soluţionării cererii sale şi numai în cazul nesoluţionării litigiului pe calea prealabilă sau expirarea termenului pentru examinarea cererii prealabile, să se adreseze cu o nouă cerere conform regulilor procedurii generale contencioase, prezentând proba parcurgerii procedurii prealabile extrajudiciare.

Astfel în conformitate cu prevederile art.268 alin.(3), Cod procedură civilă, după înlăturarea circumstanţelor care duc la scoaterea cererii de pe rol, persoana interesată poate adresa instanţei o nouă cerere, conform dispoziţiilor generale.

Urmare a înlătuării tuturor ciscrumstanţelor care au dus la scoaterea cererii de pe rol conform încheierii Judecătoriei Cimişlia, sediul central din 17.04.2023 nr.2-1193/23 (f.d.35), partea reclamantă s-a adresat în instanţă cu o nouă cerere, conform dispoziţiilor generale.

Cu referire la cheltuielile de judecată:

Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 90 Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: a) sumele plătite martorilor, interpreţilor, experţilor şi specialiştilor; b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la faţa locului; c) cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată; d) cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă; e) cheltuielile suportate de cetăţenii străini şi de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel; f) cheltuielile de căutare a pârâtului; g) cheltuielile de efectuare a expertizei; h) cheltuielile de executare a actelor judiciare; i) cheltuielile de asistenţă juridică; j) cheltuielile de declarare a insolvabilităţii; k) compensaţiile pentru timpul de muncă pierdut; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

Conform art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut

câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit art. 96 alin. (1) şi (1/1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

La înaintarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a achitat taxa de stat în sumă de 1446,97 lei (f.d.27).

Reieşind din faptul că instanţa de judecată a admis pretenţiile reclamantului, iar prin cerere partea reclamantă solicită încasarea cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărme de 1445,77 lei, urmează a fi încasată de la pârâtă în contul reclamantului taxa de stat în sumă de 1445,77 lei.

Studiind cererea de chemare în judecată cu anexele, conducîndu-se de prevederile art. 238-241, 276^3-276^4 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite cererea de chemare în judecată. Se încasează de la Dones Ala în beneficiul Î.M. „ Servicii Publice Cimişlia” prejudiciu în sumă de 29894,40 lei şi taxa de stat achitată de reclamant la înaintarea cererii de chemare în judecată în sumă de 1445,77 lei, iar în total suma de 31340,17 lei (treizeci şi unu mii trei sute patruzeci lei, 17 bani).

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Comrat în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului prin intermediul judecătoriei Cimişlia (sediul central) şi se publică pe pagina web a instanţelor naţionale de judecată (www.instante.justice.md).

Judecătorul Brînza Andrei