

Dosarul nr. 1-1685/2017
12-1-78829-24112017

SENTINȚĂ
în numele Legii

24 iulie 2023
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani în sediul Râșcani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Tatiana

Bivol

Grefieri

Carolina Șvecicov, Daniela Devder, Victoria

Isac

Cristina Șalaru, Victoria

Roșca

Cu participarea:

Procurorilor

Ion Munteanu, Irina

Gheorghisțean

Avocatului

Alexandru Zmeu

Inculpatei

a judecat în ședință publică, cauza penală de învinuire a cet.

*****, născut la *****, IDNP *****, de naționalitate moldoveancă, cetățeană a Republicii Moldova, originară din mun. Chișinău, domiciliată în *****, studii medii, căsătorită, tatăl la întreținere, nesupusă militar, angajată în cadrul ***** în funcția de *****, anterior nejudecată,

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 331 alin. (1), 324 alin. (1) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei: 24 noiembrie 2017 – 24 iulie 2023.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

1. *****, exercitând funcția de ***** al Secției cultură, tineret și sport al *****, mun. Chișinău, numită în funcție prin dispoziția nr. 127 din 09 noiembrie 2015, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din Codul penal și art. 2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04 iulie 2008, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în

alte interese decât cele de serviciu, contrar atribuțiilor funcționale, reglementate de art. 22 alin. (1) lit. a), c), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04 iulie 2008, pct. 7.1 - 10.5 din fișa postului, art. 2 din Legea nr. 25 din 22 februarie 2008 privind Codul de conduită al funcționarului public, Legii nr. 156-XVI din 06 iulie 2007 cu privire la organizarea serviciului civil (de alternativă), hotărârea Guvernului nr. 865 din 15 iulie 2008, privind unele măsuri de executare a Legii nr. 156-XVI din 06 iulie 2007, a comis coruperea pasivă și falsul în acte publice, în următoarele circumstanțe.

Exercitând funcția de ***** al serviciului civil - de alternativă al Secției cultură, tineret și sport din cadrul ***** mun. Chișinău, în perioada anilor 2014 - 2015, în scopul organizării și eliberării actelor aferente îndeplinirii serviciului civil (de alternativă) și perfectării livretului serviciului civil al lui ***** , a pretins și a primit de la ultimul și membrii familiei acestuia: fratele ***** și mama ***** , mijloace bănești în sumă totală de 17 750 lei, și anume, a pretins și a primit de la ***** mijloace bănești în două tranșe, în sumă totală de 6 750 lei, a pretins și a primit de la ***** mijloace bănești în două tranșe în sumă totală de 8 000 lei, iar de la ***** a pretins și a primit mijloace bănești în sumă de 3 000 lei.

Tot ea, în perioada 2014-2017 în scopul realizării intențiilor sale criminale de obținere a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, urmărind interes material, a înscris date vădit false în documentele oficiale, și anume, livretele serviciului civil cu seriile și numerele SC076630 și SC079108, eliberate lui ***** , în următoarele circumstanțe.

Urmărind intenția obținerii unor mijloace bănești ce nu i se cuvin de la ***** în scopul perfectării pe numele acestuia a actelor aferente îndeplinirii serviciului civil de alternativă, a înscris date vădit false în livretul cu seria și numărul SC 076630, eliberat titularului la 30 mai 2015, precum, că ***** a îndeplinit serviciul civil pe perioada 29 mai 2014 – 28 mai 2015, fiind repartizat la SRL „*****” în funcție de predător produse finite.

În iunie 2017, aflând despre faptul că ***** în perioada 29 iulie 2014 – 22 februarie 2015 s-a aflat peste hotarele Republicii Moldova și nu putea îndeplini serviciul civil conform datelor înscrise în livretul serviciului civil cu seria și numărul SC076630. În scopul tănuirii acțiunilor sale prejudiciabile, ***** i-a solicitat lui ***** , să restituie primul livret cu seria și numărul SC 076630, iar pentru a crea o aparență legală eliberării celui de-al doilea livret cu seria și numărul SC 079108. ***** a primit de la acesta o cerere datată precum că cu 30 decembrie 2016, de eliberare a unui livret duplicat din cauza deteriorării.

Tot ea, în aceeași perioadă de timp, a falsificat adeverința nr. 114/2014 eliberată precum că la 28 august 2014 de „*****”, în care a înscris date vădit false prin care se adeverește că ***** , este un slujitor (deservent) al cultului religios „*****” din data de 05 august 2014, anexând-o la dosarul personal a lui ***** .

Continuându-și acțiunile sale prejudiciabile, ***** , cunoscând despre faptul că ***** nu este slujitor al cultului religios „*****”, în temeiul adeverinței falsificate Nr. 114/2014 a înscris date vădit false în livretul serviciului civil cu seria și nr SC 079108, precum că ***** a fost recrutat la 29 mai 2014 și a încheiat serviciul civil la 27 iunie 2014, în conformitate cu art. 4, alin. (2), pct .c) al Legii nr. 156-XVI din 06 iulie 2007, cu privire la organizarea serviciului civil (de alternativă), și anume, a fost scutit de serviciul civil din motive religioase - slujitor al cultelor, livret pe care l-a eliberat lui ***** .

Prin urmare, prin acțiunile sale intenționate, ***** deținând funcția de ***** al serviciului civil de alternativă al Secției cultură, tineret și sport al ***** , mun. Chișinău, fiind persoană publică, a pretins și a primit mijloace bănești ce nu i se cuvin de la ***** , ***** și ***** , în sumă totală de 17 750 lei, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale, exprimate prin perfectarea și eliberarea actelor privind îndeplinirea serviciului civil de alternativă în privința lui ***** care nu întrunea condițiile necesare.

2. Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Balacci Svetlana în baza art. 324 alin. (1) din Codul penal.

3. Tot *****, prin acțiunile sale intenționate, deținând funcția de ***** al serviciului civil de alternativă al Secției cultură, tineret și sport al *****, mun. Chișinău, fiind persoană publică, a înscris în documentele oficiale sub forma livretelor serviciului civil cu seriile și numerele SC076630 și SC079108, eliberate lui *****, date vădit false referitor la îndeplinirea de către titular a serviciului civil de alternativă, precum și a falsificat documentul oficial sub forma adeverinței nr. 114/2014 eliberate de *****”, săvârșite din interes material.

4. Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui ***** în baza art. 332 alin. (1) din Codul penal.

5. Fiind audiată în ședința de judecată, **inculpata** ***** vina în comiterea infracțiunilor impuete a recunoscut-o parțial, iar în legătură cu învinuirea adusă a declarat că este angajată în cadrul ***** din anul 2003. Din anul 2003 până în 2011 a activat în cadrul secției Cultură, Tineret și Sport în funcția de ***** pe problemele tineretului. În anul 2011, a invitat-o pretorul și i-a propus funcția de ***** în Serviciul de Alternativă. În primăvara anului 2014 a fost încorporare pentru serviciul de alternativă, de regulă se depun cu două-trei luni înainte. Un oarecare ***** atunci când a depus actele și cererea, i-a comunicat că are probleme, că la serviciu nu i se va transfera 25% din salariul minim. Până la urmă acesta a prezentat contractul, dar a telefonat contabilă și i-a zis că pentru acesta nu vor fi transferate cele 25 %, din ce considerente nu i-a spus. Două-trei ori pe săptămână ***** era prezent la Pretură și spunea că vrea să plece peste hotare din motiv că nu au din ce trăi. Recruții care trec serviciul de alternativă nu au dreptul să treacă hotarul Republicii Moldova în timpul când își execută serviciul. Comisia care a avut loc, preîntâmpină fiecare persoană în parte că nu are dreptul să părăsească hotarele Republicii Moldova. Atunci ***** , a rugat-o poate găsește ea pe cineva să poată face transferul de bani și până a pleca el în Rusia nu a anunțat pe nimeni. Acesta i-a adus ei o sumă de până la 3 000 lei în biroul nr. 27, ca să-l ajute. A trecut ceva timp, ea l-a telefonat pentru că era nevoie de careva acte, nu mai ține minte cine i-a răspuns la telefon, dar i-a zis că acesta era plecat peste hotare. Într-o zi a venit un băiat și s-a prezentat că este fratele lui ***** de la biserică și i-a adus un certificat a martorului lui Iehova. În toamna anului 2014, ea a fost transferată în secția Locativ-Comunală în funcția de ***** , era implicată deja în alt domeniu și nu mai avea legătură cu serviciul de alternativă. În legătură cu mărturiile lui ***** precum că îi aduceau bani la etajul nr. 2, și mama sa, și fratele pe care nu i-a văzut niciodată, a comunicat că nu este adevărat, deoarece ea era implicată deja în altă activitate și în locul ei activa altă persoană. Aceștia menționau că veneau la o doamnă cu păr scurt, blondă, au numit numele ei de familie, însă ea niciodată nu a avut păr blond și frizură scurtă. Nici ***** , nici mama și nici fratele acestuia nu au fost la ea pe etajul I, ca să-i aducă bani. Ea nu mai avea nici o tangență cu funcția legată de serviciul de alternativă. În luna septembrie anul 2017, a fost telefonată de către ***** care voia ceva cu ea să discute și în acea zi a fost reținută. Acesta opera cu niște sume inexistente, nu mai ține minte sumele exacte, însă ea a zis să meargă acasă și să se clarifice cui de fapt îi duceau banii. Atunci a avut o zi liberă, însă ***** a rugat-o să iasă la serviciu. Au fost ridicate vreo câteva dosare a tuturor persoanelor care au părăsit hotarele Republicii Moldova, nu ține minte în ce an, crede că în 2017, unde se regăsea și dosarul lui ***** . Atunci l-a telefonat și l-a invitat spunându-i că sunt probleme cu toate persoanele care au părăsit hotarul în timp ce satisfăceau serviciul de alternativă. Dosarul lui ***** ține minte că i-a fost returnat, l-a telefonat și l-a informat despre acest lucru. Ulterior, ***** a mers și a făcut un denunț la CNA pe numele ei. ***** a comunicat precum că primul livret militar a fost pierdut, atunci acesta a depus o cerere și a fost eliberat al doilea livret. Pe livret trebuie să fie două ștampile, una când începe serviciul de alternativă și una la final. Faptul că ***** a spus că ea a aplicat ștampila pe livret undeva în piață, nu este permis de scos ștampila din cadrul instituției. Certificatul de la biserică a fost adus de către o persoană care s-a prezentat că este fratele lui ***** de la biserică. Ea când a întrebat unde este ***** , persoana dată a zis că este plecat la Moscova, chiar dacă cunoștea că nu are voie să părăsească hotarele țării timp de un an. Adeverința precum că ***** este parte din organizația religioasă nu a fost completată de către ea. Nu cunoștea că în privința ei a fost

pornită o cauză penală și că ***** are asupra sa echipament tehnic pentru înregistrare. A fost sinceră cu ***** în timpul discuției. Suma nu putea fi nicidecum mai mare de 2 700 sau 2 800 lei pentru un an de zile. Dosarele au fost ridicate în anul 2017 în cadrul unui control de rutină de către Procuratura Municipală. Cel de-al doilea livret a fost eliberat în anul 2017, era din nou în funcție, se afla în biroul nr. 27, etajul 2. Contractul de la „*****” i-a fost adus mai târziu, după ce a fost pornit serviciul de alternativă de către ***** , undeva prin luna iulie sau august anul 2014. Suma de 2 700 sau 2 800 lei a primit-o de la ***** . Ține minte că suma nu era mai mare de 3 000 lei, mai mare nu putea fi. Persoana care a venit să aducă certificatul prin care se atestă apartenența la religie s-a prezentat ca fiind frate de la biserică, din practică se admite ca terțe persoane cum ar fi mama, tata să prezinte acte pentru cineva dacă nu se ajunge ceva la dosar, dar când primește documentul sub semnătură la fel și la depunerea cererii trebuie să fie nemijlocit persoana. I-a solicitat lui ***** ca să-i prezinte primul livret militar, la ce acesta a zis că este undeva la țară. A întrebat de livret pentru a verifica ce înscrieri au fost introduse în acel livret. Nu a solicitat careva alte sume bănești în afară de cei 2 700 sau 2 800 lei de la ***** . Membrii familiei lui ***** i-a văzut pentru prima dată când era în arest la domiciliu și a fost invitată la CNA. Referitor la întrebarea procurorului, care declarații le susține în partea ce ține de suma indicată, cele făcute la urmărire penală contrasemnate cu semnătură olografă sau cele făcute astăzi în instanță, nu a putut răspunde. Însă, a concretizat precum că suma corectă este de 2 700 – 2 800 lei. A fost reținută pe data de 06 septembrie 2017, ulterior și-a dat seama că a greșit suma. Nu a venit cu declarații suplimentare, deoarece nu era atât de informată cu privire la această posibilitatea, avea atunci un alt avocat din oficiu. Avocatul i-a spus să scrie tot ceea ce îi spun ei. Declarațiile de la fila dosarului nr. 62 / Vol. III sunt contrasemnate de către ea, sunt declarațiile ei. A declarat aceeași sumă ca și anterior cu privire la suma primită de la ***** pentru a-l ajute pe acesta, deoarece nu are studii juridice și nu cunoștea că a dreptul să schimbe declarațiile.

6. Fiind audiat în ședința de judecată, **martorul ******* a declarat că în anul 2014, a primit o citație pentru a se prezenta la comisia de recrutare din com. Sângera. S-a prezentat la comisia de recrutare și le-a comunicat că este baptist și dorește să facă serviciul militar de alternativă. În următorul an, a mai primit o citație în com. Ciorescu ca să se prezinte iarăși la comisia de recrutare. Ulterior, s-a apropiat la Primăria din com. Ciorescu și a întrebat cum să facă serviciul de alternativă. I s-a comunicat să se apropie la ***** . Ulterior, s-a apropiat al ***** , la ***** . I-a comunicat lui ***** că dorește să facă serviciul de alternativă, la care aceasta i-a comunicat că serviciul de alternativă poate să-l facă doar persoanele care au motive religioase sau persoanele pacifiste. I-a comunicat lui ***** că este baptist și i-a dat o listă de documente pe care trebuie să le prezinte pentru a fi admis la serviciul de alternativă. Actele includeau, o poză, actele de la biserică care confirmă că este baptist și alte acte pe care nu le mai ține minte. ***** i-a spus un termen limită până când să adune actele necesare. Nu ține minte dacă a primit citație sau nu, însă, s-a apropiat la centrul militar. La centrul militar a trecut comisia, iar pe baza la actele care au fost eliberate i-au dat acordul să facă serviciul militar de alternativă. După ce a ieșit de la centrul militar, ***** i-a comunicat că trebuie să se concedieze de la serviciu și să se reangajeze. După ce a fost reangajat, ***** i-a comunicat că angajatorul trebuie să transfere 25-30 % în contul statului lunar, timp de un an de zile. A informat angajatorul că urmează să transfere în contul statului 35 % din salariu pentru a efectua serviciul de alternativă, aproximativ 750 lei lunar, timp de un an de zile. Informând angajatorul, acesta nu a fost de acord să efectueze transferul. A informat-o pe ***** că compania SRL „*****” a refuzat să transfere 25 % din salariul lui în contul statului pentru a putea efectua serviciul de alternativă. ***** i-a spus să aducă 750 lei lunar, ceea ce ar fi 25 % din salariu. În perioada 2014-2015 aproximativ 7 luni, nu a fost pe teritoriul țării. Până a pleca peste hotare, a transmis personal lui ***** în biroul de serviciu al acesteia la ***** câte 750 lei lunar. ***** i-a comunicat că aceasta va face transferul în contul statului pentru serviciul lui de alternativă. În perioada cât a fost plecat, fratele lui, ***** i-a transmis lui ***** bani în sumă de 3 200 lei. ***** a sunat-o pe mama lui Nina Valacu și a

solicitat de la aceasta 7 500 lei motivând că ***** a achitat din contul ei personal bani. În primăvara anului 2015, el a revenit în țară. După ce a revenit în țară, a mai achitat lui ***** 3 500 lei în luna iunie. În afară de 3 500 lei, nu a mai achitat o careva sumă de bani. Ultima sumă de bani care a transmis-o doamnei ***** a fost de 3 500 lei. A primit livretul militar de la ***** în luna mai anul 2015, însă livretul nu era semnat, deoarece nu a achitat suma de 3 500 lei fiind impozitul la stat. ***** i-a spus că nu-i semnează livretul până nu achită acei 3 500 lei. Livretul militar a fost semnat și ștampilat după ce a transmis ultima sumă de bani, în luna iunie 2015, în piața „Alioșina”. Nu ține minte numărul livretului militar. În vara anului 2017 s-a întâlnit cu ***** la inițiativa ei, care i-a comunicat că trebuie neapărat să se vadă pentru a-i transmite un certificat. Prima dată a fost telefonat pentru a se prezenta în ziua de luni, ulterior a fost sunat insistent de către ***** solicitând întâlnire de urgență într-o zi de duminică. S-a întâlnit cu ***** în vara anului 2017, duminică seara în regiunea parcului „Afganez”. La întâlnire, ***** i-a cerut telefonul mobil, la pus în geantă și a intrat într-un magazin și a pus geanta împreună cu telefonul lui la locul de depozitare a bagajelor. În ziua respectivă, ***** a scos o listă cu persoanele care ar fi fost solicitate de Procuratură, a dosarelor persoanelor care făceau serviciul de alternativă care la momentul respectiv se aflau peste hotare, în lista respectivă era și numele lui. ***** i-a solicitat livretul lui militar, primit anterior în luna iunie 2015, sub pretextul că vrea să verifice datele dacă au fost introduse corect. În ziua respectivă, i-a comunicat că trebuie să se apropie a doua zi cu poze 3x4 și cu livretul militar. A doua zi s-a prezentat la ***** cu poza, însă fără livretul militar. După ce i-a transmis poza, imediat pe loc a primit al doilea livret militar de la ***** . Totodată, ***** l-a rugat să scrie o cerere potrivit căreia în anul 2015, a pierdut primul bilet militar. După ce a scris cererea, a semnat-o într-un registru unde era loc pregătit pentru semnătura lui, a luat livretul și a plecat. A fost atenționat de ***** că poate primi citație de la Procuratură și să nu comunice referitor la primul livret militar, precum că a și plătit careva sume de bani. Mergând acasă a observat că sunt introduse date incorecte privind religia lui și termenul de efectuarea a serviciului militar de alternativă. Fiind speriat s-a gândit să meargă la CNA. A plecat peste hotare cu acordul lui ***** . La CNA, a prezentat ambele livrete militare. În total a transmis lui ***** , aproximativ suma de 16 250 lei. Susține declarațiile depuse la etapa de urmărire penală. A mai menționat că s-a prezentat la ***** în birou, iar de la birou au mers cu ea la piața „Alioșina”, ***** a scos din geantă livretul militar, nu ține minte dacă era scris sau la scris pe loc, însă ține minte că a scos o ștampilă, a ștampilat și a pus o foiță ca să nu se murdărească. Când ***** i-a dat livretul militar, i-a înmănat și 3 500 lei. Ștampila era rotundă, micuță, nu era automatizată, însă se înmoaie în cerneală. Data eliberării livretului militar nu coincidea cu data când i l-a înmănat. Livretul militar a fost eliberat la sfârșitul lunii mai 2015, însă înmănat la sfârșitul lunii iunie începutul lunii iulie. A mai adăugat că biroul lui ***** se afla la etajul 2. Când a venit la ***** în birou nu era nimeni în afară de aceasta. De către el personal, i-a înmănat banii lui ***** la locul de muncă de 3 ori și o singură dată în piață. În luna mai, iunie și iulie 2014, i-a înmănat lui ***** de trei ori aproximativ câte 850 – 950 lei, în biroul acesteia, nu ține minte numărul acestuia, însă era la etajul 2. În biroul lui ***** mai lucra încă un domn. În afară de sumele de bani menționate, nu i-a mai transmis bani, însă mama și fratele lui i-a transmis bani lui ***** . În anul 2015 la sfârșitul iernii, mama lui i-a transmis lui ***** în sumă de 7 500 lei. Nu cunoaște locul transmiterii banilor de către mama lui, deoarece era la Moscova. În luna septembrie - octombrie anul 2014, fratele lui i-a transmis lui ***** aproximativ suma de 3 000 lei. Sumele din declarații diferă, deoarece nu ține minte exact sumele concrete. A menționat suma de 12 000 lei, deoarece nu vrea să mintă. Ulterior, și-a mai amintit că mama lui a mai transmis încă 500 lei înainte de a transmite suma de 7 500 lei. Când a venit înzestrat cu tehnică prima dată, la ***** , nu a concretizat nici o sumă, s-a vorbit doar de bani. A doua oară când a venit înzestrat cu tehnică la ***** în birou, aceasta a comunicat că mai mult de 4 000 lei nu a luat. Când a fost înzestrat cu tehnica specială, nu ține minte dacă a fost instruit, însă ține minte că colaboratorii CNA l-au instruit să obțină informația despre două livrete, mai mult nu ține minte. A depus plângerea în anul 2017, deoarece a crezut că livretul era ilegal. În perioada

efectuării serviciului de alternativă, a activat la fabrica „*****”, însă a fost plecat și la Moscova. Nu știa dacă avea dreptul să plece peste hotare, însă ***** i-a spus că poate pleca, când aceasta îi va spune să se întoarcă el trebuia să revină. Nu ține minte unde s-a întâlnit cu ***** și a întrebat-o dacă poate pleca, aceasta a fost în vara anului 2014. A plecat peste hotare în vara anului 2014, probabil luna august. A mai relatat că administrația serviciului de alternativă nu l-au informat despre faptul că nu poate să plece peste hotarele țării. Nu a primit carte cu legea cu privire la serviciul de alternativă de la *****. ***** nu l-a anunțat că nu poate pleca peste hotare în perioada serviciului de alternativă. Semnătura de pe procesul-verbal de audiere îi aparține. Referitor la sumă a comunicat că nu ține minte suma integrală. Suma de 6 500 este cea corectă, aceștia fiind banii trimiși de peste hotare de către fratele lui, *****. Despre transmiterea banilor în piață nu a mințit, a indicat sumele mai mici numai ca să nu dea declarații false. Fratele lui a transmis banii o dată pentru *****. Fratele lui i-a transmis 30 000- 40 000 ruble, nu au fost destinați toți pentru *****. Suma de 6 500 lei i-a transmis-o în piață lui *****.

7. Fiind audiat în ședința de judecată, **martorul ******* a declarat că în perioada anului 2014, lucra la Moscova și dorea să se întoarcă în Republica Moldova și pentru a nu pierde locul de muncă l-a chemat pe fratele lui ***** să lucreze în locul lui. ***** i-a comunicat că face serviciul militar de alternativă și va întreba dacă are voie să iasă peste hotare. Ulterior, ***** i-a comunicat că are voie să iasă din țară, iar a doua zi acesta venit la Moscova. ***** a venit în Moscova la sfârșitul lunii iulie, începutul lui august 2014. A stat cu el o lună ca să-l obișnuiască cu meseria și ca urmare a venit în luna septembrie sau octombrie la Chișinău. Cunoaște că pe 15 octombrie 2014 era la Chișinău. L-a sunat fratele lui ***** ca să-l anunțe că trebuie să primească suma de 10 000 ruble pe care el i-a trimis. A primit banii și i-a schimbat în lei. ***** i-a mai comunicat că trebuia să meargă la ***** , i-a dat și un număr de telefon pentru a transmite banii lui ***** . Ca urmare, a transmis banii, data nu cunoaște, însă era luna septembrie sau octombrie. A telefonat-o pe ***** , acesta i-a explicat cum să ajungă la Pretură, deoarece nu găsea unde se află. A urcat la etajul doi, nu cunoaște numărul biroului, însă era la etajul doi pe partea dreaptă. ***** , a ieșit în coridor și el i-a transmis suma integrală de 3 000 lei. După ce a transmis banii, a plecat. ***** este prezentă în sala de judecată (a indicat la *****). Fratele lui i-a comunicat că banii sunt pentru serviciul de alternativă. Numele de familie al mamei lui, la momentul actual este Valacu, anterior era Morari și ***** . Nu a văzut ca fratele lui sau mama lui să transmită bani lui ***** , însă el i-a transmis bani lui Cătălin pentru a-i restitui un împrumut. Fratele lui, Cătălin s-a întors din Rusia în primăvara anului 2015. Mama lor îl suna deseori pe Cătălin și îi comunica că mai are nevoie de bani pentru serviciul de alternativă. I-a transmis lui ***** în anul 2015 suma de 25 000 - 30 000 ruble. A transmis suma de 25 000 - 30 000 ruble prin una din companiile de transferuri bănești. Nu deține actul confirmativ de transmitere a banilor de la bancă. Nu poate comunica câte transferuri bănești a făcut în perioada anilor 2014-2015. La moment nu cunoaște numărul de telefon al lui ***** . Nu ține minte numărul de telefon de pe care a sunat-o pe ***** , deoarece cumpăra cartelă prepay pe care o arunca la plecare. A mai comunicat faptul că nu a intrat în biroul lui ***** , aceasta i-a comunicat la telefon cum să o va găsi, nu ține minte dacă a bătut la ușă sau dacă era ușa deschisă. La fel, nu a putut comunica câte persoane era în cabinetul lui ***** . A mai menționat că ***** probabil avea părul melanj sau mai deschis, nu ține minte. A mers la etajul 2 la biroul lui ***** . Nu s-a uitat dacă pe biroul lui ***** era ceva scris, nu ține minte nici culoare ușii. Când i-a transmis banii lui Cătălin, acesta îi spunea că sunt pentru serviciul militar de alternativă. Pe tema serviciului militar a avut conflict cu Cătălin, deoarece el dorea să facă serviciul militar adevărat. Se vedeam foarte rar cu acesta, nici nu era la curent că Cătălin este baptist.

8. Fiind audiat în ședința de judecată, **martorul ******* a declarat că fiul ei ***** nu dorea să facă armata, însă dorea să achite lunar pentru serviciul de alternativă. Evenimentele au avut aloc cu aproximativ 4 ani în urmă, nu ține minte exact datele. ***** s-a ocupat de sine stătător de întreaga procedură de efectuare a serviciului de alternativă. L-a ajutat doar cu un document de la „*****” pe care i l-a transmis lui ***** . La momentul transmiterii certificatului i-a transmis

și suma de 500 lei. În acea perioadă fiul ei ***** era la Moscova, era începutul iernii. Numele și prenumele ***** l-a auzit de la fiul ei *****. Înainte să plece peste hotare, fiul ei Cătălin, i-a lăsat lui doamnei *****. Ultima a sunat-o după ce a plecat fiul ei Cătălin, spunându-i că Cătălin se reține cu plata lunară. La telefon ***** nu i-a spus suma exactă care trebuie de achitat, deoarece aceasta a achitat din banii ei personal. ***** i-a comunicat sumele care trebuie să le transmită fiului ei Cătălin. Suma de 7 500 lei i-a transmis-o Cătălin ca să o transmită lui *****. Nu ține minte cine i-a indicat suma de 7 500 lei. Fiul ei Cătălin i-a transmis suma de 5 500 lei, iar restul banilor i-a adăugat ea. A transmis suma de 500 lei lui ***** în sediul ***** , iar cei 7 500 lei au fost transmiși tot lui ***** peste câteva luni. Suma i-a transmis-o afară, în fața ***** , atunci a văzut-o a doua oară. A mai adăugat că ***** este fiul ei mai mare, el a transmis lui ***** bani însă nu cunoaște suma. Cătălin i-a spus că trebuie să-i transmită lui ***** suma de 500 lei, deoarece trebuia să achite pentru serviciul de alternativă. Nu ține minte declarațiile date în cadrul urmăririi penale. A menționat la urmărire penală că suma 500 lei este o mulțumire, deoarece așa a considerat ea, însă ***** a spus că nu este o mulțumire ci merge în contul serviciului de alternativă. Nu s-a certat cu fiul ei Cătălin din cauza banilor, însă a avut ceară din motivul că acesta nu achita, deoarece acesta se reținea. A transmis suma de 500 lei în ***** , s-a dus la ***** , etajul într-un cabinet la etajul doi, iar în birou nu mai era nimeni. A intrat în pretură și a întrebat de domnul de la pază cum poate s-o găsească pe ***** la ce dumnealui i-a spus să urce la etajul doi. Nu poate să descrie bărbatul de la post, după atâta timp. Nu ține minte ce cabinet și nu ține minte dacă era scris pe ușă. Probabil a întrebat de cineva în ce cabinet o poate găsi pe ***** . A înțeles că este Balaci Svetlana, deoarece aceasta s-a prezentat. Prima dată a văzut-o pe ultima în coridor, prima întâlnire a avut loc la începutul iernii, nu ține minte anul. ***** avea culoarea părului exact cum este astăzi în ședință. Suma de 7 500 lei a transmis-o lui ***** lângă Pretură, lateral, lângă niște copaci, i-a dat în mână, aceasta mai avea în mână o mapă cu acte.

9. Fiind audiat în ședința de judecată, **martorul ******* a declarat că activează din anul 2010 în funcția de Șef al Centrului Serviciului Civil al Republicii Moldova. ***** a reprezentat Serviciul Civil în cadrul ***** și o cunoaște din anul 2011. ***** pentru o perioadă a fost înlocuită la inițiativa pretorului de către o altă persoană - pe nume ***** , familia nu o ține minte. La fel, nu ține minte perioada, însă ține minte că a fost necesară intervenția Centrului pentru a reveni la normal, deoarece domnul ***** nu-și îndeplinea obligațiunile de serviciu. Cabinetul de serviciu al lui ***** se afla la etajul 1 al ***** , din câte îi amintește în cadrul direcției Comunal Locative. Nu a putut comunica unde se afla biroul domnului ***** . În prezent ***** activează la etajul 2 al ***** . Numele și prenumele ***** îl cunoaște în legătură cu dosarul penal. Pe ***** o poate caracteriza doar pozitiv. În perioada în care a activat domnul ***** , chiar a insistat să revină în funcție ***** . Avea o atitudine prietenoasă față de colectiv și era ordinar. Plângeri în adresa lui ***** nu au existat. A mai adăugat că nu se permite scoaterea ștampilei din incinta instituției, ștampila se păstrează strict în safeu.

10. Fiind audiat în ședința de judecată, **martorul ******* a declarat că ***** îi este cunoscut din perioada adolescenței lui. Acesta frecventa instabil Biserica Locală Baptistă la care el activa în funcția de pastor. ***** nu a fost botezat la biserica lor, deoarece ei au considerat că el nu este pregătit pentru aceasta. ***** era instabil, cred că mergea și pe la alte culte, uneori îi părea că are miros de țigară și motiva prin faptul că a stat lângă cineva care a fumat. Din mărturia altor persoane s-a demonstrat că ***** chiar fuma. Ultimul dădea întrebări doctrinale, el îi răspundea desigur, dar apoi a auzit că acesta s-a lăsat botezat într-o biserică penti-postală. Pe ***** a văzut-o prima dată în ședință, astăzi. Despre acest caz a auzit când soțul dumneaei a venit la Biserică și a participat la un serviciu divin după care s-a organizat o masă. La această masă soțul dumneaei s-a așezat lângă el și i-a povestit că soția lui este reținută, unde este implicat și ***** . Soțul lui ***** l-a întrebat dacă el poate să vorbească cu ***** ca el să spună doar adevărul. După care el a luat contactul cu ***** . Acesta la telefon i-a zis că această cauză este legată cu Serviciul Civil și dumnealui a investit mii de lei în Serviciul Civil, pe care i-a dat

doamnei. El a încercat să-l convingă pe ***** ca să spună doar adevărul pe această cauză. El i-a comunicat că a scris o cerere pe acest caz, iar el l-m sfătuit ca fiind creștin mai bine să-și retragă cererea. ***** a zis că dacă încearcă să-și retragă cererea, deja va fi tras și el la răspundere penală. Nu poate comunica foarte detaliat, dar el i-a zis că soțul lui ***** roagă să spună doar adevărul. El a intervenit din motiv că îl cunoștea pe *****. Mai bine în acea perioadă îl cunoștea pe ***** , Diaconul bisericii Calcaura Igor. ***** a frecventat biserica la care era el pastor, aproximativ de la vârsta de 16 ani, în jur de 6-7 ani în urmă. ***** a venit la biserică singur, printre tineret, sigur nu cunoaște. Careva certificate precum că frecventează biserica lor, el personal nu a eliberat. Între Diaconul bisericii ***** și ***** s-au stabilit careva relații și din acest motiv acesta și îl cunoștea mai bine pe ultimul. Uneori îl invita acasă la un ceai.

11. Fiind audiat în ședința de judecată, **martorul** ***** a declarat că îl cunoaște demult pe ***** , nu ține minte sigur din ce an. ***** era un prieten bun al unui prieten de-al lui. ***** avea multe întrebări de ordin religios și el îl ajuta să găsească răspuns. A avut câteva întâlniri cu ***** care i-a apropiat. Nu se întâlnea tare des, poate o dată la 2-3 luni, or acesta frecventa și o altă biserică. Simțea de la ***** miros de țigară, iar aceasta contravine regulilor baptiștilor. După o perioadă el s-a însurat, după care a fost în ospetie împreună cu soția. În pofida faptului că afirma că vrea să devină un bun creștin, venea la biserică foarte rar. Soția a spus că relațiile cu soțul ***** sunt foarte rele, era nevoita chiar să trăiască separat uneori. ***** l-a sunat și l-a rugat să-i împrumute bani, pe care până la moment nu i i-a restituit. A înțeles că era copilăros, nu era sincer, cu soția au divorțat, soția cu copilul au plecat în România, el a rămas și lucra în ca vânzător de instalații termice. El era capabil să mintă. ***** afirma că la el în familie totul este bine, însă soția sa afirma altceva. El l-a telefonat pe ***** și l-a rugat să-și retragă cererea în legătură cu ***** dacă poate, iar el a spus că va avea probleme dacă o va face. Din câte cunoaște ***** afirma că ***** s-a folosit de el, căreia i-a dat o sumă de bani.

12. Fiind audiat în ședința de judecată, **martorul** ***** a declarat că la moment activează în cadrul ***** din anul 1999, în funcția de ***** la secția locativ-comunală. Din câte ține minte, ***** a activat în secția cultură, nu ține mine perioada, la fel a activat și în secția locativ-comunală. Nu cunoaște perioada când a fost numită ***** în secția locativ-comunală, însă a activat aproximativ un an, în bir. 10, primul etaj. Secția cultură, tineret și sport este amplasată la etajul 2. O perioadă lungă de timp ea s-a ocupat cu compensațiile pentru energia termică și s-a ridicat întrebarea de șeful secției ca în perioada de iarnă ***** să se ocupe de aceste compensații, iar volumul de lucru cu compensațiile este foarte mare. Când ***** activa în secția locativ-comunală, nu cunoaște dacă se ocupa o altă persoană de serviciul de alternativă, cunoaște doar că ***** la momentul respectiv se ocupa de compensații. ***** a stat în biroul 10 cu ea la primul etaj în perioada când s-a lucrat cu compensațiile. În biroul 10 stătea doar ea și ***** . Lucrul cu compensațiile cuprindea primirea cetățenilor în audiență, plângerile cetățenilor și compensațiile. Careva discuții despre serviciul de alternativă cu ***** nu a avut și nici nu au avut loc în prezența sa cu alte persoane, doar ceea ce ține de compensații. După ce ***** a activat în secția locativ-comunală, ulterior a fost transferată în secția cultură, tineret și sport.

13. Fiind audiat în ședința de judecată, **martorul** ***** a declarat că activează la moment în cadrul ***** din 20 decembrie 1996, în funcția de șef-secție cultură, tineret și sport. O cunoaște pe ***** din momentul angajării acesteia, inițial în secția administrație publică, iar ulterior această unitate s-a modificat în secția cultură, tineret și sport la Pretura sectorul Rîșcani, din anul 2004 sau 2006. În anul 2014-2015, nu cunoaște exact perioada, ***** a fost transferată în secția locativ-comunală, iar domnul ***** a fost angajat în funcția de ***** – serviciul alternativ. La momentul activării lui ***** în secția cultură, tineret și sport, aceasta stătea în biroul 27, împreună cu el. Ulterior, ***** a fost transferată în secția locativ-comunală. Conform fișei de post ***** urma să primească cererile de efectuare a serviciului militar de alternativă, conlucra cu serviciul civil și în baza acestor acte, ***** mergea cu persoanele la centrul militar pentru a trece comisia de încorporare. Persoanele care au depus cererile pentru serviciul civil de alternativă nu le cunoaște. La momentul transferării lui ***** în altă secție, nu a

asistat la darea actelor în primire domnului *****. În cele 8 luni, când ***** a fost transferată în altă funcție, dumneaei a fost transferată în alt birou, la etajul 1 și nu se ocupa de serviciul civil de alternativă. Nu a văzut cum a avut loc predarea actelor către domnul ***** , dar a stat în același birou cu domnul ***** , după ce acesta a venit în funcția lui ***** . Domnul ***** se adresa după consultație la ***** , deoarece acesta a venit din alt departament. Pe parcursul a acelor 8 luni, nu a văzut-o pe ***** să intre în biroul 27, cheie de la ușa biroului aveam doar el și domnul ***** . Accesul în sediul preturii nu este restricționat prin cip, nu există nici camere video și nici bare. Au doar pază la intrare, în rest accesul este liber. Nu a asista la nici o discuție referitor la serviciul alternativ dintre domnul ***** și doamna Balacci, dacă intra cineva cu vreo întrebare, el îi direcționa la ***** sau le dădea numărul ei de mobil. La moment activează în cadrul aceleiași instituții, ca șef de secție. Cu ***** este în relații colegiale, conflicte nu a avut. Responsabil de serviciu civil de alternativă în toată unitatea era ***** . Persoanele care doreau să execute serviciul civil de alternativă se adresau la ***** . Ultima asistă persoanele de la depunerea cereri pentru efectuarea serviciului de alternativă până la încheierea serviciului civil de alternativă. Când ***** a fost detașată în secția locativ comunală, nu a fost transferată pe o perioadă scurtă de timp ca responsabilă de efectuarea serviciului civil de alternativă. Când ***** a fost transferată în altă secție, domnul ***** era responsabil de serviciul civil de alternativă.

14. La baza învinuirii aduse lui ***** , procurorul a prezentat și alte probe cercetate în ședința de judecată, și anume:

- a) Proces-verbal de examinare a documentelor din 27 iunie 2017**, a livretelor serviciului civil SC 076630 și SC 079108, în urma examinării s-a constatat că livretul SC 076630, a fost eliberat titularului, precum că ***** , a îndeplinit serviciul civil, pe perioada 29 mai 2014 - 28 mai 2015, fiind repartizat la SRL „*****”, în funcție de predator produse finite, iar conform datelor incluse în livretul SC 079108, ***** , a fost recrutat la 29 mai 2014, însă a încheiat serviciul civil la 27 iunie 2014, în conformitate cu art. 4 alin. (2), pct. c) al Legii nr. 156-XVI din 06 iulie 2007, cu privire la organizarea serviciului civil (de alternativă), și anume, a fost scutit de serviciul civil din motive religioase, slujitor al cultelor. (f.d. 67-73 / Vol. I);
- b) Proces-verbal de examinare a documentelor din 19 septembrie 2017**, a actelor dosarului personal al executantului serviciului civil, ***** , ridicat la 05 septembrie 2017, în cadrul percheziției în biroul de serviciu al lui ***** , în urma examinării s-a constatat că dosarul personal a lui ***** , conține adeverința nr. 114/2014 din 28 august 2014, eliberată de „*****”, prin care se adevărește, că ***** , este un slujitor (deservent) al cultului religios „*****”. Acesta fiind numit ca slujitor al cultului religios pe data de 05 august 2014. În baza adeverinței date, ***** , a înaintat demersul nr. 04-69 din 01 septembrie 2014, către Centrul Serviciului Civil, prin care a solicitat încheierea serviciului civil înainte de termen, a lui ***** , în legătură cu faptul, că a devenit slujitor al cultului. Astfel, în baza demersului menționat. Centrul Serviciului Civil, a emis hotărîrea nr. 284 din 10 septembrie 2014, cu privire la încheierea serviciului civil înainte de termen. (f.d. 145-167 / Vol. I);
- c) Proces-verbal de examinare a documentelor din 15 septembrie 2017**, a actelor ridicate la 05 septembrie 2017, în cadrul percheziției în biroul de serviciu al cet. ***** , prin examinare, s-a constatat că în registrul de evidență a livretelor serviciului civil primite de către specialistul principal, la mențiunile SC076630, este indicat titularul ***** și data eliberării 30 mai 2014, iar la mențiunea SC079108, nu este indicat nimic, însă la rubrica „data eliberării”, urma să fie inclusă o dată ce nu coincide cu data eliberării, indicată în Livretul SC079108. (f.d. 125-127 / Vol. I);
- d) Proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor întâlnirilor ce au avut loc între ***** cu ******* (anexă stenograme) care conține discuțiile întreținute între ***** și ***** , la 01 septembrie 2017, ora 15:05:30 - 15:34:40 și la 05 septembrie 2017, ora 14:24:00 - 14:47:37. În cadrul măsurii speciale de

investigație a fost confirmat faptul că, *****, a falsificat adeverința cu privire la faptul că *****, este slujitor al Cultului Relegios „*****”, și anume, menționând „... *te-ai făcut ca iehovist ca să poți ieși din țară...*”. Totodată, *****, în cadrul discuțiilor purtate recunoaște faptul coruperii pasive și falsului în acte publice, și anume, „... *dacă ai să spui că DA a să înceapă să răscolească și pentru luare de mită și pentru documente fals, și așa mai departe...*”, „... *În orice caz, bani nimănui n-ai plătit, fiindcă asta se primește că-i mită și pe mine o să mă cheme și pe tine pentru mită și pe mine că am luat, asta-i problema, ai înțeles acuma?...*”. (f.d. 206-221 / Vol. I);

- e) **Proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de ***** de la numărul de telefon 060947252**, în cadrul discuțiilor interceptate este relevat faptul discuțiilor telefonice între ***** și ***** , prin care aceștia convin și stabilesc data și locul întâlnirilor. În cadrul convorbirilor telefonice ***** solicită prezentarea livretului SC 076630, precum, că ***** , a îndeplinit serviciul civil, pe perioada 29 mai 2014 – 28 mai 2015, fiind repartizat la SRL „*****”, pentru ași ascunde acțiunile, deoarece ***** , conform extrasului privind traversarea frontierei de stat, pe perioada 29 iulie 2014 – 22 iulie 2015, s-a aflat în afara Republicii Moldova. (f.d. 109-134 Vol. II);
- f) **Proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de ***** de la numărul de telefon 069231415**, în cadrul discuțiilor interceptate este relevat faptul discuțiilor telefonice între ***** și ***** , prin care aceștia convin și stabilesc data și locul întâlnirilor. În cadrul convorbirilor telefonice ***** solicită prezentarea livretului SC 076630, precum, că ***** , a îndeplinit serviciul civil, pe perioada 29 mai 2014 – 28 mai 2015, fiind repartizat la SRL „*****”, pentru ași ascunde acțiunile, deoarece ***** , conform extrasului privind traversarea frontierei de stat, pe perioada 29 iulie 2014 – 22 februarie 2015, s-a aflat în afara Republicii Moldova. (f.d. 36-64 / Vol. II);
- g) **Proces-verbal de cercetare din 06 iulie 2017**, supus cercetării a fost suportul optic de tip CD-R, marca „omega” și a conținutului acestuia, ridicat prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 06 iulie 2017, de la ***** , în cadrul discuțiilor interceptate este relevat faptul discuțiilor telefonice între ***** și ***** , prin care aceștia convin și stabilesc data și locul întâlnirilor. (f.d. 19-26 Vol. II);
- h) **Proces-verbal de confruntare între martorul ***** și *******, în cadrul confruntării, ***** , susține faptul întâlnirii cu ***** și transmiterii către aceasta a mijloacelor bănești, în două tranșe, în sumă de 500 și respectiv 7 500 lei. ***** , neagă faptul că se cunoaște, s-a întâlnit și respectiv a primit de la ***** careva mijloace bănești. (f.d. 19-23 / Vol. III);
- i) **Proces-verbal de confruntare între martorul ***** și *******, în cadrul confruntării, ***** , susține faptul întâlnirii cu ***** și transmiterii către aceasta a mijloacelor bănești, în sumă de 3 000 lei. ***** , neagă faptul că se cunoaște, s-a întâlnit și respectiv a primit de la ***** , careva mijloace bănești. (f.d. 14-18 / Vol. III);
- j) **Proces-verbal de confruntare între martorul ***** și *******, în cadrul confruntării, ***** , susține faptul pretinderii și primirii de către ***** , a mijloacelor bănești pentru organizarea serviciului civil și eliberarea livretului serviciului civil. ***** , recunoaște faptul primirii mijloacelor bănești de la ***** și scopul primirii acestora. Însă neagă, că a primit de la acesta și membrii familiei sale, suma indicată. (f.d. 24-28 / Vol. III);
- k) **Răspunsul nr. 161/2017 din 03 noiembrie 2017, emis de către Cultul Religios „*****”**, prin care s-a stabilit că ***** , nu este slujitor al cultului, precum și faptul că de către aceștia nu a fost eliberată adeverința nr. 114/2014 din 28 aprilie 2014. Totodată, conform actelor anexe la răspunsul dat. s-a stabilit, că ștampila, amprenta căreia este aplicată pe adeverința nr. 114/2014 din 28 august 2014, anexată la dosarul lui ***** , a

fost distrusă prin autorizația pentru distrugerea ștampilelor nr. 71 la 22 iulie 2014, fapt care pune în imposibilitate aplicarea acesteia la 28 august 2014, precum și faptul, că din 22 iulie 2014 pînă în prezent. Cultul Religios „*****”, utilizează ștampilă cu altă amprență. (f.d. 155 / Vol. III);

- l) Ordonanța de recunoaștere ca document și de anexare la cauza penală din 10 noiembrie 2017**, a copiilor actelor din dosarul personal al executantului serviciului civil ***** ridicate și examinate în cadrul urmăririi penale. (f.d. 141-144 / Vol. I);
- m) Ordonanța de recunoaștere în calitate de probă materială și ca corp delict și de anexare la cauza penală din 10 noiembrie 2017**, a fișierelor înregistrate pe suportul electronic de model CD-R „Verbatim” cu numărul de inventar al DGAO a CNA 3387/17 cu rezultatele interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice purtate de ***** de la postul de telefonie mobilă cu nr. 069231415. (f.d. 68-70 / Vol. II);
- n) Ordonanța de recunoaștere în calitate de probă materială și de anexare la cauza penală din 10 noiembrie 2017**, a livretelor serviciului civil SC076630, cu mențiunea-recrutat la 29 mai 2014 și încheiat serviciul civil la 28 mai 2015 și SC079108, cu mențiunea- recrutat la 29 mai 2014 și încheiat serviciul civil la 27 iunie 2014, conform art. 4, pct. c), care se păstrează la materialele cauzei penale. (f.d. 206-207 / Vol. II);
- o) Ordonanța de recunoaștere în calitate de probă materială și ca corp delict și de anexare la cauza penală din 10 noiembrie 2017**, a fișierelor înregistrate pe suportul electronic de model CD-R „Verbatim” cu nr. de inventar al DGAO a CAN 3386/17, cu rezultatele interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice purtate de ***** de la postul de telefonie mobilă cu nr. 060947252. (f.d. 138-140 / Vol. II);
- p) Ordonanța de recunoaștere în calitate de probă materială și ca corp delict și de anexare la cauza penală din 10 noiembrie 2017**, a fișierelor înregistrate pe suportul electronic de model CD-R „omega”, pe care sunt înregistrate discuțiile dintre ***** și ***** , care se păstrează la materialele cauzei penale. (f.d. 28-29 / Vol. I);
- q) Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloace materiale de probă și de anexare la penală din 10 noiembrie 2017**, a registrului de evidență a livretelor serviciului civil primite de către specialistul principal (ordine publică, serviciul civil, de alternativă), cusut și sigilat pe 47 file și registrul de evidență a livretelor serviciului civil de alternativă eliberate cetățenilor, cusut și sigilat pe 146 file, anexă la cauza penală. (f.d. 171-172 / Vol. I);
- r) Ordonanța de recunoaștere în calitate de probă materială și ca corp delict și de anexare la cauza penală din 10 noiembrie 2017**, a fișierelor înregistrate pe suporturile electronice de model CD-R „omega” cu nr. de inventar al DGAO a CNA 2074/1 și 2076/1, pe care sunt înregistrate discuțiile ce au avut loc, în urma întîlnirilor, între ***** și ***** din 01 septembrie 2017 și 05 septembrie 2017, care se păstrează la materialele cauzei penale. (f.d. 225-226 / Vol. I);
- s) Corpurile delictive:** suporturile electronice de model CD-R „omega” cu nr. de inventar al DGAO a CNA 2074/1 și 2076/1, pe care sunt înregistrate discuțiile ce au avut loc, în urma întîlnirilor, între ***** și ***** din 01 septembrie 2017 și 05 septembrie 2017; suportul electronic de model CD-R „omega”, pe care sunt înregistrate discuțiile dintre ***** și *****; suportul electronic de model CD-R „Verbatim” cu nr. de inventar al DGAO a CNA 3387/17 cu rezultatele interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice purtate de ***** de la postul de telefonie mobilă cu nr. 069231415; suportul electronic de model CD-R „Verbatim” cu nr. de inventar al DGAO a CNA 3386/17, cu rezultatele interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice purtate de ***** de la postul de telefonie mobilă cu nr. 060947252.
- t) Mijloace materiale de probă (documente):** registrul de evidență a livretelor serviciului civil primite de către specialistul principal (ordine publică, serviciul civil, de alternativă), cusut și sigilat pe 47 file și registrul de evidență a livretelor serviciului civil

de alternativă eliberate cetățenilor, cusut și sigilat pe 146 file; livretele serviciului civil SCO76630, cu mențiunea-recrutat la 29 mai 2014 și încheiat serviciul civil la 28 mai 2015 și SCO79108, cu mențiunea-recrutat la 29 mai 2014 și încheiat serviciul civil la 27 iunie 2014, conform art. 4 pct. c) dosarul personal al executantului serviciului civil, *****.

Aprecierile instanței:

Art. 332 alin. (1) CP RM

1. În conformitate cu art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

2. Astfel, analizând declarațiile inculpatei, a martorilor, depuse în ședința de judecată, cercetând materialele dosarului și apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că, vinovăția inculpatei de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 332 alin. (1) CP RM, a fost dovedită pe deplin.

3. În temeiul art. 6 alin. (1) Cod penal persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

4. Prevederile art. 8 Cod de procedură penală statuează că persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

5. Articolul 6 par. 1) și 2) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului menționează că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

6. Instanța remarcă jurisprudența CEDO, care a statuat în cauza „Prince Hans Adam II de Liechtenstein vs. Allemagne din 17 ianuarie 2001” că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

7. În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

8. Conform art. 51 alin. (1) Cod penal temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

9. Potrivit art. 52 Cod penal se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

10. Conform 101 alin. (1) din Codul de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

11. În conformitate cu art. 113 Cod penal se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

12. Prin urmare, instanța de judecată reține că în cumulul lor, probele administrate și cercetate în ședința de judecată demonstrează baza faptică, și anume că, *****, exercitând funcția de ***** al serviciului de alternativă al Secției cultură, tineret și sport al *****, mun. Chișinău, în perioada 2014-2017 în scopul realizării intențiilor sale criminale de obținere a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, urmărind interes material, a înscris date vădit false în documentele oficiale, și anume, livretele serviciului civil cu seriile și numerele SCO76630 și SCO79108, eliberate lui *****, și anume: a înscris date vădit false în livretul cu seria și numărul SC 076630, eliberat titularului la 30 mai 2015, precum, că ***** a îndeplinit serviciul civil pe perioada 29 mai 2014 – 28 mai 2015, fiind repartizat la SRL „*****” în funcție de predător produse finite.

În iunie 2017, aflând despre faptul că ***** în perioada 29 iulie 2014 – 22 februarie 2015 s-a aflat peste hotarele Republicii Moldova și nu putea îndeplini serviciul civil conform datelor înscrise în livretul serviciului civil cu seria și numărul SCO76630, în scopul tănuirii acțiunilor sale prejudiciabile, ***** i-a solicitat lui ***** , să restituie primul livret cu seria și numărul SC 076630, iar pentru a crea o aparență legală eliberării celui de-al doilea livret cu seria și numărul SC 079108. ***** a primit de la acesta o cerere datată precum că cu 30 decembrie 2016, de eliberare a unui livret duplicat din cauza deteriorării.

Tot ea, în aceeași perioadă de timp, a falsificat adeverința Nr. 114/2014 eliberată precum că la 28 august 2014 de „*****”, în care a înscris date vădit false prin care se adeverește că ***** , este un slujitor (deservent) al cultului religios „*****” din data de 05 august 2014, anexând-o la dosarul personal a lui *****.

Continuându-și acțiunile sale prejudiciabile, ***** , cunoscând despre faptul că ***** nu este slujitor al cultului religios „*****”, în temeiul adeverinței falsificate Nr. 114/2014 a înscris date vădit false în livretul serviciului civil cu seria și nr SC 079108, precum că ***** a fost recrutat la 29 mai 2014 și a încheiat serviciul civil la 27 iunie 2014, în conformitate cu art. 4, alin. (2), pct .c) al Legii nr. 156-XVI din 06 iulie 2007, cu privire la organizarea serviciului civil (de alternativă), și anume, a fost scutit de serviciul civil din motive religioase - slujitor al cultelor, livret pe care l-a eliberat lui *****.

13. Astfel, ***** , prin acțiunile sale intenționate, deținând funcția de ***** al serviciului civil de alternativă al Secției cultură, tineret și sport al *****, mun. Chișinău, fiind persoană publică, a înscris în documentele oficiale sub forma livretelor serviciului civil cu seriile și numerele SCO76630 și SCO79108, eliberate lui ***** , date vădit false referitor la îndeplinirea de către titular a serviciului civil de alternativă, precum și a falsificat documentul oficial sub forma adeverinței nr. 114/2014 eliberate de ***** , săvârșite din interes material, adică *înscrisura de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale*, infracțiune prevăzută de art. 332 alin. (1) CP RM.

14. Obiectul material al falsului în acte publice îl constituie actele oficiale confirmate sau adoptate prin activitatea autorităților publice, administrației publice centrale și locale, a organelor de drept.

15. Latura obiectivă se manifestă prin acțiunile de introducere a falsurilor în actele oficiale, modificând conținutul actului, sau prin cele de perfectare a unor astfel de acte vădit false, din interes material sau din alte interese personale.

16. Latura subiectivă a falsului în acte publice se manifestă numai prin intenție directă. Este obligatorie stabilirea motivului intenției, care întotdeauna reprezintă un interes material sau personal.

17. Act public se consideră actul scris care urmează să fie confirmat, adoptat sau perfectat de către un organ al autorităților publice, al administrației publice centrale sau de către organele de drept, organizații, instituții sau întreprinderi de stat, act menit să certifice evenimentele și faptele care provoacă sau au urmări juridice.

18. Pentru calificarea falsului în actele publice este necesară legătura cauzală dintre acțiunile de serviciu ale funcționarului și falsul comis.

19. Falsul în actul public se consideră consumat din momentul introducerii falsului în actul oficial sub forma de corectare, modificare sau perfecționare, indiferent dacă a fost sau nu utilizat actul falsificat.

20. Subiect al infracțiunii poate fi persoana cu funcții de răspundere ori alt funcționar al autorității publice, al administrației publice centrale și locale sau al organizației, instituției, întreprinderii de stat.

21. Deși inculpata nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, vinovăția acesteia este demonstrată prin probele care sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc, potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil că, ultima a comis fapta infracțională imputată, potrivit argumentelor ce succed.

22. Obiectul material sau imaterial al infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) CP, îl reprezintă document oficial autentic (în ipoteza înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false sau în ipoteza falsificării documentelor oficiale, presupunând modificarea conținutului unor documente oficiale autentice, nu însă introducerea în asemenea documente a constatărilor sau mențiunilor false) sau materia primă utilizată în vederea falsificării documentului oficial (în ipoteza falsificării documentelor oficiale presupunând contrafacerea acestora).

23. Instanța de judecată reține că, potrivit Deciziei Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 4-1ril-2/2014 adoptată în urma examinării recursului în interesul legii, prin „document oficial” trebuie de înțeles documentul care:

1) conține informații, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept;

2) atestă faptul având relevanță juridică;

3) circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației. La fel, documentele oficiale care certifică anumite fapte sau evenimente au semnificație juridică, de regulă se caracterizează prin condiții de formă și rechizite obligatorii (imprimatele, ștampilele, sigiliile, număr de intrare/ieșire, data, denumirea funcției și semnătura persoanei cu funcție de răspundere).

24. În acest sens se reține că, potrivit art. 6 alin. (1) al Legii privind accesul la informație, adoptate de Parlamentul Republicii Moldova la 11.05.2000, informații oficiale sunt considerate „toate informațiile aflate în posesia și la dispoziția furnizorilor de informații, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori o persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept”.

25. Instanța de judecată reține că, sintagma „document oficial” se referă la documentul care conține informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de către organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept, care atestă fapte având relevanță juridică, care circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației. Circuitul documentului în cadrul unui sistem de înregistrare evidență strictă și control al circulației trebuie considerat trăsătura indispensabilă a documentului oficial.

26. Se atestă că, la caz, în cadrul urmăririi penale, a fost probată acțiunea de înscriere în documentele oficiale – livretele serviciului civil cu seriile și numerele SC076630 și SC079108, eliberate lui *****, date vădit false referitor la îndeplinirea de către titular a serviciului civil de alternativă de către ***** și eliberării unui al doilea livret militar, prin cumulul de probe acumulate după cum urmează: *declarațiile martorului *****; Proces-verbal de examinare a documentelor din 27.06.2017, a livretelor serviciului civil SC 076630 și SC 079108; Proces-verbal de examinare a documentelor din 15.09.2017, a actelor dosarului personal al executantului serviciului civil, ******, ridicat la 05.09.2017, în cadrul percheziției în biroul de serviciu al cet. *****; *Proces-verbal de examinare a documentelor din 15.09.2017, a actelor ridicate la 05.09.2017, în cadrul percheziției în biroul de serviciu al cet. *****; Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor înfîlhirilor ce au avut loc între cet. ***** cu *****.*

27. Astfel, din declarațiile făcute în fața instanței de către martorul *****, rezultă că ultimul dorind să execute serviciul militar de alternativă, a apelat la ***** din cadrul Preturii sect. Rîșcani, care la rîndu-i a perfectat pe numele acestuia 2 livrete militare, în pofida faptului că acesta nu era eligibil pentru a efectua acest gen de serviciu militar, or, ***** nu a activat în cadrul SRL ”*****” termenul necesar, nu era deservent al căruiva cult religios, și pe perioada în care se prezuma că efectua serviciul militar de alternativă a părăsit teritoriul RM, în Rusia. La fel, acesta deținînd deja un livret militar, la solicitarea dnei *****, prin cerere, în care comunică faptul că livretul militar este deteriorat, solicită eliberarea unui al doilea livret militar.

28. În urma examinării *documentelor din 27.06.2017, a livretelor serviciului civil SC 076630 și SC 079108*, s-a constatat, că livretul SC 076630, a fost eliberat titularului, precum, că *****, a îndeplinit serviciul civil, pe perioada 29.05.2014-28.05.2015, fiind repartizat la SRL „*****”, în funcție de predador produse finite, iar conform datelor incluse în livretul SC 079108, cet. *****, a fost recrutat la 29.05.2014, însă a încheiat serviciul civil la 27.06.2014, în conformitate cu art. 4, alin. 2), pct. c) al Legii nr. 156-XVI din 06.07.2007, cu privire la organizarea serviciului civil (de alternativă), și anume a fost scutit de serviciul civil din motive religioase, slujitor al cultelor.

29. Ca rezultat al examinării *documentelor din 15.09.2017, a actelor dosarului personal al executantului serviciului civil, ******, ridicat la 05.09.2017, în cadrul percheziției în biroul de serviciu al cet. ***** s-a constatat, că dosarul personal a lui *****, conține adeverința Nr. 114/2014 din 28.08.2014, eliberată de „*****”, prin care se adeverește, că *****, este un slujitor (deservent) al cultului religios „*****”. Acesta fiind numit ca slujitor al cultului religios în data de 05.08.2014. În baza adeverinței date, cet. *****, a înaintat demersul nr. 04-69 din 01.09.2014, către Centrul Serviciului Civil, prin care a solicitat încheierea serviciului civil înainte de termen, a cet. *****, în legătură cu faptul, că a devenit slujitor al cultului. Astfel, în baza demersului menționat, Centrul Serviciului Civil, a emis hotărîrea Nr. 284 din 10.09.2014, cu privire la încheierea serviciului civil înainte de termen.

30. În urma examinării *documentelor din 15.09.2017, a actelor ridicate la 05.09.2017, în cadrul percheziției în biroul de serviciu al cet. ******, s-a constatat, că în registrul de evidență a livretelor serviciului civil primite de către specialistul principal, la mențiunile SC076630, este indicat titularul, ***** și data eliberării 30.05.2014, iar la mențiunea SC079108, nu este indicat nimic, însă la rubrica „data eliberării”, urma să fie inclusă o dată ce nu coincide cu data eliberării, indicată în livretul SC079108.

31. Potrivit stenogramei care conține discuțiile între ***** și ***** , la 01 septembrie 2017, ora 15:05:30 - 15:34:40 și la 05 septembrie 2017, ora 14:24:00 - 14:47:37, se confirmă faptul că, ***** recunoaște faptul că a eliberat 2 livrete militare și că a introdus date false în livretele militare referitor la apartenența religioasă a lui ***** și despre faptul că nu întrunește termenul legal de angajare la SRL ”*****”, mai mult decât atât cunoscând că ultimul nu era în țară pe perioada efectuării presupusului serviciu militar.

32. La fel, în cadrul discuțiilor telefonice între ***** și ***** , prin care aceștia au convenit și au stabilit data și locul întâlnirilor, ***** solicită restituirea livretului SC 076630 (primul livret), precum, că ***** , a îndeplinit serviciul civil, pe perioada 29 mai 2014 – 28 mai 2015, fiind repartizat la SRL „*****”, pentru a-și ascunde acțiunile, deoarece ***** , conform extrasului privind traversarea frontierei de stat, pe perioada 29 iulie 2014 – 22 iulie 2015, s-a aflat în afara Republicii Moldova.

33. Astfel, instanța de judecată, la vizualizarea discurilor pe care sunt înregistrate discuțiile dintre ***** și ***** la 01.09.2017 și 05.09.2017, f.d. 224, vol. I, reține că ***** cunoștea despre caracterul neveridic al informațiilor incluse în livretele militare eliberate lui ***** , comunicându-i despre aceasta ultimului, cu solicitarea insistentă de a restitui primul livret militar, or acesta cuprindea perioada efectuării serviciului militar în aceeași perioadă în care ***** era în Rusia (29.05.2014-28.05.2015), și în caz de necesitate de a prezenta procuraturii al doilea livret militar, în care similar a introdus date neadevărate privind apartenența religioasă. La fel, ***** de nenumărate ori a subliniat faptul că s-a recurs la indicarea neadevărată a apartenenței religioase, or doar așa ***** putea beneficia de posibilitatea de efectua serviciul militar de alternativă.

34. Paralel, conform aceluiași discuții dintre ***** și ***** la 01.09.2017 și 05.09.2017, f.d. 224, vol. I, instanța de judecată relevă faptul că, capătul de învinuire privind falsificarea adevăratei nr. 114/2014 din 28.08.2014, eliberată de „*****”, prin care se adevărește, că ***** , este un slujitor (deservent) al cultului religios „*****”, nu și-a regăsit existența, or din contra, se reliefează o altă stare de fapt decât cea descrisă în actul de învinuire, și anume că adevărul i-a fost adusă de către cineva din partea lui Cătălin ***** , și anume un frate de cult, fapt confirmat și de către ***** în cadrul discuțiilor fixate în stenogramă, (în care F- Figurant, D-Declarant) : ” F – Pentru asta, tu când mi-ai adus mie una baptist, ei una. Atunci am vorbit că facem religios, să poți ieși din țară. Tu ai spus că te eliberezi de la „*****”, dacă îți aduci aminte că vrei să pleci peste hotare, altă ieșire nu era atunci. D – Iată așa eu atunci când, au dat documentele, pentru ce ne-am pornit, parcă am adus documentul acesta că-s baptist; D – Apoi documentul acela pe care **eu l-am adus** de la început, parcă el nu era de iahovist era de baptist”.

35. Contrar celor menționate în învinuire, la 01.09.2017, în cadrul discuțiilor purtate între ***** și ***** , ***** , a confirmat, că de fapt a introdus date false în al doilea livret militar și anume menționând „... te-am făcut ca iehovist ca să poți ieși din țară...”, adică l-a înscris cu această apartenență religioasă în livret, și nu că ar fi falsificat adevărul nr. 114/2014 din 28.08.2014, eliberată de „*****”, prin care se adevărește, că ***** , este un slujitor (deservent) al cultului religios „*****”, f.d. 138, vol. I.

36. Mai mult decât atât, organul de urmărire penală nu a întreprins măsurile necesare care să probeze faptul falsificării acestei adevărate anume de către ***** , or la materialele cauzei nu se regăsește audierea emitentului respectivului înscris, sau careva raport de expertiză care să detalieze acest fapt, fapt care determină instanța să excludă această parte a învinuirii din rechizitoriu, însă această circumstanță nu influențează asupra calificării infracțiunii imputate.

37. În lumina celor expuse supra, instanța de judecată conchide că ***** a realizat latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 332 alin. (1) din Codul penal - falsul în acte publice, prin următoarele modalități: 1) a înscris date vădit false în livretul militar SC 076630 (primul livret) și anume perioada efectuării serviciului militar – 29.05.2014-28.05.2015, pe când ***** a părăsit RM spre Rusia la 29.07.2014, revenind la 22.02.2015; 2) a emis, contrar procedurii legale, duplicatul livretului militar, SC 079108, deoarece a aflat că în perioada 29.07.2014- 22.02.2015,

***** nu era pe teritoriul RM, și nu avea cum să execute serviciul militar; 3) a introdus în livretul militar SC 079108 date vădit false precum că ***** fost recrutat la 29.05.2014, însă a încheiat serviciul civil la 27.06.2014, în conformitate cu art. 4, alin. 2), pct. c) al Legii nr. 156-XVI din 06.07.2007, cu privire la organizarea serviciului civil (de alternativă), și anume a fost scutit de serviciul civil din motive religioase, slujitor al cultelor.

Art. 324 alin. (1) CP RM.

38. Instanța de judecată apreciază că vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (1) CP RM s-a confirmat pe deplin, iar aceasta urmează a fi recunoscută vinovată pentru săvârșirea infracțiunii de *pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

39. Așadar, în cumulul lor, probele administrate și cercetate în ședința de judecată demonstrează baza faptică, și anume că, *****, exercitând funcția de ***** al serviciului de alternativă al Secției cultură, tineret și sport al *****, mun. Chișinău, în perioada anilor 2014 - 2015, în scopul organizării și eliberării actelor aferente îndeplinirii serviciului civil (de alternativă) și perfectării livretului serviciului civil al lui *****, a pretins și a primit de la ultimul și membrii familiei acestuia: fratele ***** și mama *****, mijloace bănești în sumă totală de 17 750 lei, și anume, a pretins și a primit de la ***** mijloace bănești în două tranșe, în sumă totală de 6 750 lei, a pretins și a primit de la ***** mijloace bănești în două tranșe în sumă totală de 8 000 lei, iar de la ***** a pretins și a primit mijloace bănești în sumă de 3 000 lei în perioada 2014-2017.

40. Obiectul juridic special îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu din sfera publică care presupune îndeplinirea cu cinste de către funcționarul public și de către alte persoane cu funcții de răspundere.

41. Obiectul material poate fi exprimat printr-un bun primit de făptuitor sau prin acordarea unui serviciu, a unor foloase, privilegii, avantaje ce nu i se cuvin persoanei cu funcții de răspundere.

42. Latura obiectivă a infracțiunii se constituie din acțiuni sau inacțiuni. Acțiunea poate fi exprimată prin pretinderea sau primirea de bani, foloase ori acceptarea de promisiuni care asigură astfel de foloase, contrar atribuțiilor sale. Inacțiunea constă în nerespingerea de către făptuitor a atribuțiilor sale. Nu este necesar ca pretenția formulată de făptuitor să fie satisfăcută. A primi ceva înseamnă a accepta, a prelua, a lua ceva în posesie. A accepta o promisiune înseamnă a exprima acordul cu privire la promisiune. Este necesar ca actul de îndeplinire sau neîndeplinire al funcționarului pentru care pretinde, primește bani sau foloase să facă parte din sfera atribuțiilor de serviciu ale acestuia.

43. Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 324 alin. (1) din Codul penal se caracterizează prin intenția directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

44. Corupere pasivă constituie fapta săvârșită de către o persoană cu funcții de răspundere încadrată în aparatul de stat, care fie că pretinde, primește direct sau indirect oferte, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, fie că acceptă servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin pentru a îndeplini sau a nu îndeplini, a se abține, a întârzia ori a grăbi o acțiune contrar obligațiilor de serviciu prin utilizarea autorității sale, precum și pentru a obține de la alte autorități în favoarea sa ori a altor persoane distincții, funcții, piețe de desfacere sau decizii favorabile.

45. Deși inculpata a recunoscut vina parțial în comiterea infracțiunii imputate nerecunoscând suma indicate în învinuire, vinovăția acesteia este demonstrată prin probele care sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpata au comis fapta infracțională imputată.

46. Așadar, despre faptul că ***** a primit bani de la ***** pentru eliberarea livretului militar, se confirmă prin declarațiile martorilor *****, *****, *****, procesul-verbal de confruntare între martorul ***** și *****, procesul-verbal de confruntare între martorul ***** și *****, procesul-verbal de confruntare între martorul ***** și *****, stenogramele care conțin discuțiile între ***** și *****, la 01 septembrie 2017, ora 15:05:30 - 15:34:40 și la 05 septembrie 2017, ora 14:24:00 - 14:47:37.

47. Astfel, din declarațiile martorilor *****, ***** și ***** rezultă cert că acesta a transmis cet. ***** mijloace bănești în sumă de 17750 lei pentru eliberarea livretului militar, personal și prin intermediul fratelui – ***** și mama *****.

48. Drept confirmare, referitor la mijloacele bănești transmise de martorul ***** lui *****, se reține că, potrivit procesului-verbal de confruntare dintre acestea, rezultă că prima i-a transmis suma de 500 lei, ulterior 7 500 lei, însă *****, neagă faptul că se cunosc. Tot aici, instanța reține și faptul că potrivit procesului-verbal de confruntare dintre martorul ***** și *****, rezultă că acesta a transmis suma de 3 000 lei lui *****, ultima la fel nerecunoscând acest fapt. ***** recunoaște doar faptul primirii mijloacelor bănești de la ***** și scopul primirii acestora, însă neagă, că a primit de la acesta și membrii familiei sale, sumele indicate.

49. Instanța de judecată apreciază critic versiunea inculpatei precum că ar fi primit de la *****, fratele și mama acestuia doar 3000-4500 lei, or aceasta este poziția ultimei de apărare, făcute în favoare proprie, or suma indicată nu se confirmă prin careva circumstanțe sau probe, însă cele declarate de către martori coroborează între ele și confirm suma indicate în actul de învinuire.

50. Conform aceluiași confruntări, martorii au descris în detalii amplasarea biroului inculpatei, detalii care nu puteau să le cunoască fără a fi prezenți în locul respectiv sau din spusele lui Cătălin *****, astfel versiunea inculpatei precum că nu îi cunoaște pe fratele și mama lui ***** nu poate fi luată în considerație.

51. La fel instanța va respinge argumentul apărării privind existența divergențelor ce țin de culoarea părului inculpatei, or acest aspect nu poate fi verificat de către instanță, mai mult decât atât, martorii *****, ***** și ***** au recunoscut-o pe ***** în cadrul ședinței de judecată cât și în cadrul confruntărilor.

52. Analizând declarațiile martorilor *****, ***** și ***** și a martorului declarant Cătălin *****, făcute sub jurământ și fiind preîntâmpinați de răspundere penală, în raport cu cele ale inculpatei, instanța conchide că, versiunile absolut contradictorii ale acestora nu pot fi reconciliate și prin urmare, ele nu pot fi ambele adevărate. Astfel, instanța va da pondere versiunii acușării, deoarece probatoriul administrat confirmă acușările aduse inculpatei.

53. De asemenea, instanța de judecată reține că, potrivit înregistrărilor discuțiilor dintre ***** și ***** la 01.09.2017 și 05.09.2017, f.d. 224, vol. I, a fost confirmat faptul că, *****, recunoaște faptul coruperii pasive, și anume, „... dacă ai să spui că DA a să înceapă să răscolească și pentru luare de mită și pentru documente fals, și așa mai departe...”, „... În orice caz, bani nimănui n-ai plătit, fiindcă asta se primește că-i mită și pe mine o să mă cheme și pe tine pentru mită și pe mine că am luat, asta-i problema, ai înțeles acuma?...”.

54. Referitor la declarațiile martorilor apărării instanța reține că aceștia au descris personalitatea inculpatei ***** și a martorului *****, nefăcând careva declarații asupra obiectului cauzei.

55. Prin prisma tuturor probelor administrate și examinate în ședința de judecată, instanța menționează că starea de fapt probată atât în faza urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești prin incriminarea inculpatei a faptelor imputate s-a confirmat în

totalitate. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

56. Instanța de judecată consideră că probele cercetate în cadrul examinării cauzei confirmă circumstanțele de fapt, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpată, iar solicitarea apărătorului de a recalifica acțiunile acesteia la art. 324 alin. (4) nu este justificată.

57. Acuzatorul de stat, procurorul Gheorghisțean Irina, în susținerile verbale a solicitat recunoașterea culpabilă a inculpatei ***** de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (1) și art. 332 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepselor după cum urmează. Pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (1) din Codul penal, a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, precum și cu stabilirea pedesei obligatorii sub formă de amendă în mărime de 5 000 unități convenționale (echivalent a 250 000 lei), cât și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și a desfășura orice activitate ce ține de prestarea serviciilor publice pe un termen de 5 ani. În privința pedepsei sub formă de închisoare, ținându-se cont de vârsta înaintată a inculpatei și starea familială, cât și comportamentul pozitiv manifestat în instanță prin prezentarea la fiecăre ședință, concomitent luându-se în considerație că aceasta se află la prima condamnare, neavând actualmente careva antecedente penale, consideră posibilă aplicarea în privința inculpatei ***** art. 90 din Codul penal, cu dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea, pe o perioadă de probațiune de 5 ani. Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) din Codul penal, a o recunoaște culpabilă pe ***** de săvârșirea infracțiunii vizate. Totodată, așa cum infracțiunea vizată este una din categoria celor ușoare, iar termenul de prescripție privind tragerea la răspundere penală a inculpatei pe capătul de acuzare adus a expirat la scurt timp după remiterea cauzi în instanța de judecată, respectiv, în temeiul art. 60 Cod penal, a o libera pe inculpata ***** de pedeapsă penală pentru infracțiunea comisă și prescrisă la moment. Totodată, în temeiul art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul penal, să fie dispusă confiscarea specială din contul inculpatei ***** în beneficiul statului, a contravalorii mijloacelor bănești în sumă de 17 750 lei, cu titlu de bunuri/valori valutare rezultate din săvârșirea infracțiunii imputate acesteia. Măsură preventivă în privința inculpatei la moment nu este aplicată. Astfel, odată cu pronunțarea sentinței și în cazul stabilirii unei eventuale pedepse cu aplicarea art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal, a-i stabili inculpatei obligațiunea de a nu-și schimba domiciliul fără consimțământul organului competent, și anume a Biroului de probațiune de la locul de trai. Mijloacele materiale de probă/corpurile delictelor, actele și documentele, precum și suporturile electronice cu înregistrările audio/video (care au fost anexate la materialele prezentei cauze penale), necesită a fi păstrate în continuare atașat la materialele dosarului penal pe toată durata păstrării acestuia, iar Registrele de Evidență ridicate de la ***** (cercetate deja în instanță, dar de fapt constituind documente de evidență strictă ale instituției vizate), odată cu definitivarea și intrarea în vigoare a sentinței/hotărârii finale pe dosar, urmează a fi dispusă restituirea acestora în adresa *****. Aferent, mijlocul material de probă/corpurilor delictelor, livretelor militare (ce sunt anexate la dosar, în volumul II / f.d. 208-209), urmează să se pronunțe odată cu adoptarea sentinței asupra locului de păstrare a acestora, luând în calcul și cererile repetate parvenite de la martorul-declarant ***** referitor la solicitarea transmiterea/restituirea acestora. A încasa din contul inculpatei ***** a sumei de 4 660, 16 lei cu titlu de cheltuieli judiciare. Măsură asigurătorii și/sau acțiuni civile nu au fost aplicate/înaintate în prezenta cauză.

58. Avocatul Zmeu Alexandru în apărarea drepturilor și intereselor inculpatei ***** în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat de a o achita pe ***** care se învinuiește de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) din Codul penal întrucât nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. În privința capătului de acuzare în baza art. 324 alin. (1) din Codul penal, a menționat că fapta nu a fost demonstrată, dar în acțiunile lui ***** există componența infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal. Prin urmare, a solicitat recalificarea

faptei în baza art. 324 alin. (4) din Codul penal, iar conform art. 60 alin. (1) lit. b) din Codul penal a o elibera pe ***** de la răspundere penală.

59. Așadar, infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (1) din Codul penal *se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.* Iar, infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) din Codul penal *se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.*

60. Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

61. De altfel, ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) și duratei, atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care îl prezintă, în mod real persoana infractorului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei.

62. Funcțiile de constrângere și de reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancțiunii, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată.

63. La individualizarea pedepsei, instanța se va raporta la dispozițiile legal citate precum și la circumstanțele personale privitoare la persoana și conduita inculpatului, astfel pedeapsă stabilită inculpatei va corespunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

64. Instanța de judecată ia în considerație că infracțiunile săvârșite de inculpată dezvoltă un grad ridicat de pericol social, concretizat în modul și mijloacele săvârșite a actelor materiale ce compun latura complexă obiectivă a infracțiunii săvârșite, împrejurările în care a fost comisă, urmările produse cât și aspectul că, inculpata era în cunoștință de cauză de consecințele unor astfel de fapte antisociale.

65. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 din Codul penal potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată la fel, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

66. Circumstanțe atenuante în privința inculpatei ***** instanța de judecată nu a constatat.

67. În calitate de circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 din Codul penal acuzatorul de stat nu a invocat.

68. Potrivit revendicării inculpata ***** anterior nu a fost trasă la răspundere penală. (f.d. 32 / vol. III).

69. Conform materialelor din dosar s-a stabilit că inculpatul la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

70. Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatei pentru săvârșirea infracțiunii imputate, instanța va ține seama de limitele de pedeapsă prevăzute de

lege pentru fapta săvârșită de către inculpată. Sub acest aspect instanța reține pericolul social al infracțiunii, reflectate în limitele de pedeapsă stabilite de legiuitor, precum și împrejurările comiterii faptelor.

71. Conform art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor grave, iar infracțiunea prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

72. La stabilirea pedepsei în baza art. 324 alin. (1) Cod penal, instanța va avea în vedere că inculpata a recunoscut parțial comiterea faptei la faza de urmărire penală, de asemenea și atitudinea ei din timpul examinării cauzei.

73. Având în vedere cele expuse mai sus, constatând vinovăția lui ***** și analizând circumstanțele comiterii faptelor de către inculpată prin prisma învinuirii formulate și probelor cercetate, consideră că în privința inculpatei se impune aplicarea unei pedepse în baza art. 324 alin. (1) din Codul penal sub formă de 3 ani închisoare cu amendă în mărime de 4 000 unități convenționale (echivalent a 200 000 lei), cu executarea pedepsei în penitenciar semînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și a desfășura orice activitate ce ține de prestarea serviciilor publice pe un termen de 5 ani.

74. Conform art. 90 alin. (1) și (6) lit. a) din Codul penal dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai de cît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor-comandamentului militar respectiv. Aplicînd condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțămîntul organului competent.

75. Reieșind din cele expuse, instanța consideră că pentru a restabili echitatea socială și a preveni săvârșirea de noi infracțiuni este necesar de a-i stabili o pedeapsă cu închisoare prin aplicarea art. 90 din Codul penal a unei perioade de probațiune de 4 ani, cu obligarea lui Balacci Svetana să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțămîntul organului competent.

76. Referitor la capătul de acuzare în baza art. 332 alin. (1) din Codul penal instanța reține următoarele.

77. În sensul art. 394 Cod procedură penală instanța de judecată constatînd fapta ilicită ca fiind dovedită și probele pe care se întemeiază concluziile, instanța, se pronunță asupra încadrării juridice a acțiunilor inculpatei ***** , considerînd că aceasta a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) din Codul penal.

78. Articolul 332 alin. (1) Cod procedură penală prevede că în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

79. În cazul prevăzut la art. 275 pct. 4) Cod de procedură penală încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.

80. Potrivit art. 53 lit. g) Cod penal persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în

cadru urmării penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

81. Conform art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

82. Aliniatele (4)-(5) al articolului 60 din Codul penal statuează că prescripția se va întrerupe dacă, pînă la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi. Curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării. Însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală dacă de la data săvârșirii infracțiunii au trecut 25 de ani și prescripția nu a fost întreruptă prin săvârșirea unei noi infracțiuni.

83. Astfel, instanța a stabilit că infracțiunea care i se incriminează inculpatei ***** în baza de art. 332 alin. (1) Cod penal potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal este o infracțiune mai puțin gravă și a fost comisă de către inculpată în perioada anilor 2014-2015, iar din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de 5 ani pentru a fi trasă la răspundere penală.

84. Luând în considerație cele menționate, precum și în coroborare cu normele legale citate *supra*, instanța de judecată consideră oportun de a înceta procesul penal intentat în privința lui ***** în baza art. 332 alin.(1) Cod penal și a o libera de la răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

85. Referitor la cererile martorului ***** privind restituirea unuia din livretele militare valabile, instanța de judecată remarcă că acestea rămîn a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrii acesteia în arhiva instanței, astfel nefiind posibil restituirea mijlocului material de probă.

86. În continuare, potrivit art. 157 alin. (1), (2) Cod procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

87. Mijlocul material de probă, recunoscut prin ordonanța din 10 noiembrie 2017 (f.d. 141-144 / Vol. I) și anume, copiile actelor din dosarul personal al executantului serviciului civil *****, a se păstra la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

88. Mijlocul material de probă, recunoscut prin ordonanța din 10 noiembrie 2017 (f.d. 68-70 / Vol. II) și anume, fișierele înregistrate pe suportul electronic de model CD-R „Verbatim” cu numărul de inventar al DGAO a CNA 3387/17 cu rezultatele interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice purtate de *****, de la postul de telefonie mobilă cu nr. 069231415, a se păstra la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

89. Mijlocul material de probă, recunoscut prin ordonanța din 10 noiembrie 2017 (f.d. 206-207 / Vol. II) și anume, livretele serviciului civil SC076630, cu mențiunea-recrutat la 29 mai 2014 și încheiat serviciul civil la 28 mai 2015 și SC079108, cu mențiunea-recrutat la 29 mai 2014 și încheiat serviciul civil la 27 iunie 2014, conform art. 4, pct. c), a se păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrii acesteia.

90. Mijlocul material de probă, recunoscut prin ordonanța din 10 noiembrie 2017 (f.d. 138-140 / Vol. II) și anume, fișierele înregistrate pe suportul electronic de model CD-R „Verbatim” cu nr. de inventar al DGAO a CAN 3386/17, cu rezultatele interceptării și

înregistrării convorbirilor telefonice purtate de *****, de la postul de telefonie mobilă cu nr. 060947252, a se păstra la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

91. Mijlocul material de probă, recunoscut prin ordonanța din 10 noiembrie 2017 (f.d. 28-29 / Vol. I) și anume, fișierele înregistrate pe suportul electronic de model CD-R „omega”, pe care sunt înregistrate discuțiile dintre ***** și *****, a se păstra la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

92. Mijlocul material de probă, recunoscut prin ordonanța din 10 noiembrie 2017 (f.d. 171-172 / Vol. I) și anume, registrul de evidență a livretelor serviciului civil primite de către specialistul principal (ordine publică, serviciul civil, de alternativă), cusut și sigilat pe 47 file și registrul de evidență a livretelor serviciului civil de alternativă eliberate cetățenilor, cusut și sigilat pe 146 file; livretele serviciului civil SCO76630, cu mențiunea-recrutat la 29 mai 2014 și încheiat serviciul civil la 28 mai 2015 și SCO79108, cu mențiunea-recrutat la 29 mai 2014 și încheiat serviciul civil la 27 iunie 2014, conform art. 4 pct. c) dosarul personal al executantului serviciului civil, *****, a se restitui organului emitent, după definitivarea sentinței.

93. Mijlocul material de probă, recunoscut prin ordonanța din 10 noiembrie 2017 (f.d. 225-226 / Vol. I) și anume, fișierele înregistrate pe suporturile electronice de model CD-R „omega” cu nr. de inventar al DGAO a CNA 2074/1 și 2076/1, pe care sunt înregistrate discuțiile ce au avut loc, în urma întâlnirilor, între ***** și ***** din 01 septembrie 2017 și 05 septembrie 2017, a se păstra la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

94. Potrivit art. 158 alin. (1) din Codul de procedură penală corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeuri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

95. Conform prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală în cadrul soluționării cauzei în fond, instanța va hotărî chestiunea cu privire la corpurile delictive.

96. Corpul delict, suporturile electronice de model CD-R „omega” cu nr. de inventar al DGAO a CNA 2074/1 și 2076/1, pe care sunt înregistrate discuțiile ce au avut loc, în urma întâlnirilor, între ***** și ***** din 01 septembrie 2017 și 05 septembrie 2017; suportul electronic de model CD-R „omega”, pe care sunt înregistrate discuțiile dintre ***** și *****; suportul electronic de model CD-R „Verbatim” cu nr. de inventar al DGAO a CNA 3387/17 cu rezultatele interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice purtate de *****, de la postul de telefonie mobilă cu nr. 069231415; suportul electronic de model CD-R „Verbatim” cu nr. de inventar al DGAO a CNA 3386/17, cu rezultatele interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice purtate de *****, de la postul de telefonie mobilă cu nr. 060947252, a se păstra la cauza penală pe toată durata păstrării a acesteia.

97. În conformitate cu art. 106 alin. (1) și (2) lit. b) din Codul penal Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri.

98. A confisca din contul lui ***** în beneficiul statului, a contravalorii mijloacelor bănești în sumă de 17 750 lei, cu titlu de bunuri/valori valutare rezultate din săvîrșirea infracțiunii imputate acesteia.

99. Articolul 227 din Codul de procedură penală statuează că cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4)

cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

100. Potrivit art. 229 alin. (1)-(2) din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

101. Avînd în vedere prevederile normelor enunțate mai sus, instanța va respinge solicitarea procurorului cu privire la încasarea din contul lui ***** a sumei de 4 660, 16 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, ca fiind neprobate, nefiind stabilit din ce se compun aceste cheltuieli.

102. Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. art. 16, 53, 60, 61, 75 Cod penal, art. art. 275 alin. (4), 285 alin. (2), 332, 382-389, 391-392, 394, 396, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

***** se recunoaște vinovată pe de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal și în baza acestei norme a-i stabili o pedeapsă sub formă de **3 (trei) ani** închisoare cu amendă în mărime de **4 000 unități convenționale**, echivalentul a 200 000 (două sute mii) lei), cu executarea pedepsei în penitenciar semînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de **5 (cinci) ani**.

În baza art. 90 din Codul penal executarea pedepsei stabilite lui ***** a suspenda condiționat pe o perioadă de probațiune de **4 (patru) ani**, cu obligarea lui **Balacci Svetana** să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțămîntul organului competent.

***** se recunoaște vinovată pe de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal și se încetează procesul penal din motivul intervenirii termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, liberînd-o pe ***** de la răspundere penală.

Mijlocul material de probă, copiile actelor din dosarul personal al executantului serviciului civil ***** , a se păstra la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Mijlocul material de probă, fișierele înregistrate pe suportul electronic de model CD-R „Verbatim” cu numărul de inventar al DGAO a CNA 3387/17 cu rezultatele interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice purtate de ***** , de la postul de telefonie mobilă cu nr. 069231415, a se păstra la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Mijlocul material de probă, livretele serviciului civil SC076630, cu mențiunea-recrutat la 29 mai 2014 și încheiat serviciul civil la 28 mai 2015 și SC079108, cu mențiunea-recrutat la 29 mai 2014 și încheiat serviciul civil la 27 iunie 2014, conform art. 4, pct. c), a se păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Mijlocul material de probă, fișierele înregistrate pe suportul electronic de model CD-R „Verbatim” cu nr. de inventar al DGAO a CAN 3386/17, cu rezultatele interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice purtate de ***** , de la postul de telefonie mobilă cu nr. 060947252, a se păstra la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Mijlocul material de probă, fișierele înregistrate pe suportul electronic de model CD-R „omega”, pe care sunt înregistrate discuțiile dintre ***** și ***** , a se păstra la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Mijlocul material de probă, registrul de evidență a livretelor serviciului civil primite de către specialistul principal (ordine publică, serviciul civil, de alternativă), cusut și sigilat pe 47 file și registrul de evidență a livretelor serviciului civil de alternativă eliberate cetățenilor, cusut și sigilat pe 146 file; livretele serviciului civil SC076630, cu mențiunea-recrutat la 29 mai 2014 și încheiat serviciul civil la 28 mai 2015 și SC079108, cu mențiunea-recrutat la 29 mai 2014 și încheiat serviciul civil la 27 iunie 2014, conform art. 4 pct. c) dosarul personal al executantului serviciului civil, *****, a se restitui organului emitent, după definitivarea sentinței.

Mijlocul material de probă, fișierele înregistrate pe suporturile electronice de model CD-R „omega” cu nr. de inventar al DGAO a CNA 2074/1 și 2076/1, pe care sunt înregistrate discuțiile ce au avut loc, în urma întâlnirilor, între ***** și ***** din 01 septembrie 2017 și 05 septembrie 2017, a se păstra la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Corpul delict, suporturile electronice de model CD-R „omega” cu nr. de inventar al DGAO a CNA 2074/1 și 2076/1, pe care sunt înregistrate discuțiile ce au avut loc, în urma întâlnirilor, între ***** și ***** din 01 septembrie 2017 și 05 septembrie 2017; suportul electronic de model CD-R „omega”, pe care sunt înregistrate discuțiile dintre ***** și *****; suportul electronic de model CD-R „Verbatim” cu nr. de inventar al DGAO a CNA 3387/17 cu rezultatele interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice purtate de *****, de la postul de telefonie mobilă cu nr. 069231415; suportul electronic de model CD-R „Verbatim” cu nr. de inventar al DGAO a CNA 3386/17, cu rezultatele interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice purtate de *****, de la postul de telefonie mobilă cu nr. 060947252, a se păstra la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

A confisca din contul lui ***** în beneficiul statului, a contravalorii mijloacelor bănești în sumă de 17 750 lei, cu titlu de bunuri/valori valutare rezultate din săvârșirea infracțiunii imputate acesteia.

A respinge solicitarea procurorului cu privire la încasarea din contul lui ***** a sumei de 4 660,16 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, ca fiind neprobate.

Sentința cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani).

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Tatiana BIVOL