Dosarul contravențional nr. 5r-1842/2025
4-25180362-09-5r-29122025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 martie 2026 mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi (sediul central)

Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Alexandru Roșca
Grefier: Roxana Capbătut

Cu participarea:
Agentului constatator Gloria Costea
Avocatului Doina Ioana Străisteanu
Persoanei interesate Constantin Cojocari

examinînd în şedinţă de judecată publică, în limba română, contestația depusă de,

A.O. „Centrul de Informații GENDERDOC-M”, cu sediul juridic în *****, str. *****, tel.: (022) 288861, (022) 288863, e-mail: info@gdm.md,

potriva deciziei din *****, emisă de ofițerul superior de sector, inspector **Gloria Costea**, prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni la IP Bălți, cu nr. *****din *****, pe motivul lipsei faptei contravenției.

Termenul de examinare a cauzei: 10.12.2025 – 13.03.2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă:

1. La data de *****, ofițerul superior de sector, inspector Gloria Costea, a emis decizia prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni la Inspectoratul de Poliție Bălți, cu nr. *****din *****, pe motivul lipsei faptei contravenției.
2. În motivare decizei s-a indicat că, la data de *****, în IP Bălți, a parvenit plângerea de la cet. **Frolov *****, privind pretinsele acțiuni ilegale ale unui candidat politic, în cadrul unui discurs politic electoral.

În urma măsurilor întreprinse, s-a stabilit că, la data de *****, cet. **Frolov *****, în calitate de director al **Centrului de Informații GENDERDOC-M**, a formulat o plângere contravențională împotriva cet. **Cojocari Constantin**, care face parte din partidul politic „LOC”, care la data de 18.09.2025, în cadrul unor dezbateri electorale desfășurate în incinta **Casei de Cultură Polivalentă**, str. Decebal nr. 13A, mun. Bălți, a purtat un discurs de ură și discriminare împotriva comunității LGBT.

Ulterior, pe caz, a fost audiată apelanta, cet. **Frolov *****, care a prezentat secvențele video în care reprezentantul politic, cet. **Cojocari Constantin**, a răspuns la întrebarea unuia dintre jurnaliști despre părerea sa referitor la întreaga comunitate LGBT, spunând că va propune un tratament pentru persoanele cu altă sexualitate decât cea considerată tradițională. Potrivit cet. Frolov *****, răspunsul instigă la ură și discriminare. Aceasta a susținut că declarațiile lui Cojocari Constantin cad sub incidența **art. 52 alin. 3 Cod Contravențional**, „Utilizarea de către competitorii electorali a discursului de ură și/sau instigarea la discriminare în cadrul perioadei electorale și/sau în materialele de agitație electorală”.

Ulterior, a fost audiat cet. **Cojocari Constantin**, care a confirmat că a participat la dezbaterile electorale și și-a exprimat opinia personală, menționând că opiniile sale reprezintă un punct de vedere personal și nu instigă la ură sau discriminare. În urma vizionării secvențelor video, s-a constatat că cet. Cojocari Constantin a avut un comportament calm și adecvat.

Astfel, urmare a tuturor măsurilor întreprinse, **nu se constată toate elementele constitutive ale contravenției**, respectiv subiectul și latura obiectivă, prevăzute de **art. 52 alin. 3 Cod Contravențional al RM**.”

3. La data de 08.12.2025, reprezentantul contestatarului, A.O. „Centrul de Informații GENDERDOC-M”, avocat Doina Ioana Străisteanu, a depus contestație împotriva deciziei din data de *****.

4. În motivarea contestației, reprezentantul contestatarului, A.O. „Centrul de Informații GENDERDOC-M”, avocat Doina Ioana Străisteanu, a invocat că, la data de 18 septembrie 2025, în municipiul Bălți, a avut loc o dezbatere electorală organizată de Centrul Contact în cadrul proiectului „Societatea civilă pentru alegeri conștiente”, eveniment integrat în mod firesc în atmosfera intensă a campaniei electorale pentru alegerile parlamentare din 28 septembrie 2025. Întâlnirea a reunit reprezentanți ai opt partide politice, jurnaliști, activiști civici și cetățeni interesați, fiind concepută ca un spațiu de dialog public și de prezentare a platformelor politice. Din partea partidului LOC a participat domnul Constantin Cojocari, primar al orașului Edineț și candidat la funcția de deputat, care a luat cuvântul în calitate oficială, în fața unui public numeros și a presei.

În timpul dezbaterilor, o jurnalistă de la portalul Diez a adresat întrebarea: „Care este poziția partidului față de persoanele din comunitatea queer?”, întrebare legitimă și relevantă într-un context electoral, mai ales având în vedere obligația morală și politică a candidaților de a se pronunța asupra drepturilor omului, incluziunii sociale și tratamentului egal al cetățenilor.

Răspunsul oferit de domnul Cojocari a depășit cadrul unui simplu punct de vedere politic și a alunecat spre afirmații cu caracter vădit depreciativ și stigmatizant la adresa persoanelor LGBTQ. În declarația sa, acesta a afirmat „Republica Moldova este o țară în care prevalează elementul creștin-ortodox pe potrivă și o țară în care libertatea exprimării rămâne a fi una pe potrivă. Indiferent care-ți sunt viziunile tale asupra anumitor procese, noi considerăm acest element ca unul care trebuie să fie tratat, dar nu reglat sub aspect legislativ. Omul care-și afirmă un anumit element care diferă de majoritate este un lucru ieșit din comun. Noi nu-i vom trata cu ne-respect. Vom încerca să-i ajutăm indiferent la ce vârstă sunt, prin aspectul de tratament. Iar incluziunea socială în Republica Moldova rămâne a fi una care ne pune pe toți în limitele anumitor rigori. LOC este un partid al elementelor de tradiție și al respectării legilor, conformităților și normalittților. O țară în care nenormalitatea devine element axatoriu îl considerăm deja discriminatoriu în relație cu majoritatea. Cu ei se vor ocupa medicii și nu politicul.”

Aceste declarații, făcute într-un cadru oficial, public și mediatizat, cu o audiență formată din electorat, presă și reprezentanți ai societății civile, nu pot fi considerate simple opinii personale, așa cum a încercat să invoce agentul constatator. Formulările care descriu persoanele LGBTQ drept „nenormalitate”, ca indivizi care „trebuie să fie tratați” și asupra cărora „se vor ocupa medicii”, reprezintă un discurs care asociază identitatea sexuală cu boala, anormalitatea și necesitatea unui tratament medical. Acest tip de retorică este specific mesajelor discriminatorii, având ca efect diminuarea demnității unei categorii de persoane cu drepturi egale și consolidarea prejudecăților în rândul publicului.

În mod firesc și incontestabil, fiecare cetățean al Republicii Moldova beneficiază de aceeași protecție juridică și de aceeași demnitate umană, indiferent de identitatea personală, orientarea sexuală sau apartenența la un anumit grup social. Acest principiu rezultă atât din Constituție, cât și din legislația ordinară privind egalitatea de șanse și prevenirea discriminării. Tocmai din acest motiv, declarațiile rostite public de Cojocari Constantin în cadrul dezbaterii electorale de la Bălți ridică probleme grave.

În calitate de candidat la funcția de deputat – un viitor legiuitor cu puterea de a adopta norme obligatorii pentru întreaga societate – acesta avea obligația morală și profesională de a manifesta o conduită echilibrată, responsabilă și respectuoasă față de toți cetățenii. În schimb, el a adoptat un discurs agresiv, stigmatizant și profund ofensator la adresa persoanelor LGBT, utilizând formule care depășesc limitele libertății de exprimare într-o societate democratică.

Organul constatator, în mod surprinzător, nu a analizat conținutul afirmațiilor și nici circumstanțele în care acestea au fost rostite. Mai mult, nu a explicat cum a ajuns la concluzia că declarațiile lui Cojocari ar reprezenta „opinii personale", ca și cum discursul unui candidat într-o dezbatere electorală ar putea fi desprins de rolul și responsabilitatea politică pe care acesta o poartă. Reducerea unui mesaj public la o simplă „părere personală" este o deturnare a sensului real al discursului politic, iar lipsa unei justificări logice transformă această motivare într-o simplă formalitate, incompatibilă cu obligația legală de a examina faptele complet și obiectiv.

Afirmațiile făcute de Cojocari – potrivit cărora persoanele LGBT ar trebui „tratate", că „nenormalitatea devine element axatoriu" și că „medicii se vor ocupa de ei" – nu

sunt banale sau inofensive. Ele constituie o reproducere directă a unei retorici medicalizante, depășite de realitate încă din anul 1990, când Organizația Mondială a Sănătății a eliminat homosexualitatea din lista bolilor mentale. Acest fapt, recunoscut internațional și implementat în toate politicile moderne de sănătate, demonstrează că nu există nicio bază științifică pentru afirmarea existenței unei „anormalități" care ar trebui supusă tratamentului medical. Cu toate acestea, Cojocari continuă să promoveze o perspectivă falsă și de natură să creeze percepții deformate și ostile în rândul publicului.

Această atitudine este cu atât mai gravă cu cât societatea LGBT reprezintă una dintre cele mai stigmatizate și vulnerabile categorii sociale din Republica Moldova. Numeroase rapoarte independente și ale organizațiilor de profil arată că persoanele LGBT se confruntă frecvent cu discriminare, abuz verbal, hărțuire și excludere socială. În acest context, discursul unui candidat la funcția de deputat, rostit într-un spațiu public și în prezența presei, capătă o greutate dublă: el nu doar reflectă opinia unei persoane private, ci transmite

un semnal politic cu potențial de normalizare a prejudecăților și de legitimare a ostilității față de un grup protejat prin lege.
Este de asemenea revelator faptul că, în cadrul audierilor, Cojocari a reiterat aceeași idee, afirmând, „Eu consider că oamenii politici trebuie să se ocupe de politică, medicina trebuie să se ocupe de medicină”.
Acest enunț reia, în mod implicit dar evident, calificarea identității LGBT ca fiind o problemă medicală. El nu reprezintă o simplă separare a domeniilor de activitate, ci o reafirmare a perspectivei sale discriminatorii, ceea ce demonstrează că afirmațiile sale nu au fost întâmplătoare, ci parte a unui mod coerent de gândire.
În loc să examineze aceste aspecte în mod obiectiv, agentul constatator s-a rezumat la elemente fără relevanță juridică, menționând că persoana vizată „avea un comportament calm”, „nu striga”, „nu incita în mod direct la ură” și „nu a avut un comportament agresiv”. O asemenea abordare denotă o confuzie profundă între forma discursului și conținutul său. Contravenția privind discriminarea nu se definește prin tonul ridicat al vocii sau prin gesturi agresive, ci prin mesajul transmis și efectul acestuia asupra unui grup social.
Mai mult, agentul constatator nu a analizat contextul electoral, calitatea oficială a vorbitorului și impactul potențial asupra electoratului. A ignorat faptul că un candidat la deputat beneficiază de o platformă publică privilegiată, iar cuvintele sale au o forță reală de modelare a opiniei publice. Această responsabilitate suplimentară impunea o examinare mult mai riguroasă, nu o concluzie superficială privind pretinsa „lipsă a faptei”.
Toate circumstanțele prezentate demonstrează că afirmațiile lui Cojocari nu pot fi separate de efectul lor real asupra valorilor protejate de lege. Obiectul juridic al contravenției – relațiile sociale bazate pe egalitate, demnitate și un climat public lipsit de discriminare – a fost afectat direct. Discursul său, calificând o categorie întreagă de cetățeni drept „nenormalitate” și obiect al unui „tratament medical”, a subminat aceste valori.
Latura obiectivă și subiectivă a contravenției sunt pe deplin întrunite: mesajul stigmatizează, inferiorizează și justifică un tratament diferențiat pentru un grup protejat. Aceasta este confirmată de înregistrările video și relatările de presă. Calmarea
aparentă a vorbitorului sau lipsa gesturilor agresive nu pot neutraliza caracterul discriminatoriu al mesajului.
Intenția directă a fost clară: Cojocari a transmis deliberat un mesaj discriminatoriu, folosind termeni precum „normalitate”, invocând tradiția și opoziția dintre majoritate și minoritatea queer, pentru a transmite un mesaj politic unui segment al electoratului. Repetarea aceluiași mesaj în cadrul audierilor demonstrează consecvența și intenția sa deliberată.

Punând în legătură toate aceste aspecte, devine imposibil de susținut că „lipsește fapta contravențională”, așa cum a concluzionat agentul constatator. Analiza corectă arată contrariul: obiectul juridic a fost afectat, subiecții sunt identificați, latura obiectivă este probată, iar latura subiectivă rezultă din modul intenționat și repetat al exprimării. Comportamentul lui Cojocari nu poate fi redus la o simplă „opinie personală”.

5. În ședința de jduecată, reprezentantul contestatarului, A.O. „Centrul de Informații GENDERDOC-M”, ***** Frolova a susținut contestația și a solicitat admiterea ei pe motivele indicate.
6. Ofițerul superior de sector, inspector Gloria Costea, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației formulate de A.O. „Centrul de Informații GENDERDOC-M” și menținerea în vigoare a deciziei din data de ***** prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional, motivînd că măsurile și constatările întreprinse anterior de organul constatator au fost efectuate în conformitate cu prevederile legale aplicabile și că nu există elemente noi care să justifice modificarea sau anularea deciziei contestate, la fel, declarațiile făcute de Cojocar Constantin în acea emisiune televizată nicidecum nu constituie un discurs de ură şi/sau instigarea la discriminare.
7. Cojocari Constantin, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației și menținerea deciziei emise, invocînd faptul că dînsul nicidecum nu a avut intenția de a provoca ură şi/sau instigarea la discriminare în acel discurs ci doar este o părere a lui personal cu privire la subiectul abordat.
8. Audiind participanții la proces, examinînd contestaţia înaintată în raport cu materialele cauzei, instanţa de judecată a ajuns la următoarele concluzii.
9. În sensul art. 395 alin. (1) p. 2) şi (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă examinează contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1^1). Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanţa de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârşită contravenţia.
10. Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă

asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru

părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

11. Conform materialelor dosarului s-a constatat că, la data de *****, ofițerul superior de sector, inspector Gloria Costea, a emis decizia prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni la Inspectoratul de Poliție Bălți, cu nr. *****din *****, pe motivul lipsei faptei contravenției.
12. La data de 08.12.2025, reprezentantul contestatarului, A.O. „Centrul de Informații GENDERDOC-M”, avocat Doina Ioana Străisteanu, a depus contestație împotriva deciziei din data de *****.
13. Din materialele cauzei nu rezultă existența unor probe care să confirme comunicarea sau înmânarea deciziei din data de ***** către A.O. „Centrul de Informații GENDERDOC-M”. Lipsa dovezii privind comunicarea actului contestat face imposibilă stabilirea momentului de la care începe să curgă termenul legal de contestare.
14. Or, termenul procedural nu poate începe să curgă decât din momentul în care partea a luat cunoștință în mod efectiv de actul emis sau i-a fost comunicată copia acestuia în condițiile legii. În absența unei comunicări legale, partea nu poate fi sancționată pentru pretinsa depășire a termenului.
15. Prin urmare, având în vedere că la dosar nu există dovada recepționării deciziei de către contestatar, instanța apreciază că termenul de contestare nu a început să curgă, iar în subsidiar, chiar și în ipoteza reținerii depășirii acestuia, motivele invocate sunt întemeiate și justifică repunerea în termen.
16. Potrivit art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
17. Potrivit art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.
18. Conform art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.
19. În conformitat ecu art 52 alin.(3) Cod Contravențional, utilizarea de către competitorii electorali a discursului de ură și/sau instigarea la discriminare

în cadrul perioadei electorale și/sau în materialele de agitație electorală se sancționează cu amendă de la 150 la 250 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 250 la 400 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

20. Conform art. 374 alin. (2), (2^1) și 3 Cod contravențional, Procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției. Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept

contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

21. Conform art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.
22. În conformitate cu art.400 alin.(1) Cod Contravențional, (1) Contravenţiile prevăzute la art. 47–47^2, art.48^1 alin.(7), art.49, 50, 52, 52^1, 53^1, 54, 61^1, 61^2, 68^1–71, 73, 76^1, art. 77^2, art. 77^3 alin. (1), art.78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80^1, 85–87, 89–91, art. 91^1 alin. (13)–(16) și (22), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180^1, art. 197 alin. (5), art. 201–203, 205, 207^1, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) și (9), art.263^1, 267, art. 273 pct. 17) și 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art. 287 alin. (8), art.287^3, 289^1, 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art.327^4, 331, 332, 332^1, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 350^2, 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (2^1), (5), (6) și (10), art. 365, 365^3 și 365^5 se constată şi se examinează de către poliţie.
23. Potrivit art.425 CCo, (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2)

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită. (5) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. (6) Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător. (6^1) În cazul contravenţiilor date în competenţa organelor de control de stat al activităţii de întreprinzător şi cea a organelor Ministerului Afacerilor Interne nu se permite ridicarea de obiecte, documente, dispozitive de stocare a datelor dacă ridicarea acestora stopează activitatea economică a persoanei. În cazul dat se purcede la efectuarea de copii şi de înregistrări foto sau video de pe documente şi dispozitive de stocare a datelor, pot fi inspectate, măsurate sau prelevate mostre din acestea, care constituie mijloc material de probă. (6^2) Copiile se realizează cu ajutorul mijloacelor tehnice şi al procedurilor adecvate, de natură să asigure integritatea informaţiilor conţinute de acestea, şi de un specialist care funcţionează în cadrul organelor judiciare sau, după caz, din afara acestora. (6^3) În cazul prevăzut la alin.(6^1), cînd este imposibilă efectuarea copiilor şi a înregistrărilor foto sau video de pe documente şi dispozitive de stocare a datelor ori posesorul acestora nu permite sau obstrucţionează efectuarea acestor acţiuni, agentul constatator le ridică în scopul efectuării copiilor şi înregistrărilor foto sau video, stocării datelor, inspectării, măsurării sau prelevării de mostre, indicînd în procesul-verbal întocmit elementele de individualizare a fiecărui obiect, document sau dispozitiv de stocare a datelor. Obiectele, documentele sau dispozitivele de stocare a datelor se restituie de către agentul constatator sau de autoritatea competentă de soluţionarea cauzei contravenţionale în cel mai scurt timp posibil, dar nu mai tîrziu de 3 zile lucrătoare din momentul ridicării acestora. (7) Procesului contravenţional, în

partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

24. În conformitate cu art. 440 alin. (1)-(3) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesuluiverbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție, fie prin constatarea faptei contravenționale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea și să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol.
25. Conform cu art. 447^1 alin. (2) și (3) Cod contravențional, după examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenționale se adoptă sub formă de hotărâre. Decizia trebuie să conțină: 1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; 2) denumirea autorității (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; 3) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; 4) expunerea circumstanțelor stabilite în cadrul examinării cauzei; 5) norma contravențională care încadrează fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional; 6) soluția asupra cauzei, care poate fi: a) încetarea procesului contravențional; b) stabilirea vinovăției persoanei privind săvârșirea contravenției imputate și, după caz, aplicarea sancțiunii contravenționale; 7) soluția referitoare la obiectele și la documentele ridicate (corpurile delicte); 8) în cazul sancționării, mențiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 72 de ore de la stabilirea amenzii; 9) mențiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art.448.

26. Decizia emisă la data de ***** de către ofițerul superior de sector, inspector Gloria Costea, de încetare a procesului contravențional înregistrat cu nr. *****din *****, a fost fundamentată pe probe concrete și constatări obiective. În motivarea deciziei s-a reținut că, în urma analizării plângerii depuse de cet. Frolov ***** și a vizionării secvențelor video aferente dezbaterii electorale din 18.09.2025, nu s-au identificat toate elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 52 alin. (3) Cod contravențional.
27. În cadrul dezbaterii electorale, cet. Cojocari Constantin și-a exprimat opiniile personale cu privire la anumite aspecte sociale și culturale. Analiza probelor video și a declarațiilor acestuia arată că mesajele transmise, deși critice, nu au constituit instigare directă la ură sau discriminare și nu au avut caracter coercitiv sau amenințător față de persoanele din comunitatea LGBTQ.
28. Organele de constatare au procedat corect la examinarea cauzei, audiind toate părțile implicate, analizând probele existente, inclusiv secvențele video și declarațiile martorilor, și au aplicat normele legale în vigoare, astfel cum prevăd art. 374, 381 și 440 Cod contravențional.
29. Contestatarul a invocat caracterul discriminatoriu al declarațiilor lui Cojocari Constantin, însă materialele probatorii din dosar nu demonstrează existența intenției de a încălca drepturile persoanelor protejate sau de a produce efecte discriminatorii concrete asupra comunității vizate. Afirmațiile au fost realizate în contextul unui discurs electoral, cu un limbaj critic și argumentativ, fără elemente de agresiune fizică sau verbală directă.
30. Astfel, contestația depusă la data de 08.12.2025, deși în termen, nu prezintă probe noi sau argumente suplimentare care să conducă la concluzia că decizia contestată a fost emisă cu încălcarea normelor legale sau că fapta contravențională ar fi existat.
31. În baza art. 448 alin. (1) Cod contravențional, instanța apreciază că decizia autorității competente a fost emisă în limitele legalității, cu respectarea tuturor procedurilor prevăzute de lege, iar motivele invocate în contestație nu justifică admiterea acesteia.
32. În circumstanțele prezentate, instanța de judecată constată că, în urma examinării detaliate a materialelor cauzei, contestația formulată de A.O. „Centrul de Informații GENDERDOC-M”, reprezentată de avocat Doina Ioana Străisteanu, împotriva deciziei din data de *****, nu se justifică. Prin urmare, contestația se respinge ca neîntemeiată, iar decizia ofițerului superior de sector, inspector Gloria Costea, din *****, privind încetarea procesului contravențional nr. *****din *****, rămâne în vigoare, fără modificări.
33. În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Contestația depusă de A.O. „Centrul de Informații GENDERDOC-M”, reprezentată de avocat Doina Ioana Străisteanu, împotriva deciziei ofițerului superior de sector, inspector Gloria Costea, din data de *****, se respinge.

Decizia ofițerului superior de sector, inspector Gloria Costea, din data de *****, privind încetarea procesului contravențional nr. *****din *****, se menține fără modificări.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Alexandru Roșca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca