Dosarul nr. 4-194/25
4-25114915-46-4-12082025

HOTĂRÎRE
În numele Legii

11 septembrie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gh. Purici
Grefier A. Costîrschi

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privinţa lui

Prodan Mihail ***** născut la ***** domiciliat s. *****, posedă limba de stat, studii medii, supus militar, căsătorit, *****, cet. al R. Moldova,

învinuit în săvârșirea contravenţiilor prevăzute de art. art. 336 alin. (1), 353 alin. (1), 353 alin. (2) Cod Contravenţional.

Termenul de examinare a cauzei contravenţionale în prima instanţă 12.08.2025-11.09.2025.

constată:

Prodan Mihail ***** la data de 03.08.2025, în jurul orelor 15^{00}, aflându-se în incinta Inspectoratului de Poliție Soroca, amplasat în mun. Soroca str. Ion Creangă nr. 18, a ultragiat colaboratorii de poliție Pădure Alexei și Sochirca Ghenadie, iar la propunerea de a înceta acțiunile sale ilegale, nu s-a subordonat cu rea-voinţă cerințelor legitime a colaboratorilor de poliție și a opus rezistență fizică.

Pe faptul dat, la data de 08.08.2025 de către OSS al SP nr. 1 a IP Soroca, Bezan Petru a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în privința lui Prodan Mihail în baza art. art. 336 alin. (1), 353 alin.(1), 353 alin. (2) Cod Contravenţional.

La data de 12.08.2025, materialele dosarului contravenţional au fost remise instanţei de judecată spre examinare în conformitate cu competenţa stabilită de Codul Contravenţional.

Agentul constatator **Bezan Petru** în ședința de judecată nu s-a prezentat însă prin cererea parvenită la 11.09.2025 a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Victimele **Pădure Alexei** şi **Sochirca Ghenadie** fiind înștiințaţi legal prin intermediul comunicării telefonice, recepționate la data de 12.08.2025 nu s-au prezentat și nu au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor. În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod Contravenţional, „*neprezentarea în şedinţă a făptuitorului şi victimei legal citate, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale*”, instanţa dispunînd examinarea cauzei în lipsa lor.

Făptuitorul **Prodan Mihail**, în ședința de judecată vina în comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 336 alin. (1), 353 alin. (1), 353 alin. (2) Cod Contravențional a recunoscut-o și a relatat instanței că, la data de 03.08.2025, în jurul orelor 14^{00} în timp ce se deplasa prin mun. Soroca, a fost stopat de colaboratorii de poliție, care i-au solicitat actele la control. În cadrul verificării actelor colaboratorii de poliție i-au propus de a fi testat alcoolscopic, însă a refuzat comunicînd că este de acord să meargă la Spitalul Raional Soroca pentru a fi examinat medical, la ce colaboratorii de poliție l-au urcat forțat în automobilul de serviciu și l-au transportat la IP Soroca. În incinta IP Soroca fiind enervat pe acţiunile colaboratorilor de poliţie, pentru că i-au luat lucrurile personale i-a numit cu cuvinte necenzurate, nu s-a subordonat cerinţelor lor, opunînd rezistenţă fizică.

Vina făptuitorului în comiterea faptelor social periculoase mai este dovedită de probele anexate la cauza penală şi cercetate în şedinţa de judecată, în special de:

- comunicarea telefonică nr. 4948 din 03.08.2025 parvenită de la OS al SP al SR, FR, DR al DP Nord a INSP, Pădure Alexei prin care comunică că, la data de 03.08.2025 cet. Prodan Mihail, aflîndu-se pe str. Ion Creangă nr. 18 mun. Soroca, nu s-a subordonat cerințelor legitime a colaboratorilor de poliție și i-a ultragiat (f. d. 4);
- rapoartele colaboratorilor de poliție Pădure Alexei și Sochirca Ghenadie referitor la acțiunile ilegale întreprinse de Prodan Mihail (f. d. 5-8);
- procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 06.08.2025 prin care de la ofițerul de urmărire penală a SUP a IP Soroca, Ursachi Petru, au fost ridicate înregistrările video din 03.08.2025 (f. d. 12);
- copia ordonanței privind începerea urmării penale din 03.08.2025 în privinţa lui Prodan Mihail în baza art. 264^1 alin. 3 Cod Penal (f. d. 11);
- înregistrările video ridicate din incinta IP Soroca (f. d. 15);
- procesul-verbal cu privire la contravenție din 08.08.2025 întocmit în privința lui Prodan Mihail în baza art. 336 alin. (1), 353 alin. (1), 353 alin. (2) Cod Contravențional (f. d. 16).

Conform art. 425 alin. (3) Cod Contravenţional, “*Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-*

o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege".

Aliniatul (7) al aceluiaşi articol prevede că, „*Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod*".

Conform art. 101 alin. (1), (2) CPP „ *Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege."*

Probele sus indicate formează un probator al vinovăţiei lui Prodan Mihail şi confirmă în afara oricărui dubiu rezonabil că contravenientul este vinovat de comiterea contravenţiilor imputate, stabilindu-se cu certitudine că, la data de 03.08.2025, în jurul orelor 15^{00}, aflându-se în incinta Inspectoratului de Poliție Soroca, amplasat în mun. Soroca str. Ion Creangă nr. 18, a ultragiat colaboratorii de poliție Pădure Alexei și Sochirca Ghenadie, iar la propunerea de a înceta acțiunile sale ilegale, nu s-a subordonat cu rea-voinţă cerințelor legitime a colaboratorilor de poliție și a opus rezistență fizică.

Examinând cazul contravenţional, audiind explicațiile făptuitorului, cercetând materialele dosarului, instanţa de judecată consideră că, vina lui Prodan Mihail în comiterea contravențiilor este dovedită pe deplin.

Acțiunile lui Prodan Mihail se încadrează juridic în baza art. 336 alin. (1) Cod Contravenţional cu indicii de calificare: *Nesubordonarea cu rea-voinţă cererii legitime a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflat în exerciţiul funcţiunii"* în baza art. 353 alin. (1) Cod Contravențional cu indicii de calificare: *Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflat în exerciţiul funcţiunii"*
și în baza art. 353 alin. (2) Cod Contravențional cu indicii de calificare „ *„Opunerea de rezistenţă angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflat în exerciţiul funcţiunii"* .

Instanţa de judecată reţine faptul că nu au fost stabilite careva cauze care înlătură caracterul contravenţional al faptelor şi răspunderea contravenţională.

La aplicarea măsurii şi mărimii sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenţiilor săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acesteia, de faptul că, Cemortan Arcadie a recunoscut vina în cadrul cercetării cauzei contravenţionale de către agentul constatator, considerând că, corectarea şi reeducarea contravenientului este posibilă prin aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă.

În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art. 462 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

hotărăște:

Se recunoaşte vinovat **Prodan Mihail** ***** în săvârșirea contravențiilor prevăzute art. art. 336 alin. (1), 353 alin. (1), 353 alin. (2) Cod Contravențional al RM.

În baza acestor legi se stabileşte lui **Prodan Mihail ******* sancţiunea contravențională, după cum urmează:

- în baza art. 336 alin. (1) Cod Contravenţional – amendă în mărime de 24 (douăzeci şi patru) unităţi convenţionale- echivalentul a 1200 (una mie două sute) lei.
- în baza art. 353 alin. (1) Cod Contravenţional – amendă în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale-echivalentul a 500 (cinci sute) lei.
- în baza art. 353 alin. (2) Cod Contravențional – amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale-echivalentul a 1 500 (una mie cinci sute) lei.

Conform art. 44 Cod Contravențional al RM se stabilește lui **Prodan Mihail ******* pedeapsa definitivă pentru concurs de contravenții, prin cumulul parţial al sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă, cu amendă în mărime de 40 (patruzeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie echivalentul a 2000 (două mii) lei.

Contravenientului i se explică că conform art. 34 alin. (3) Cod Contravenţional sunt în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătesc în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central)

Preşedintele şedinţei,
judecător **Ghenadie Purici**