Dosarul nr. 5r-1674/2026
Numărul de înregistrare a cauzei în PIGD: 4-26053165-12-5r-28042026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

03 iulie 2026 mun. *****

Judecătoria *****, sediul *****

Instanța de judecată avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Sergiu Ciobanu
Grefier: Maria Darie
Cu participarea:
Agentului constatator Adrian Creciun
Avocatul/contravenientului Grigore Barbacar

examinat în şedinţă de judecată publică, contestația depusă de către **SRL ”Capital Leasing”**, administrator Cozin Nicolae, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, seria/nr. DCT04 576838, din 01.04.2026, prin care persoana juridică SRL ” Capital Leasing” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) CC al RM și sancționat cu amendă în mărime de 14 unități convenționale, -

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Termenul de examinare a cauzei: 30.04.2026 – 03.07.2026.
Procedura citării a fost legal executată.
examinând materialele cauzei, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

La data de 29.05.2025, ora 07:57 min., în mun. ***** (sectorul Centru), strada ***** proprietarul automobilului de model ***** cu n/î ***** în termen de 60 zile lucrătoare, nu a comunicat în condițiile art. 443[1] alin. (2) din Codul contravențional, identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția constatată cu mijloace tehnice, certificate/omologate și/au cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în confirmate cu prevederile actelor confirmative, ignorând prevederile art. 16[1] alin.(1) și art. 443[1] alin. (2) din Codul contravențional.

La data de 01.04.2026, de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP a MAI, Corina Costișanu, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. DCT04 576838 și decizia de sancționare de 14 u.c, în privința SRL „**Capital Leasing**”.

Prin acțiunile sale intenționate, persoana juridică SRL „**Capital Leasing**” a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) CC al RM, individualizată prin „depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră”.

La 21 aprilie 2026, administratorul Cozin Nicolae, SRL „Capital Leasing”, a depus o contestație asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. DCT04 576838 și a deciziei de sancționare contravențională din 01 aprilie 2026, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 01 aprilie 2026 și a deciziei de sancționare din aceeași dată, cu încetarea procesului contravențional intentat împotriva SRL „Capital Leasing”.

În susținerea cerințelor sale s-a invocat că, agentul constatator a reținuta că proprietarul vehiculului de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** nu ar fi comunicat identitatea conducătorului auto care ar fi depășit limita legală de viteză la data de 29.05.2025, însă din conținutul procesului-verbal rezultă că agentul constatator a asociat în mod direct persoana juridică cu săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, referitoare la depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.

Avocatul Grigore Barbacar, în ședința de judecată a susținut contestația pe motivele de fapt și de drept indicate.

Agentul constatator Adrian Creciun, în ședința de judecată a confirmat că procesul verbal a fost întocmit corect și că este de acord cu conținutul acestuia, nu are obiecții și consideră că reflectă corect situația constatată.

În ședința de judecată, contestatarul SRL „Capital Leasing” (administratorul), în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, careva cerere de amânare nu a depus, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia.

În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Instanța reține că, în prezenta speță nu este posibil de a constata cu certitudine data recepționării actului contestat de către contravenient din motivul lipsei suportului probator.

Reieșind din aceste considerente, instanța de judecată va considera ca depusă în termen contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. serie nr. DCT04 507872 şi deciziei agentului constatator din 05 martie 2026.

Conform art. 395 alin. (1) pct.2) Codul contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenţionale, procurorului.

În ședința de judecată s-a constatat că la 01 aprilie 2026, în privința SRL „Capital Leasing” a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. DCT04 576838 și

decizia de sancționare de 14 u.c, în baza art. 236 alin.(1) Cod contravențional, pe faptul că la data de 29 mai 2025, ora 07:57 min, proprietarul vehiculului de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, în termen de 60 zile lucrătoare, nu a comunicat în condițiile art.443[1] alin. (2) din Codul contravențional, identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția constatată cu mijlocele tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, ignorând prevederile art. 16[1] alin. (1) și 443[1] alin. (2) din Codul contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008. Contestația SRL „Capital Leasing" a fost repartizată judecătorului Sergiu Ciobanu, la 28 aprilie 2026.

Conform art. 458 Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

Potrivit prevederilor art. 461 Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Conform art. 445 Cod contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a datelor şi faptelor indicate la art.443 are ca efect nulitatea acestuia.

Examinând cauza instanţa de judecată a stabilit că fapta pentru care SRL „Capital Leasing" a fost supus răspunderii contravenţionale, este prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, stabilesc indicii calificativi ai componenţei contravenţiei privind depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.

Instanţa reţine că: "Verificarea strictă a înscrierii în procesul verbal a datelor prevăzute de lege se impune cu atât mai mult cu cât petentului trebuie să i se asigure prezumţia de nevinovăţie instituită prin art. 6 CEDO…", respectiv că: "…săvârşirea faptei contravenţionale se impune a fi constatată personal de agentul constatator, acesta are obligaţia de a efectua toate demersurile necesare pentru a constata dincolo de orice îndoială că fapta a fost săvârşită, în caz contrar dreptul la apărare al persoanei sancţionate contravenţional este încălcat …".

Instanța de judecată relevă că constatarea faptei contravenționale realizate de către agentul constatator are un caracter superficial şi tendenţios, ceea ce denotă încălcarea prevederilor art.381 Cod contravențional. Or, din moment ce procesul-verbal de contravenţie care a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

Se relevă că potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit art. 443 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c)

numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Totodată, potrivit art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional, faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Astfel, instanța conchide că prezentul proces-verbal a fost întocmit în absența administratorului SRL „Capital Leasing”, administrator Cozin N., însă faptul dat nu a fost certificat prin semnătura unui martor.

Mai mult, agentul constatator nu a consemnat în proces-verbal faptul imposibilității de identificare a unui martor, neinvocând motivele obiective ale lipsei martorului prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video).

La fel, instanța de judecată elucidează că, constatarea contravențiilor cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic și încheierea procesului-verbal în cazul acestor contravenții, are loc printr-o procedură specială, care este prevăzută în mod expres de către legiuitor la art. 443^1 din Codul contravențional.

În cazul de față, instanța de judecată menționează că, potrivit probelor anexate de către agentul constatator la procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, fapta a fost constatată anume cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, iar examinarea procesului contravențional în cazul acestor contravenții este reglementat de o procedură specială prevăzută de Codul contravențional.

Astfel, agentul constatator urma să se conformeze prevederilor art. 443^1 alin.(1) din Codul contravențional, care prevede că, în cazul autosesizării privind săvârșirea contravențiilor prevăzute la art.236, 238 şi art.240 alin.(2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcționează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravențională sau penală pe

care o poartă în caz de necomunicare a informației solicitate sau de comunicare a informației false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia.

La caz, având în vedere că agentul constatator a fost în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului automobilului de model *****, cu numărul de înmatriculare „*****”, care s-a aflat la volanul acestuia la data de 29 mai 2025, ora 07:57 min., automobil ce aparține cu drept de proprietate/posesie SRL „Capital Leasing”, acesta la data de 29 mai 2025 a solicitat informație de la proprietarul/posesorul vehiculului, care potrivit numărului trimiterii poștale - ***** a fost recepționată de SRL „Capital Leasing” la data de 06 iunie 2025 și care nu a fost prezentată de ultimul.

În acest sens, contrar prevederilor art.443[1] alin.(1) din Codul contravențional, fără a stabili identitatea conducătorului auto, agentul constatator a decis să sancționeze persoana juridică căreia îi aparține automobilul.

Totodată, SRL „Capital Leasing”, a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin.(1) Cod contravențional, care nu prevede sancțiune pentru persoane juridice, contrar prevederilor art. 17 alin.(2) Cod contravențional, respectiv SRL „Capital Leasing” *nici nu poate fi subiect la contravenției imputate.*

Potrivit art. 443[1] alin.(5) din Codul contravențional, în cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția, agentul constatator încheie în privința proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art. 443 alin. (8).

Potrivit informației prezentate, administrator SRL „Capital Leasing” posesor este Cozin Nicolae, respectiv anume în privința acestuia urma a fi încheiat proces-verbal.

Potrivit art. 443 alin. (1) Cod contravenţional, dacă norma contravenţională prevede aplicarea punctelor de penalizare sau dacă contravenţia imputată prevede acumularea a 15 puncte de penalizare, partea rezolutivă a procesului-verbal va conţine şi menţiunea respectivă.

Astfel, instanţa menţionează că art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, se sancționează cu amendă de la 12 la 18 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, însă cu regret agentul constatator, la emiterea procesului-verbal respectiv, a omis să aplice punctele de penalizare.

În circumstanțele constatate instanța consideră că în cazul din speță, prin încălcarea prevederilor Codului contravențional elucidate supra, contestatarului i-au fost încălcate grav drepturile, la un proces echitabil, din moment ce lipsește subiectul contravenției, semnătura presupusului contravenient din conținutul procesului verbal lipsește, și careva date cu privire la martor nu se regăsesc.

Potrivit jurisprudenţei CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

Astfel, se constată că agentul constatator a admis abuzuri la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție care, determină, în conformitate cu art.445 Cod

contravențional, necesitatea încetării procesului contravențional, pe motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

Având în vedere circumstanțele menționate supra, se atestă că agentul constatator superficial a examinat cazul, nu a ținut cont de toate circumstanțele cauzei, nu a întreprins toate măsurile în vederea colectării probelor şi a administrării acestora, ce contravine prevederilor art.440 Cod contravențional reiterate mai sus, din care considerente procesul verbal cu privire la contravenție urmează a fi declarat nul.

Urmare a analizei circumstanțelor de fapt și de drept, instanța relevă că, scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței (Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29).

Instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct. 61), dar din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate (a se vedea Boldea împotriva României, pct. 30).

În conformitate cu prevederile art. art. 448, 452-460, 462 Cod contravențional, al RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația înaintată de administratorul SRL „Capital Leasing” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. DCT04 576838 şi deciziei agentului constatator din 01 aprilie 2026, întocmit în temeiul art. 236 alin.(1) Cod contravențional.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. DCT04 576838 din 01 aprilie 2026 întocmit în privința SRL „Capital Leasing” în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și decizia de sancționare din aceeași dată, prin care SRL „Capital Leasing” a fost sancționat cu amendă în mărime de 14 unități convenționale, ceea ce constituie 700 lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul *****

Președintele ședinței,
Judecător **Sergiu Ciobanu**