Dosar nr.2a-200/23 judecătoria Soroca, sediul central, judecător V.Belous

Decizie

21 decembrie 2023 mun. Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi

în componenţa:

Preşedintele şedinţei Stela Procopciuc

Judecătorii Adriana Garbuz, Dumitru Corolevschi

Grefier Roxana Iacubovscaia,

examinând în şedinţă publică apelul declarat de Scutaru Igor împotriva hotărîrii judecătoriei Soroca, sediul central din 05 ianuarie 2023, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Scutaru Igor către Tcacenco Dan cu privire la încasarea datoriei,-

a constatat:

Pretenţiile reclamantului:

La data de 05.11.2022, Scutaru Igor s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta cerere, solicitând încasarea de Tcacenco Dan a sumei de 500 euro, dobânzii de întârziere în mărime de 60,37 euro, precum și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii indică, că în luna aprilie 2020, aflându-se în or. Cricova acasă la părinții săi, i-a împrumutat lui Tcacenco Dan o sumă de 2000 euro, pentru ca să-și cumpere un automobil, fără a întocmi în acest sens o recipisă. Conform înțelegerii, ultimul trebuia să-i restituie mijloacele bănești până în luna septembrie a anului 2020.

La sfârșitul lunii iunie, verișorul pârâtului, Manolache Alexandru i-a propus reclamantului în schimbul a 2000 euro să-i transmită automobilul lui de model ”Audi A4” cu numărul de înmatriculare OOT 767, fapt care l-a acceptat. Fiindu-i transmis mijlocul de transport și de această dată nu a fost întocmit nici un act, nici nu a fost transcrisă transmiterea dreptului de proprietate a automobilului conform legislației în vigoare.

Constatând că automobilul are defecțiuni la motor, a dorit să restituie mașina, însă Manolache Alexandru la început a refuzat să o primească, iar în cele din urmă a luat-o și a comunicat că va restitui banii după ce va vinde automobilul.

Pe la mijlocul lunii septembrie 2020 a expediat lui Tcacenco Dan o pretenție prin care i-a solicitat să restituie datoria. La 25.09.2020 Manolachi Alexandru i-a transmis suma de 1500 euro.

La notificările repetate adresate pârâtului, cel din urmă nu a restituit suma rămasă de 500 euro, de aceea l-a acționat în instanța de judecată.

În drept, acțiunea și-a bazat-o pe prevederile art. 992, 858, 901, 1242, 1247-1248, 942 Cod civil.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea judecătoriei Soroca, sediul central din 05 ianuarie 2023 acțiunea depusă de Scutaru Igor către Tcacenco Dan privind încasarea datoriei pe împrumut, s-a respins ca fiind neîntemeiată. S-a încasat de la Scutaru Igor la bugetul Judecătoriei Soroca (c/f 1007601000241, cont IBAN MD09TRPAAA142310A01199AA) cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate

de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea judiciară în sumă de 33,80 lei (treizeci și trei lei 80 bani).

Solicitarea apelantului:

Împotriva acestei hotărîri la data de 10 ianuarie 2023 Scutaru Igor a depus apel nemotivat, iar la data de 13 martie 2023 a depus apel motivat. Solicită admiterea apelului, casarea integreală a hotărîrii instanței de fond prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă.

Argumentele părţilor:

În motivarea cererii, apelantul Scutaru Igor a invocat că nu este de acord cu hotărîrea primei instanţe și o consideră drept ilegală din motivele ce preced.

Potrivit hotărîrii judecătoreşti contestate, instanţa de fond a constatat, că relaţiile dintre părţi s-au format în urma unor înţelegeri verbale, în procesul cărora au avut loc transmiteri de sume băneşti cu titlu de datorie pentru procurarea unui mijloc de transport cu cesiune de creanţe.

Instanţa a reţinut faptul, că între Scutaru Igor şi Tcacenco Dan lipseşte un contract întocmit în scris privitor împrumutului acordat în sumă de 2000 Euro, la fel nu sunt înscrisuri ce ar confirma efectuarea achitării băneşti, iar explicaţiile prezentate de la organul de urmărire penală nu sunt înscrisuri ce ar confirma relaţiile legate de împrumut.

Aşadar, deşi contractul de împrumut, potrivit căruia intimatul Tcacenco Dan a luat cu împrumut suma de 2000 Euro, de la apelantul Scutaru Igor, mijloace băneşti pe care s-a obligat să le restituie pînă în luna septembrie a anului 2020, nu a fost întocmit în formă scrisă, încheierea verbală a actului juridic este confirmată nu numai prin explicaţiile prezentate organului de urmărire penală, ci şi de către intimat, prin referinţa anexată la materialele cauzei. Pe cînd, instanţa de fond a constatat în mod eronat că explicaţiile prezentate de la organul de urmărire penală nu sunt înscrisuri ce ar confirma relaţiile legate de împrumut.

Prin urmare, constată apelantul că între părţi a fost încheiat un contract de împrumut în mod verbal, iar intimatul a restituit apelantului doar o parte din mijloacele băneşti împrumutate, fapt pentru care diferenţa de bani nerestituită urmează a fi încasată prin hotărîre judecătorească.

Invocă, că instanţa de fond a constatat, că în relaţiile privitor la cumpărarea-vînzarea bunurilor mobile, precum şi cesionarea, Tcacenco Dan a fost debitor de bună-credinţă şi executînd condiţiile impuse prin înţelegerea dintre Scutaru Igor şi Manolache Alexandru, şi-a executat obligaţiile asumate integral.

Prin urmare, instanţa de fond nu a atras atenţie asupra faptului că intimatul, deşi a cunoscut despre faptul că apelantul a restituit proprietarului automobilul, astfel încît tranzacţia nu a avut loc, precum şi că nu mai avea nici o obligaţie faţă de Manolache Alexandru, pe de o parte îi reproşează apelantului că termenul de rambursare a împrumutului este 20.09.2020, respectiv nu are banii ceruţi, iar pe de altă parte îi transmite lui Manolache Alexandru în luna august-septembrie, adică după ce i-au fost solicitaţi de apelant.

Mai mult decît atît, careva probe în ce priveşte transmiterea mijloacelor băneşti de către intimat verişorului său, Manolache Alexandru, nu au fost prezentate, deci nu se poate admite drept plauzibilă constatarea instanţei de fond că admiterea pretenţiei apelantului ar putea dubla executarea unei şi aceleaşi obligaţii.

În conformitate cu art.276^4 alin. (5) CPC, instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător.

Instanța de apel a dispus examinarea cauzei cu participarea părților.

În ședința de judecată a instanței de apel apelantul Scutaru Igor a susținut cererea de apel înaintată, solicitînd să fie admisă pe motivele invocate.

Intimatul Tcacenco Dan fiind legal citat la ședința de judecată nu s-a prezentat, Colegiul a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanţei de apel:

Audiind părțile prezente, verificând argumentele invocate, analizând materialele cauzei, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi consideră apelul fondat şi pasibil de a fi admis cu casarea hotărîrii primei instanţe, reieşind din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. c) CPC, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre;

Conform art. 386 alin. (1) Cod de procedură civilă hotărârea primei instanțe se casează sau se modifică de instanța de apel dacă: a) circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin; b) circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, pe care prima instanță le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente; c) concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sânt în contradicție cu circumstanțele cauzei; d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

Potrivit art. 239 Cod de procedura civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 121 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Totodată, potrivit art. 130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficientă pentru soluționarea pricinii.

Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1)-(3) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite.

Circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit art.276^2 alin. (1) CPC, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Conform art.276^3 alin.(1) CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră reieșind din împrejurările cauzei precum că nu sunt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

Conform art. 274^4 alin. (4), (5) CPC, hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător.

Reieșind din normele menţionate supra, Colegiul Civil menționează, ca corect fiind reținută cauza civilă la cerere de chemare în judecată depusă de Scutaru Igor către Tcacenco Dan privind încasarea datoriei, în procedura cererilor cu valoare redusă, or, obiectul litigiului și suma solicitată spre încasare, cad sub incidența normelor vizate supra.

Colegiul a stabilit, că Scutaru Igor a înaintat pretențiile sale față de Tcacenco Dan, solicitînd încasarea datoriei ca urmare a împrumutului acordat ultimului pentru procurarea automobilului, cu obligarea restituirii mijloacelor bănești pînă în luna septembrie a anului 2020, fără întocmirea în acest sens a unui înscris care ar confirma faptul dat.

Din înscrisurile anexate la prezenta speță și din declarațiile părților se confirmă că Scutaru Igor în luna aprilie a anului 2020 i-a dat (împrumutat) lui Tcacenco Dan, bani în sumă de 2000 euro, pentru ca acesta din urmă să-și cumpere automobil, fără a fi întocmită în acest sens vre-o recipisă.

În continuare s-a reținut, că la sfîrșitul lunii iunie, verișorul lui Tcacenco Dan, Manolache Alexandru i-a propus lui Scutaru Igor în schimbul sumei de 2000 euro, un automobil de model Audi A 4 cu nr. de înmatriculare OOT 767. După ce a primit automobilul, la fel fără a semna vreo recipisă, Scutaru Igor după cîteva zile a anunțat fostul proprietar că dorește să restituie mașina deoarece are defecțiuni la motor, Manolache Alexandru refuzînd să o ia. Ulterior mașina a fost luată, iar banii urmau să fie restituiți după vînzarea automobilului.

La fel din înscrisurile prezentate s-a mai stabilit că la data de 25.09.2020 Manolache Alexandru i-a restituit lui Scutaru Igor suma de 1500 euro, iar restul sumei în mărime de 500 euro, i-a comunicat că îi va restitui după vînzarea automobilului.

Adresîndu-se lui Tcacenco Dan pentru restituirea sumei de 500 euro, acesta nu a reacționat nici într-un fel, ulterior Scutaru Igor a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată solicitînd încasarea datoriei în mărime de 500 euro, dobînzii de întîrziere în mărime de 60,37 euro și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea judecătoriei Soroca, sediul central din 05 ianuarie 2023 acțiunea depusă de Scutaru Igor către Tcacenco Dan privind încasarea datoriei pe împrumut, s-a respins ca fiind neîntemeiată. S-a încasat de la Scutaru Igor la bugetul Judecătoriei Soroca (c/f 1007601000241,

cont IBAN MD09TRPAAA142310A01199AA) cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea judiciară în sumă de 33,80 lei (treizeci și trei lei 80 bani).

Apelantul Scutaru Igor nefiind deacord cu hotărîrea emisă a contestat-o cu apel.

Analizînd probele reţinute de prima instanţă întru argumentarea concluziei sale și argumentele cererii de apel, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite apelul înaintat de Scutaru Igor și de a casa hotărîrea instanței de fond cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a cererii de chemare în judecată înaintată de Scutaru Igor.

Conform art. 321 alin.(1) Cod civil, trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.

Iar potrivit art. 775 alin.(1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei

În conformitate cu art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit art.858 alin.(1),(2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, la locul și în momentul stabilit.

Articolul 992 alin.(1) Cod civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice, iar potrivit art. 993 alin.(2) CPC, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor.

Conform art.1242 alin.(1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Potrivit art.1247 alin. (1) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului.

Din esenţa şi natura juridică a contractului de împrumut rezultă că acest contract este un acord de voinţă între împrumutător şi împrumutat, prin care o parte transmite celeilalte bani sau bunuri, care trebuie să fie restituite, fie în bani, fie în bunuri de același gen.

Colegiul va reține, că faptul încheierii contractului de împrumut în formă scrisă poate fi demonstrat printr-un înscris, semnat de părţi (împrumutat şi împrumutător), prin telegrame, telefonograme, solicitarea scrisă din partea împrumutatului de amânare a termenului achitării împrumutului, scrisoarea de garanţie cu afirmaţia că împrumutul va fi restituit şi altele asemenea, semnate de partea care le-a expediat.

În Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție Cu privire la unele chestiuni referitoare la aplicarea de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei la soluţionarea litigiilor legate de contractele de împrumut nr.8 din 24.12.2010 la pct.8 și 9 se relevă, că potrivit art. 138 alin. (4) Cod procedură civilă, înscrisurile care confirmă încheierea contractului de împrumut se depun în instanţa de judecată în original sau în copie autentificată în modul stabilit de lege, indicându-se locul de aflare a originalului. Recipisa sau alt înscris nu pot servi drept temei pentru încasarea sumei împrumutului, dacă aceste înscrisuri nu conţin informaţii despre părţile contractului de

împrumut şi despre suma concretă a împrumutului. Se va reţine că înscrisul respectiv reprezintă expunerea unui act juridic civil şi, în consecinţă, urmează să corespundă exigenţelor legale, inclusiv referitor la clauzele esenţiale ale acestuia.

În cazul în care contractul de împrumut nu a fost încheiat în formă scrisă, însă ulterior împrumutatul își recunoaște, prin declarație scrisă, obligația, contractul respectiv se consideră valabil conform art.700 alin. (1) Cod civil. Recunoașterea datoriei de către împrumutat, consemnată în explicațiile oferite organului de poliție, procuraturii sau în procesul verbal al ședinței de judecată, semnat de către împrumutat, confirmă valabilitatea contractului de împrumut, indiferent de suma împrumutului.

Ca urmare, verificînd argumentele reclamantului/apelant Scutaru Igor în susținerea pretențiilor înaintate cu privire la încasarea de la Tcacenco Dan a datoriei în mărime de 500 de euro, Colegiul reține că această cerință urmează a fi admisă, or, cu certitudine s-a stabilit existența datoriei, chiar dacă în acest sens nu a fost întocmită o recipisă sau un alt contract care ar confirma darea și primirea banilor.

La caz Colegiul ține să menționeze, că din materialele cauzei se reține că Scutaru Igor s-a adresat cu cerere către IP Buiucani la acțiunile ilegale ale lui Tcacenco Dan prin faptul nerestituirii sumei de 500 de euro.

Astfel, din încheierea emisă în rezultatul examinării cererii lui Scutaru Igor din data de 17 mai 2021 emis de către IP Buiucani s-a stability, că Tcacenco Dan a fost audiat pe faptul dat și a comunicat că a decis să cumpere un automobil, însă avînd doar suma de 5000 de euro și dorind să procure o mașină care costa 6900 lei s-a adresat către prietentul său Scutaru Igor să-i împrumute suma de 2000 de euro, acesta i-a acordat suma cerută, fiind stabilit termenul de restituire pînă la data de 20.09.2020. Ulterior, în perioada iulie 2020 Scutaru Igor a hotărît să-și procure un mijloc de transport de la verișorul lui Tcacenco Dan pe nume Manolache Alexandru la prețul de 2400 euro. Scutaru Igor indicînd că nu are toată suma spre achitarea automobilului, doar 400 euro, diferența de 2000 euro urma să fie achitată de către Tcacenco Dan lui Manolache Alexandru din contul datoriei.

Aproximativ peste 3-4 săptămîni, Scutaru Igor a luat decizia de a restitui mijlocul de transport lui Manolache Alexandru. La momentul neînțelegerii apărute între Scutaru Igor și Manolache Alexandru, Tcacenco Dan deja restitui-se suma de 1000 euro lui Manolache Alexandru.

La data de 27.09.2020 Manolache Alexandru s-a întîlnit cu Scutaru Igor și i-a restituit suma de 1500 de euro, iar suma de 500 euro urmînd a fi restituită doar după ce Manolache Alexandru va vinde mijlocul de transport.

În continuare, Colegiul ține să menționeze, că probatoriul cauzei denotă, că între părțile litigante Scutaru Igor și Tcacenco Dan a avut loc o tranzacție de împrumut prin care Scutaru Igor i-a dat cu împrumut suma de 2000 euro, fără a întocmi în acest sens o recipisă, bani care pe parcurs au fost restituiți doar suma de 1500 euro, ca urmare s-a stabilit că în urma tuturor tranzacțiilor Tcacenco Dan a rămas dator lui Scutaru igor cu suma de 500 euro.

Or, atît în cadrul examinării plîngerii lui Scutaru Igor de către Inspectoratul de poliție Buiucani mun. Chișinău, cît și pe parcursul examinării cauzei s-a confirmat faptul că, între el și Tcacenco Dan a avut loc o tranzacție de împrumut a banilor în mărime de 2000 lei. Ulterior în urma contractului de vînzare-cumpărare a unui automobil de către Scutaru Igor de la verișorul lui Tcacenco Dan, Manolache Alexandru, și anume după restituirea automobilului de către Scutaru Igor lui Manolache Alexandru, acesta din urmă i-a restituit lui Scutaru Igor doar suma de 1500 euro. Ca urmare colegiul constată prezența în speță a unei datorii în baza contractului de

împrumut de 2000 euro, care a fost restituită partial, 1500 euro, suma nerestituită constituind 500 euro.

Colegiul reține, că intimatul a menționat, că va întoarce banii primiți la momentul cînd va fi vîndut mijlocul de transport procurat de appellant de la Manolache Alexandru, însă pînă la momentul examinării cererii de chemare în judecată, Tcacenco Dan nu a prezentat probe, că suma de bani în mărime de 500 lei a fost restituită.

Reiterînd cele expuse, colegiul menționează, că s-au confirmat pretențiile reclamantului, că acesta a împrumutat lui Tcacenco Dan suma de bani în mărime de 2000 euro, fiind restituită doar suma de 1500 de euro, nerestituită rămînînd suma de 500 euro.

Urmează de menționat și faptul, că instanța de fond neîntemeiat a stabilit că Tcacenco Dan a fost un debitor de bună credință, executînd condițiile impuse prin înțelegerea dintre Scutaru Igor și Manolache Alexandr, executîndu-și obligațiile asumate integral, or, din încheierea emisă de IP Buiucani mun. Chișinău din data de 17 mai 2021 și a procesului verbal de constatare se reține, că Tcacenco Dan a recunoscut că lui Scutaru Igor i-a fost restituită doar suma de 1500 de euro din 2000 de euro împrumutați.

Ca urmare, se stabilește din probele anexate la prezenta speță că între părțile litigante a avut loc o tranzacție de împrumut a sumei de 2000 euro, care nu a fost restituită integral.

În atare împrejurări, Colegiul menționează, că și-a găsit confirmarea pretenția înaintată de Scutaru Igor cu privire la încasarea de la Tcacenco Dan a restanței împrumutului acordat în mărime de 500 euro.

Rezumînd cele expuse, Colegiul consideră că instanța de fond a dat o apreciere eronată probelor prezentate în susținerea pretențiilor înaintate de Scutaru Igor, considerînd că acțiunea înaintată urmează a fi respinsă. Or, pe lîngă faptul, că probatoriul cauzei a confirmat prezența între părți a unui contract de împrumut, faptul dat a fost confirmat de ambele părți și prin declarațiile date pe parcursul audierii părților în urma cererii înaintate de Scutaru Igor la Inspectoratul de poliție.

Ținînd cont de cele expuse, colegiul consideră că argumentele invocate în cererea de apel constituie temei de casare a hotărîrii contestate, de aceia apelul declarat de Scutaru Igor se va admite.

Din considerentele menţionate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite apelul declarat şi de a casa hotărîrea primei instanţe prin care pretențiile înaintate de Scutaru Igor se vor admite ca neîntemeiate.

În conformitate cu art. 385 lit. c), 276[4] CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi, -

Decide:

Se admite cererea de apel declarată de Scutaru Igor.

Se casează hotărîrea judecătoriei Soroca, sediul central din 05 ianuarie 2023, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Scutaru Igor către Tcacenco Dan cu privire la încasarea datoriei, cu emiterea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată se admite.

Se încasează de la Tcacenco Dan, domiciliat în or.Florești str.Ciprian Porumbescu 10A ap. 43 în beneficiul lui Scutaru Igor, domiciliat în ***** *****-500 euro cu titlu de datorie, 60,37 euro cu titlu de dobîndă de întîrziere și 594 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Stela Procopciuc

Judecătorii Adriana Garbuz

Dumitru Corolevschi