Dosarul nr. 3-4072/2024
2-24100859-12-3-09092024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 aprilie 2025 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)
În componența:
Președintele ședinței, judecător Marcel POPESCU
Grefieri Ina ȚIRULINIC, Dorin Marcel BALTAG

examinând în ședință de judecată publică, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Barbos Eugeniu către Inspectoratul Național de Securitate Public și Inspectoratul General al Poliției privind anularea actelor administrative individuale,-

A C O N S T A T A T :

ARGUMENTELE PARTICIPANȚILOR LA PROCES :

1. La 06 septembrie 2024 Barbos Eugeniu, reprezentat de avocatul Alexandru Bot, prin intermediul serviciilor poștale, a înaintat în instanța de judecată o acțiune de contencios administrativ împotriva Inspectoratului Național de Securitate Publică și Inspectoratului General al Poliției, prin care a solicitat: *anularea deciziei INSP nr.202480004245 din 07.03.2024, anularea deciziilor emise de INSP nr. 34/17-B-331/24 din 21.05.2024 și IGP nr. 34/2-2035 din 31.05.2024 cu privire la cererea prealabilă și încasarea din contul Inspectoratului Național de Securitate Publică în beneficiul lui Barbos Eugeniu a tuturor cheltuielilor de judecare a cauzei.*

2. În motivarea acțiunii reclamantul a comunicat că prin decizia INSP nr. 202480004245 din 07.03.2024, comunicată la 04.04.2024, în privința lui s-a dispus limitarea dreptului de proprietate prin interdicția de posesie a armelor pe un termen de 5 (cinci) ani, cu retragerea permiselor pentru următoarele arme din posesie:
1) pistol cu glonț de model ***** în baza permisului de armă nr. B80064062 din 14.12.2023,
2) armă lungă cu glonț de model de model ***** în baza permisului de armă nr. A80063857 din 06.12.2023,
3) arma lungă cu glonț de model ***** în baza permisului de armă nr. A80063858 din 06.12.2023,
4) armă lungă cu țeavă lisa de model ***** în baza permisului de armă nr.

A80063859 din 06.12.2023.

3. A explicat că autoritatea emitentă invocă încălcarea prevederilor art. 361 alin. (1), alin. (3), alin. (5) Cod contravențional „încălcarea regulilor de păstrare, deținere, transport, port și folosire sau aplicare a armelor letale și neletale si sau a munițiilor aferente, precum și a armelor nesupuse autorizării". Însă potrivit art. 36 alin. (8) Cod contravențional, sancțiunea de privare de dreptul de deținere sau port și folosire a armei se dispune de instanța de judecată pe un termen de la 2 la 5 ani, în funcție de gravitatea contravenției prevăzute în partea specială a cărții întâi.

4. A relevat că art. 1 alin. (1) Cod contravențional prevede: Codul contravențional este lege a Republicii Moldova care cuprinde norme de drept ce stabilesc principiile și dispozițiile generale și speciale în materie contravențională, determină faptele ce constituie contravenții și prevede procesul contravențional și sancțiunile contravenționale.

5. A menționat că fiind lege specială, Codul contravențional, în raport cu Legea privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă nr. 130 din 2012, definește clar și cert că doar instanța de judecată și nu Inspectoratul Național de Securitate Publică, decide privarea de dreptul de deținere sau port și folosire a armei.

6. A argumentat că art. 5 alin. (3) din Legea cu privire la actele normative nr. 100 din 2017 reglementează că normele juridice speciale sunt aplicabile în exclusivitate anumitor categorii de raporturi sociale sau subiecți strict determinați. În caz de divergență între o normă generală și o normă specială, care se conțin în acte normative de același nivel, se aplică norma specială.

7. A notat că din conținutul proceselor-verbale nr. MAI06067973, MAI06067974 și MAI06067797, toate întocmite la 14.02.2024, se constată că în privința sa a fost aplicată doar sancțiunea amenzii, fără remiterea materialelor în adresa instanței de judecată, care urma să decidă asupra privării de dreptul de deținere sau port și folosire a armei.

8. A comunicat că decizia INSP nr.202480004245 din 07.03.2024 este nulă, fiind emisă de o autoritate care nu are competențe în a decide privarea de dreptul de deținere sau port și folosire a armei, în circumstanța în care temeiul aplicării acestei sancțiunii este unul de sorginte contravențional și nu administrativ.

9. A precizat că la 07 mai 2024, cu respectarea termenului legal, în adresa pârâtului a fost remisă cererea prealabilă, în temeiul căreia a invocat toate argumentele sus citate și a solicitat anularea deciziei INSP nr. 202480004245 din 07.03.2024.

10. A specificat că la 07 august 2024, în adresa avocatului său, prin poștă electronică, au fost remise răspunsurile INSP nr. 34/17-B-331/24 din 21.05.2024 și IGP nr. 34/2-2035 din 31.05.2024, prin care cererea prealabilă a fost respinsă. Iar motivarea soluției s-a limitat la o argumentare: „întrucât actul administrativ contestat este unul legal și corespunde rigorilor și procedurilor prevăzute în actele normative".

Obiecțiile autorității pîrîte Inspectoratul General al Poliției

11. Prin referința depusă, Inspectoratul Național de Securitate Public a solicitat

respingerea cererii de chemare în judecată, potrivit motivelor de fapt și de drept expuse (f.d.32-42).

12. În susținerea opiniei expuse în referință, reprezentatul autorității publice pârâte a notat că la 10 februarie 2024, în cadrul Inspectoratul de poliție Strășeni a fost înregistrată informația de la Dispeceratul central Centru, dispecer *****. Potrivit acesteia, dna ***** a comunicat că vecinul Eugeniu Barbos a pătruns în curtea gospodăriei sale și a împușcat un câine.

13. A remarcat că la fața locului s-a deplasat echipajul de reacționare rapidă 112 și grupa operativă care, în cadrul cercetării preliminare au constatat că în jurul orelor 20:45, Eugeniu Barbos a luat pușca lungă cu țeavă lisă cu care s-a deplasat în gospodăria vecinilor, unde fără a anunța proprietarii gospodăriei, a împușcat câinele care se afla în legătoare, urmare deplasându-se cu arma în fața gospodăriei.

14. A afirmat că potrivit declarațiilor cet. ***** și *****, la momentul comiterii faptei cet. Eugeniu Barbos, starea de ebrietate fiind constatată juridic prin folosirea aparatului DRAGER, constatându-se o concentrație de 1,00 ml/l alcool în aerul expirat, deținea arma de foc asupra sa, pe care a aruncat-o jos, lăsând-o fără supraveghere.

15. A notat că fiind audiat, Eugeniu Barbos a recunoscut fapta comisă, în partea ce ține de împușcarea câinelui și a comunicat că a recurs la această faptă din motiv că a avut o înțelegere cu vecinul său cet. *****, să-i împuște câinele, în legătură cu faptul că era agresiv și se temea să nu-i muște copiii.

16. A precizat că de către Serviciul supraveghere armament și activități licențiate al Inspectoratului de poliție Strășeni a fost pornit proces contravențional, în legătură cu faptul că în acțiunile cet. Eugeniu Barbos, se conțin semnele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 361 alin. (1), alin. (3), alin. (5) Cod contravențional „încălcarea regulilor de păstrare, deținere, transport, port și folosire a armelor letale și neletale și/sau a munițiilor aferente, precum și a armelor nesupuse autorizării”, fiindu-i aplicată amendă.

17. A motivat că acțiunile cet. Eugeniu Barbos cad sub incidența art. 18 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 130/2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, potrivit căruia limitarea dreptului de proprietate prin interdicția de posesie a armelor pe un termen de 5 ani se aplică dacă titularul: b) a comis una din contravențiile ce țin de încălcarea prevederilor actelor normative privind vânatul, de încălcarea modului de comercializare și/sau de înstrăinare a armelor și a munițiilor, de încălcarea prevederilor privind procurarea, portul, păstrarea armelor, de încălcarea prevederilor privind repararea armelor neînregistrate în modul stabilit, de încălcarea regulilor de folosire a armelor.

18. În acest context, a remarcat că prin decizia nr. 202480004245 din 7 martie 2024, emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică s-a dispus suspendarea dreptului de deținere sau de port și folosire a armelor cu limitarea dreptului de proprietate prin interdicția de posesie a armelor pe un termen de 5 (cinci) ani cu retragerea permiselor de arme eliberate cet. Eugeniu Barbos.

19. A invocat că în baza prevederilor art. 18 alin. (8) al Legii nr. 130/2012, cet. Eugeniu

Barbos a fost obligat, în termen de 10 zile de la data la care i s-a adus la cunoștință decizia, să depună arma și întreaga cantitate de muniții deținute, la ofițerul superior al Serviciului supraveghere armament și activități licențiate al Inspectoratului de Poliție Strășeni.

20. A menționat că nefiind de acord cu decizia nr. 202480004245 din 7 martie 2024, emisă de către Inspectoratul Național de Securitate Publică, Eugeniu Barbos a înaintat cerere prealabilă, la 7 mai 2024. Prin răspunsul nr. 34/17-B-331/24 din 21 mai 2024, Inspectoratul Național de Securitate Publică a dispus respingerea acesteia ca neîntemeiată, întrucât actul administrativ contestat este unul legal și corespunde rigorilor și procedurilor prevăzute de actele normative.

21. A concretizat că în temeiul art. 167 alin.(2) Cod administrativ, decizia însoțită de dosarul administrativ au fost transmise către autoritatea ierarhic superioară (Inspectoratul General al Poliției), pentru decizia definitivă.

22. A subliniat că prin răspunsul nr. 34/2-2032 din 31 mai 2024, Inspectoratul General al Poliției a comunicat că nu s-au admis devieri de la legislație, actul administrativ fiind emis cu respectarea procedurii și competenței, legal în fond, astfel a menținut decizia Inspectoratului Național de Securitate Publică și a respins cererea ca fiind neîntemeiată.

23. În ceea ce privește alegația reclamantului privitoare la lipsa de competență la adoptarea deciziei Inspectoratului Național de Securitate Publică nr. 202480004245 din 7 martie 2024, a notat că art. 19 alin. (3) Legii nr. 130/2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, statuează clar că suspendarea dreptului de deținere sau de port și de folosire a armelor pe un termen de 5 ani se dispune de către organul competent care a acordat acest drept în cazul în care titularul se află în una din situațiile specificate la art. 18 alin. (3).

24. În drept, autoritatea pîrîtă și-a argumentat poziția prin prisma art. 17, 189 alin.(l), 207, 209, 224 și 230 din Codul administrativ.

25. **În ședința de judecată**, reprezentantul reclamantului Barbos Eugeniu, avocatul Alexandru Bot a susținut integral acțiunea și a solicitat admiterea acesteia.

26. **În ședința de judecată**, reprezentantul autorității publice pârâte Inspectoratul General al Poliției, dna Mihaela Railean nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea acesteia drept neîntemeiată.

27. **În ședința de judecată**, reprezentantul autorității publice pârâte Inspectoratul Național de Securitate Publică, fiind înștiințat legal despre data, ora, locul examinării cauzei, nu s-a prezentat. Prin urmare, ținând cont de întrunirea rigorilor de citare legală, în temeiul art.218 lit. d) Cod administrativ, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de judecată :

28. Audiind participanții la proces, studiind înscrisurile anexate la actele cauzei, precum și raportând circumstanțele de fapt și de drept invocate, în cererea de chemare în judecată și referință, la prevederile legale aplicabile speței, instanța de judecată apreciază acțiunea ca fiind admisibilă, dar neîntemeiată și pasibilă respingerii, din

următoarele considerente.

29. Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

30. Potrivit art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

31. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește: acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

32. Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I.prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;

II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ;

IV. respectarea procedurii prealabile;

V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii;

VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

33. Din acțiunea depusă rezultă că reclamantul Barbos Eugeniu solicită anularea deciziei INSP nr. 202480004245 din 07.03.2024, anularea deciziei nr. 34/17-B-331/24 din 21.05.2024 a Inspectoratului Național de Securitate Publică și a deciziei nr. 34/2-2035 din 31.05.2024 a Inspectoratului General al Poliției și încasarea din contul Inspectoratului Național de Securitate Publică, în beneficiul lui Barbos Eugeniu a cheltuielilor de judecare a cauzei.

34. În conformitate cu art. 206 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare). Așadar, reclamantul a formulat o acțiune în contestare.

35. Deciziile contestate, în sensul art.10 și art.11 Cod administrativ reprezintă acte administrative individuale defavorabil reclamantului, ținând cont de faptul că prin acestea se respinge total acordarea avantajului solicitat.

36. Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

37. În corespundere cu art. 162 alin. (1) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

38. Potrivit art. 209 alin. (1) Cod administrativ, (1) acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

39. Actele cauzei denotă că prin decizia nr.202480004245 din 07.03.2024 a Inspectoratului Național de Securitate Publică, s-a dispus limitarea dreptului de proprietate prin interdicția de posesie a armelor pe un termen de 5 (cinci) ani cet. Barbos Eugeniu, cu retragerea permiselor pentru armele din posesie.

40. Nefiind de acord cu actul administrativ individual defavorabil emis în privința sa, reclamantul Barbos Eugeniu l-a contestat cu cerere prealabilă.

41. Prin decizia nr. 34/17-B-331/24 din 21 mai 2024, Inspectoratul Național de Securitate Publică a respins cererea prealabilă ca neîntemeiată și a transmis materialele către Inspectoratul General al Poliției, pentru decizie definitivă.

42. Prin decizia nr.34/2-2032 din 31 mai 2024, Inspectoratul General al Poliției a menținut decizia Inspectoratului Național de Securitate Publică și a respins cererea prealabilă ca fiind neîntemeiată.

43. Instanța reține că decizia nr. 34/2-2032 din 31 mai 2024 a fost expediată electronic la 7 august 2024 în adresa avocatului reclamantului (f.d. 20). În timp ce prezenta acțiune a fost depusă la 6 septembrie 2024, prin intermediul serviciilor poștale (f.d. 23).

44. Prin urmare, reclamantul Barbos Eugeniu a respectat termenul prevăzut de lege pentru a depune cererea de chemare în judecată.

45. Competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

46. Așadar, instanța de judecată ajunge la concluzia că prezenta acțiune în contencios administrativ întrunește condițiile pentru admisibilitate și respectiv, este pasibilă de examinare în fond.

În privința fondului acțiunii în contenciosul administrativ, instanța de judecată reține următoarele:

47. Suportul probator al cauzei atestă că la 10 februarie 2024, în cadrul Inspectoratul de poliție Strășeni a fost înregistrată informația de la Dispeceratul central Centru, dispecer *****. Potrivit acesteia, dna ***** a comunicat că vecinul Eugeniu Barbos a pătruns în curtea gospodăriei sale și a împușcat un câine (f.d. adm. 18-19).

48. Urmare a acestui fapt, la fața locului s-a deplasat echipajul de reacționare rapidă 112 și grupa operativă care, în cadrul cercetării preliminare au constatat că în jurul orelor 20:45, Eugeniu Barbos a luat pușca lungă cu țeavă lisă cu care s-a deplasat în gospodăria vecinilor, unde fără a anunța proprietarii gospodăriei, a împușcat câinele care se afla în legătoare, urmare deplasându-se cu arma în fața gospodăriei (f.d. adm.13).

49. Potrivit Raportului întocmit de agentul constatator, la momentul comiterii faptei cet. Eugeniu Barbos era în stare de ebrietate, care a fost constatată juridic prin folosirea aparatului DRAGER, constatându-se o concentrație de 1,00 ml/l alcool în aerul expirat (f.d. adm. 33-36).

50. Potrivit procesului verbal de audiere din 12.02.2024, Eugeniu Barbos a recunoscut fapta comisă, în partea ce ține de împușcarea câinelui și a comunicat că a recurs la această faptă din motiv că a avut o înțelegere cu vecinul său cet. *****, să-i împuște câinele, în legătură cu faptul că era agresiv și se temea să nu-i muște copiii (f.d. adm. 38-39).

51. În consecință, la 14.02.2025 în privința reclamantului a fost întocmit: procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06067797 în baza art. 361 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06067973 în baza art. 361 alin. (3) Cod contravențional; procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06067974 în baza art. 361 alin. (5) Cod contravențional (f.d. adm. 40).

52. Totodată, la 14.02.2025 în privința reclamantului a mai fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06067975 în baza art. 157 alin. (3) Cod contravențional, cu remiterea materialelor conform art.414 Cod Contravențional, în adresa Agenției naționale pentru Siguranța Alimentelor (f.d. adm. 42).

53. Ulterior, Inspectoratul Național de Securitate Publică a emis decizia nr.202480004245 din 7 martie 2024, prin care a dispus limitarea dreptului de proprietate prin interdicția de posesie a armelor pe un termen de 5 (cinci) ani, cet. Eugeniu Barbos, cu retragerea permiselor pentru următoarele arme din posesie:

1) pistol cu glonț de model ***** în baza permisului de armă nr. B80064062 din 14.12.2023,
2) armă lungă cu glonț de model de model ***** în baza permisului de armă nr. A80063857 din 06.12.2023,
3) arma lungă cu glonț de model ***** în baza permisului de armă nr. A80063858 din 06.12.2023,
4) armă lungă cu țeavă lisa de model ***** în baza permisului de armă nr. A80063859 din 06.12.2023.

54. Drept temei de drept a fost invocat în acest sens art. 19 alin. (3) și art. 18 alin. (3) lit.b) ale Legii nr. 130/2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă (f.d. adm. 5).

55. Totodată, în baza prevederilor art. 18 alin.(8) al Legii nr. 130/2012, cet. Eugeniu Barbos s-a obligat, în termen de 10 (zece) zile de la data la care i s-a adus la cunoștință decizia, să depună arma și întreaga cantitate de muniții deținute, la ofițerul superior al Serviciului supraveghere armament și activități licențiate al Inspectoratului de poliție Strășeni (f.d. adm. 5)

56. Reclamantul Eugeniu Barbos nu a fost de acord cu decizia emisă de către Inspectoratul Național de Securitate Publică, astfel a depus cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea acesteia.

57. Prin răspunsul nr. 34/17-B-331/24 din 21 mai 2024, Inspectoratul Național de Securitate Publică a comunicat reclamantului despre respingerea cererii prealabile ca neîntemeiată, iar în temeiul art. 167 alin.(2) Cod administrativ, decizia însoțită de dosarul administrativ au fost transmise către autoritatea ierarhic superioară (Inspectoratul General al Poliției), pentru decizia definitivă.

58. Prin răspunsul nr. 34/2-2032 din 31 mai 2024, Inspectoratul General al Poliției a menținut decizia Inspectoratului Național de Securitate Publică și a respins cererea prealabilă ca fiind neîntemeiată.

59. În contextul pretențiilor deduse judecății, instanța reține că aplicabile speței sunt prevederile art.3 alin.(3) al Legii privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă nr. 130/2012, potrivit căruia Ministerul Afacerilor Interne este autoritatea competentă care exercită autorizarea, evidenţa, controlul şi supravegherea privind deţinerea, portul şi folosirea armelor şi a muniţiilor, precum şi privind operaţiunile cu acestea, fiind unica autoritate competentă care reprezintă Republica Moldova în cadrul transferurilor şi notificărilor privind armele şi muniţiile în condiţiile prezentei legi. În domeniul autorizării, evidenţei, controlului şi supravegherii asupra circulaţiei armelor şi a muniţiilor, Ministerul Afacerilor Interne exercită următoarele funcţii: a) elaborează instrucţiuni privind regimul armelor şi al muniţiilor, forma şi conţinutul documentelor emise în temeiul prezentei legi; b) autorizează, ţine evidenţa, realizează controlul şi supravegherea privind procurarea, înstrăinarea, deţinerea, păstrarea, portul şi folosirea armelor şi muniţiilor, precum şi privind efectuarea operaţiunilor cu acestea, în condiţiile prezentei legi.

60. Potrivit art.18 alin. (3) lit.c) al Legii privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă nr.130/2012 limitarea dreptului de proprietate prin interdicţia de posesie a armelor pe un termen de 5 ani se aplică dacă titularul: b) a comis una din contravenţiile ce ţin de încălcarea prevederilor actelor normative privind vînatul, de încălcarea modului de comercializare şi/sau de înstrăinare a armelor şi a muniţiilor, de încălcarea prevederilor privind procurarea, portul, păstrarea armelor, de încălcarea prevederilor privind repararea armelor neînregistrate în modul stabilit, de încălcarea regulilor de folosire a armelor.

61. În corespundere cu art.18 alin. (3) lit.c) al Legii privind regimul armelor și al

muniţiilor cu destinaţie civilă nr.130/2012 suspendarea dreptului de deţinere sau de port şi de folosire a armelor pe un termen de 5 ani se dispune de către organul competent care a acordat acest drept în cazul în care titularul se află în una din situaţiile specificate la art.18 alin.(3).

62. De asemenea, în corespundere cu pct.74 al Regulamentului cu privire la regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 293 din 23.04.2014 în situaţiile prevăzute la art.18 alin.(2), (3) şi la art.19 alin.(1), (2) şi (3) din Lege, organul de poliţie competent comunică în scris titularului dreptului de deţinere sau de port şi de folosire a armei despre suspendarea acestui drept, obligîndu-l să depună arma la un armurier şi să prezinte o dovadă în acest sens în termen de 10 zile din data primirii comunicării, cu excepţia situaţiei în care arma este luată în custodie de poliţie.

63. În aceeași ordine de idei, este relevantă jurisprudența Curții Europene, care a menționat că folosirea armelor de foc presupune un nivel înalt de risc pentru dreptul la viață, de vreme ce orice tip de conduită greșită, nu doar cu intenție, ci și din neglijență, care implica folosirea armelor de foc poate avea consecințe fatale pentru victime. Iar riscul ca asemenea arme să fie folosite pentru a comite fapte penale în mod deliberat este și mai serios. Prin urmare, folosirea armelor este o formă de activitate periculoasă care trebuie să angajeze obligația pozitivă a statelor de a adopta și de a implementa măsuri concepute să garanteze siguranța publică (a se vedea Kotilainen și alții v. Finlanda, 17 septembrie 2020, § 75).

64. Astfel, după cum rezultă din normele citate mai sus, legislatorul a reglementat expres regimul utilizării armelor, iar măsura aplicată de autoritatea publică este consecința comiterii de către reclamant a contravenției de încălcarea regulilor de folosire a armelor.

65. Iar în acest sens instanța va reține ca fiind motivată poziția autorității pîrîte că acțiunile cet. Eugeniu Barbos cad sub incidența art. 18 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 130/2012 privind regimul armelor și al muniților cu destinație civilă.

66. Or, în ședința de judecată s-a constatat cert că Barbos Eugeniu a fost sancționat contravențional pentru încălcarea regulilor de păstrare, deținere, transport, port și folosire a armelor. Iar această circumstanță nu a fost negată de către reclamant, la fel nu au fost prezentate instanței probe care să ateste o situație contrarie.

67. De fapt, din acțiunea depusă rezultă dezacordul reclamantului în ceea ce privește lipsa de competență de către autoritatea pîrîtă la adoptarea deciziei nr. 202480004245 din 7 martie 2024, susținînd că aceasta ar aparține instanței de judecată.

68. Însă acest argument nu are suport probator și urmează a fi respins întrucît art.18 alin.(3) lit.c) al Legii privind regimul armelor și al muniților cu destinație civilă nr.130/2012 prevede expres că suspendarea dreptului de deţinere sau de port şi de folosire a armelor pe un termen de 5 ani se dispune de către *organul competent care a acordat acest drept*.

69. Iar art.3 alin.(3) al Legii privind regimul armelor și al muniților cu destinație civilă nr. 130/2012 prevede că Ministerul Afacerilor Interne este autoritatea competentă

care exercită autorizarea, evidenţa, controlul şi supravegherea privind deţinerea, portul şi folosirea armelor şi a muniţiilor.

70. În acest sens, instanța mai reține că potrivit Hotărârii cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției nr. 547 din 12 noiembrie 2019, Inspectoratul General al Poliției este autoritatea administrativă din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care asigură, în condițiile legii, implementarea politicilor statului în domeniul menținerii, asigurării și restabilirii ordinii și securității publice, protecția drepturilor și intereselor legitime ale persoanei și comunității, prevenirea, investigarea și descoperirea infracțiunilor și a contravențiilor, înfăptuirea justiției, asistență populației și autorităților administrației publice locale.

71. În subordinea Inspectoratului General al Poliției sunt: Inspectoratul Național de Investigații, Inspectoratul Național de Securitate Publică, Direcția de poliție a municipiului Chișinău, Direcția Generală Urmărire Penală, Brigada cu Destinație Specială „Fulger”, Centrul Chinologic, Centrul tehnico-criminalistic și expertize judiciare, Centrul pentru cooperarea polițienească internațională (Interpol) și 42 de inspectorate ale poliției la nivel raional.

72. Subsidiar, pct. 4 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului Național de Securitate Publică din subordinea Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin ordinul Ministrului afacerilor interne nr. 351 din 05 august 2020, stipulează că Inspectoratul Național de Securitate Publică reprezintă o subdiviziune specializată a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, cu statut de persoană juridică de drept public, având competență pe întreg teritoriul Republicii Moldova, are sediul în municipiul Chișinău, dispune de ștampilă cu imaginea Stemei de Stat și denumirea în limba de stat, precum și de cont trezorerial și alte atribute specific.

73. La fel, urmează a fi respins ca neîntemeiat argumentul că fiind lege specială, Codul contravențional, în raport cu Legea privind regimul armelor și al muniților cu destinație civilă nr. 130 din 2012, definește clar și cert că doar instanța de judecată și nu Inspectoratul Național de Securitate Publică, decide privarea de dreptul de deținere sau port și folosire a armei. Or, această afirmație se datorează interpretării eronate a legii din partea reclamantului.

74. Așadar, exercitând controlul judecătoresc al actelor administrative contestate, din perspectiva argumentelor participanților la proces, în limitele obiectului acțiunii se atestă că decizia nr. 202480004245 din 7 martie 2024, emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică este legală și temeinică, fiind emisă cu respectarea competenței, respectarea procedurii și respectarea întocmai a cadrului legal ce guvernează raportul juridic litigios.

75. Pe cale de consecință, instanța conchide și asupra temeiniciei și legalității deciziilor adoptate în procedura prealabilă, alegațiile invocate în susținerea acțiunii înaintate purtând caracter formal, nefiind confirmate prin careva probe pertinente și concludente în acest sens, fiind combătute prin argumentele autorității publice

pârâte și actele prezentate la dosarul administrativ.

76. În contextul celor relatate, instanța subliniază că, pentru a fi anulat un act administrativ, reclamantul exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese a legii: 1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

77. Potrivit art. 224 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sunt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

78. Așadar, evaluând starea de fapt și de drept constatată în cadrul dezbaterilor judecătorești, instanța de judecată, reieșind din circumstanțele de fapt constatate, coroborate cu normele de drept relevante cazului deferit judecății, respinge ca neîntemeiată acțiunea înaintată de avocatul Alexandru Bot, în interesele lui Barbos Eugeniu către Inspectoratul Național de Securitate Public și Inspectoratul General al Poliției privind anularea actelor administrative individuale.

79. Or, autoritatea pârâtă, prin argumentele și probele anexate la materialele cauzei a demonstrat legalitatea actelor administrative individuale contestate, pe când reclamantul nu a indicat în susținerea argumentelor sale probe pertinente, concludente și utile, care în ansamblul lor ar dovedi necesitatea anulării actelor administrative individuale defavorabile.

80. Cu referire la solicitarea privind încasarea cheltuielilor de judecată, potrivit art. 93 alin. (1) Cod administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția, în speță, instanța constată că reclamantul nu a prezentat niciun înscris care ar confirma cheltuielile de judecată. Totodată, în conformitate cu art. 94 alin. (1) al Codului de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

81. Așadar, instanța de judecată concluzionează și asupra netemeiniciei cerinței privind încasarea din contul Inspectoratului Național de Securitate Publică, în beneficiul lui Barbos Eugeniu a tuturor cheltuielilor de judecare a cauzei, aceasta urmând a fi respinsă ca neîntemeiată.

82. În conformitate cu prevederile art. 224 alin.(1) lit.f) Cod Administrativ, instanţa de

judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Acțiunea în contencios administrativ înaintată de Barbos Eugeniu către Inspectoratul Național de Securitate Public și Inspectoratul General al Poliției privind anularea actelor administrative individuale se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîșcani). Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani).

Președintele ședinței,
Judecător **Marcel POPESCU**