Dosarul nr.2c-18/22
2-20086175-32-2c-07022022

HOTĂRÂRE
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 20 septembrie 2023 în or. Ialoveni.
Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanța compusă din:
Judecătorul Corina Albu
Grefierul Tatiana Cotovici

a examinat în ședință de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Vitalie Eremia, în interesele ”AQUABUR-S” S.R.L., împotriva ”TEHNOCITY INVEST” S.R.L. privind încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată.

A c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 23 iulie 2020, „AQUABUR-S” S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva „TEHNOCITY INVEST” S.R.L. privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată se indică faptul că, la data de 06.04.2020 între „AQUABUR-S” S.R.L. în calitate de antreprenor/executant al lucrărilor și „TEHNOCITY INVEST” S.R.L., în calitate de beneficiar al lucrărilor, a fost semnat contractul de antrepriză nr.2 aps 06/04, potrivit căruia „AQUABUR-S” S.R.L. s-a angajat să efectueze lucrări de forare a sondei arteziene în beneficiul „TEHNOCITY INVEST” S.R.L., în condițiile specificate în contractul de antrepriză din 06.04.2020. Efectuarea lucrărilor contractuale s-a stabilit în baza Anexei nr.1 (deviz de cheltuieli) parte integrantă a contractului de antrepriză.

3. Menționează că, potrivit capitolului 3 a contractului de antrepriză din 06.04.2020, pct.3.1. *ordinea de achitare*, beneficiarul s-a obligat să efectueze achitarea lucrărilor după cum urmează: 50 % din valoarea contractului se va achita în termen de 3 zile de la momentul semnării contractului, 30% din valoarea contractului se va achita în termen de 3 zile din momentul pompării apei cu pompa antreprenorului și 20% din valoarea contractului se va achita în 3 zile lucrătoare din momentul finisării lucrărilor și semnarea procesului-verbal de recepție finală a lucrărilor.

4. Precizează reclamantul că, la 05.05.2020 de către părțile contractante a fost semnat procesul-verbal de recepție a lucrărilor efectuate, valoarea lucrărilor fiind de 157 098,40 lei, ulterior fiind semnată și factura fiscală seria nr.2223896 cu suma de 157 098,40 lei.

5. Susține că, potrivit datelor din evidența contabilă a antreprenorului

„AQUABUR-S” S.R.L., beneficiarul „TEHNOCITY INVEST” S.R.L. a admis încălcarea prevederilor pct.3.1 a contractului, prin nerespectarea termenului de achitare a lucrărilor efectuate și anume, nu a fost respectată condiția achitării a 50 % din valoarea lucrărilor în termen de 3 zile din momentul semnării contractului și a 20 % din valoarea lucrărilor în termen de 3 zile din data semnării actului de recepție finală a lucrărilor efectuate.

6. Relatează că, pârâtul „TEHNOCITY INVEST” S.R.L. la data de 09.04.2020 urma să achite suma de 99 695,7 lei, sumă ce constituie 50 % din valoarea lucrărilor, însă de către pârât a fost achitată abia la data de 16.04.2020, prin aceasta fiind admisă o întârziere de 7 zile, fapt ce permite calcularea penalității în mărime de 0,2 % pentru fiecare zi de întârziere, care constituie suma de 1 395,74 lei.

7. Subliniază că, după semnarea actului de recepție finală a lucrărilor din 05.05.2020, beneficiarul „TEHNOCITY INVEST” S.R.L. a admis încălcarea prevederilor pct. 3.1, prin neachitarea a 20% din valoarea lucrărilor în termen de 3 zile din data semnării procesului-verbal de recepție finală, fapt ce permite antreprenorului de a calcula penalitatea contractuală în mărime de 0,2 % pentru fiecare zi de întârziere ce constituie suma de 2 199,37 lei.

8. Concomitent, reclamantul remarcă faptul că, pârâtul a înregistrat o restanță la plata lucrărilor efectuate în mărime de 37 098,40 lei, ori în situația din 05.06.2020, beneficiarul a achitat doar suma de 120 000 lei, valoarea lucrărilor conform actului de recepție fiind de 157 098,40 lei. În vederea respectării procedurii prealabile de soluționare a litigiului, la 11.06.2020 a expediat în adresa pârâtului o somație, prin care s-a solicitat încasarea datoriilor acumulate.

9. La data de 15.06.2020, OP Ruseștii Noi a aplicat pe adeverința f-20, informând expeditorul despre imposibilitatea livrării corespondenței, în legătură cu necunoașterea destinatarului, iar corespondența a fost restituită la 10.07.2020. Din considerentul că potrivit Registrelor Publice de date a persoanelor juridice și a prevederilor contractului de antrepriză nr.2 aps 06/04 din 06.04.2020, sediul pârâtului coincide cu adresa corespondenței expediate, consideră că au fost epuizate toate căile legale de soluționare a litigiului pe cale amiabilă, iar toate termenele posibile oferite pârâtului pentru onorarea obligațiilor rămase au fost epuizate.

10. Solicită „AQUABUR-S” S.R.L., încasarea din contul pârâtului a datoriei restante pentru executarea lucrărilor de forare a sondei arteziene, conform contractului de antrepriză nr.2 aps 06/04 din 06.04.2020, a procesului-verbal de recepție a lucrărilor din 05.05.2020 și a facturii fiscale seria nr.IV2223896 din 05.06.2020 în sumă de 37 098,40 lei, a penalității contractuale în cotă fixă procentuală de 0,2 % pentru fiecare zi de întârziere în sumă de 5 794,49 lei, calculată pentru perioada 09.04.2020-16.04.2020 și 08.05.2020-17.07.2020, a taxei de stat în mărime de 1 286,78 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3 995,50 lei.

11. Ulterior la data de 04 noiembrie 2020, reclamantul a depus cerere de concretizare a cerințelor din acțiune potrivit art.60 alin.(2), (3) CPC, indicând că pârâtul

a achitat datoria de bază în mărime de 37 098, 40 lei, pretenție la care renunță și solicită de a încasa din contul pârâtului penalitatea contractuală care constituie suma de 13 433,65 lei, cheltuielile de judecată care includ cheltuieli pentru achitarea taxei de stat în sumă de 1 286,78 lei și cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 3 995,50 lei.

12. Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 16 noiembrie 2020 s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului „AQUABUR-S" S.R.L. către „TEHNOCITY INVEST" S.R.L. privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

13. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2021, s-a decis admiterea apelului declarat de „TEHNOCITY INVEST" S.R.L., casarea hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecători.

14. La data de 07 februarie 2022 potrivit fișei de repartizare cauza civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul PIGD, judecătorului Svetlana Bîcu.

15. Ulterior, prin încheierea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Hîncești, a fost dispusă redistribuirea aleatorie a cauzei civile menționate supra, în legătură cu expirarea mandatului de judecător a judecătorului Svetlana Bîcu, conform fișei de repartizare din 21 decembrie 2022, cauza a fost redistribuită judecătorului Corina Albu, în mod automat-aleatoriu.

16. Prin încheierea din 24 decembrie 2022, s-a dispus stabilirea ședinței de examinarea a cauzei pentru data de 06 martie 2023, orele 16:00.

17. În ședința de judecată reprezentantul reclamantului „AQUABUR-S" S.R.L., avocatul Eremia Vitalie a susținut cererea de chemare și cerințele indicate în cererea de concretizare depusă la data de 04.11.2020.

18. Reprezentantul pârâtului „TEHNOCITY INVEST" S.R.L., Natalia Gorbatovschi în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată:

19. Audiind explicațiile participanților la proces, cercetând şi analizând materialele cauzei civile, instanța de judecată conchide respingerea cererii de chemare în judecată, din următoarele considerente.

20. În temeiul art.5 alin.(1) și alin.(2) Codul de procedură civilă „*orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime. Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare*."

21. În conformitate cu art. 117 alin. (1) CPC, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părților, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

22. Potrivit art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

23. Conform art. 121 alin. (1) CPC, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

24. Art. 118 alin. (3) și (5) CPC, prevede că circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate. Instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților şi altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

25. În conformitate cu art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fi legală și întemeiată.

26. Hotărârea întemeiată se bazează pe dovezile ce corespund cu cerințele despre pertinența lor, adică care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

27. Potrivit art. 240 alin.(1), (3) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

28. Reieșind din prevederile normei legale sus-citate, instanței de judecată îi revine rolul să stabilească definitiv circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei și obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

29. Instanța de judecată reiterează că la data de 06.04.2020 între „AQUABUR-S” S.R.L. în calitate de antreprenor/executant al lucrărilor și „TEHNOCITY INVEST” S.R.L., în calitate de beneficiar al lucrărilor, a fost semnat contractul de antrepriză nr.2 aps 06/04, potrivit căruia „AQUABUR-S” S.R.L. s-a angajat să efectueze lucrări de forare a sondei arteziene în beneficiul „TEHNOCITY INVEST” S.R.L., în condițiile specificate în contractul de antrepriză din 06.04.2020. Efectuarea lucrărilor contractuale s-a stabilit în baza Anexei nr.1 (deviz de cheltuieli) parte integrantă a contractului de antrepriză (f.d.12-14).

30. Instanța judecătorească reține că, prin cererea privind concretizarea cerințelor din acțiune depusă la data de 04 noiembrie 2020, reprezentantul reclamantului „AQUABUR-S” S.R.L., avocatul Eremia Vitalie solicită să fie încasat din contul pârâtului „TEHNOCITY INVEST” S.R.L., penalitatea în mărime de 13 433,65 lei, calculată pentru perioada 09.04.2020-16.04.2020, 08.05.2020-17.07.2020, 09.05.2020-20.07.2020 și 09.05.2020-23.09.2020.

31. Conform art.1352 Codul civil, prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părți (client), iar aceasta se obligă să recepționeze lucrarea şi să plătească prețul convenit. Obiectul contractului de antrepriză poate fi atât producerea sau transformarea unui bun, cât şi obținerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări.

32. Astfel, în ședința de judecată s-a stabilit că, conform contractului de antrepriză nr.2 aps 06/04 din 06.04.2020, la „Obiectul contractului" pct.1.1. antreprenorul se obligă la cererea beneficiarului să execute, forarea sondei arteziene în s.Ruseștii Noi, r-nul Ialoveni; pct.1.2. antreprenorul se obligă să execute, la cererea beneficiarului totalitatea de lucrări de foraj și montaj prevăzut în Anexa nr.1 (Deviz de cheltuieli) la prezentul contract, necesare finisării și transmiterii în exploatare a sondei arteziene în conformitate cu proiectul, normativele, standardele și prescripțiile tehnice în vigoare, iar beneficiarul se obligă să recepționeze lucrările și să le achite; pct.1.3. antreprenorul va asigura utilajul, materialele și forța de muncă, pentru lucrări necesare pentru executarea lucrărilor de foraj ce fac obiect al prezentului contract; pct.1.4. volumul total al lucrărilor executate de antreprenor se v-a stabili de facto la finele executării lucrărilor în baza Actului de recepție finală a lucrărilor executate (Proces-verbal de recepție finală). (f.d.12)

33. În conformitate cu pct.5.2., termenii de executare a obiectului prezentului contract este 30.04.2020 cu condiția respectării de către beneficiar a pct.4.3.3., din prezentul contract. (f.d.13)

34. Relevant este că, potrivit pct. 5.5. al contractului de antrepriză, recepționarea lucrărilor v-a fi confirmată prin Procesul-verbal de recepție a lucrărilor semnat de către părți, cu indicarea tuturor aspectelor de calitate, cantitate, valoare, obiecții, alte aspecte necesare. În caz dacă în acest Act nu vor vi indicate obiecții referitor la vicii evidente de calitate și cantitate a lucrărilor, Beneficiarul este decăzut de dreptul a invoca ulterior aceste vicii. (f.d.13,verso)

35. La caz, instanța reține că pe data de 05 mai 2020 a fost întocmit procesul-verbal de forare a sondei arteziene, valoarea de deviz-157 098,40 lei în care sunt reflectate următoarele: denumirea lucrări și cheltuieli, cantitatea conform datelor de proiect și valoarea de deviz, lei pe unitate de măsură și total, fiind semnat de antreprenor și beneficiar. (f.d.16)

36. Deci, în primul rând este important de evidențiat faptul că, înscrisul menționat are un conținut specific pentru devizul de cheltuieli, or potrivit prevederilor pct.5.5 al contractului de antrepriză nr.2aps 06/04 din 06.04.2020 recepționarea lucrărilor urma a fi confirmată prin Procesul-verbal de recepție a lucrărilor semnat de către părți, cu indicarea tuturor aspectelor de calitate, cantitate, valoare, obiecții, alte aspecte necesare.

37. Instanța nu va reține argumentul reclamantului, precum că procesul-verbal de forare a sondei arteziene, valoarea de deviz-157 098,40 lei din 05.05.2020, este asimilat procesului-verbal de recepție finală deoarece este semnat de reprezentantul „TEHNOCITY INVEST" S.R.L. , din următoarele considerente.

38. În temeiul art.362 Codul civil, (1) Un act juridic poate fi încheiat personal sau prin reprezentant. Împuternicirile reprezentantului rezultă din lege, din act juridic sau din împrejurările în care acţionează.

39. Iar potrivit prevederilor art. 374 alin.(1) Codul civil, procura este înscrisul întocmit pentru atestarea împuternicirilor conferite de reprezentat unui sau mai multor reprezentanţi.

40. Conform pct. 3.2 din contractul litigant, valoarea finală a lucrărilor, realizate de antreprenor, conform pct.1.1. al prezentului contract se v-a achita în lei moldovenești de către beneficiar în termen de 3 (trei) zile lucrătoare din momentul semnării Procesului-verbal de recepție finală a lucrărilor executate. (f.d.12,verso)

41. Instanța la caz remarcă faptul că până la moment de către părțile litigante nu a fost semnat Procesul-verbal de recepție finală, faptul finisării finale a lucrărilor este confirmată doar de unicul act și anume de factura fiscală seria nr.IV2223896, în care este indicat că valoarea lucrări de forare a sondei arteziene constituie suma de 157 098,40 lei. (f.d.17)

42. Or, reclamantul nu a prezentat instanței de judecată împuternicirile eliberate de către „TEHNOCITY INVEST" S.R.L. lui Carauș Igor, pentru semnarea procesului-verbal de recepție finală a lucrărilor efectuate.

43. Totuși, pârâtul „TEHNOCITY INVEST" S.R.L. și-a onorat integral obligațiunile asumate în urma încheieri contractului de antrepriză și anume prin achitarea integrală a datoriei, fapt care se atestă prin ordinul de plată nr.540 din 20.07.2020 în sumă de 20 000 lei (f.d.24) și ordinul de plată nr.624 din 23.09.2020 în mărime de 17 098,40 lei (f.d.25), aceasta fiind confirmată și de reclamant în cererea de concretizare a acțiunii depusă la data de 04.11.2020.

44. Instanța de judecată notează că potrivit prevederilor pct.9.1 al contractului de antrepriză nr.2aps 06/04 din 06.04.2020, chestiunile apărute în legătură cu executarea și/sau interpretarea prezentului Contract vor fi soluționate amiabil, timp de 15 zile calendaristice de la expedierea notificării respective. Mai mult, în pct.11.2 al Contractului sus menționat, este vizat că orice corespondență ce vizează esența prezentului contract, se va considera expediată sau înmânată, dacă a fost expediată prin poștă recomandată, cu aviz de recepție, sau a fost recepționată personal, contra semnătură de către destinatar sau reprezentantul legal împuternicit al acestuia sau prin poșta electronică validă și indicată de părți în prezentul contract.

45. În ședința de judecată, reclamantul nu a prezentat probe precum că a încercat să soluționeze litigiul între părți pe cale amiabilă. Or, somația expediată prin poșta recomandată în adresa pârâtului, nu a fost recepționată de ultimul, iar prin poșta electronică validă și indicată de părți în prezentul contract nu s-a expediat somația, astfel, pârâtul a fost lipsit de posibilitatea de a soluționa conflictul anterior adresării reclamantului în instanța de judecată.

46. Astfel, argumentele invocate de către reprezentatul pârâtului „TEHNOCITY

INVEST” S.R.L, întru respingerea acțiunii, în ședința de judecată reclamantul nu le-a combătut.

47. Or, conform legislației fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele invocate drept temei al pretențiilor sale, iar instanța reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente ce confirmă concluziile referitoare la existența de circumstanțe importante pentru soluționarea justă a cauzei (*art.art: 118 alin.(1), 121 CPC*).

48. Totodată, potrivit art. 947 alin. (5) Cod civil, debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligației este justificată.

49. Având la baza soluției prevederile legale și contractuale sus-citate, precum și circumstanțele de fapt constatate, instanța de judecată conchide asupra exonerării pârâtului „TEHNOCITY INVEST” S.R.L, de la plata penalității solicitate de către reclamantul „AQUABUR-S” S.R.L., or acesta din urmă nu a demonstrat vinovăția primului în neexecutarea în termen a contractului de antrepriză nr.2aps 06/04 din 06.04.2020.

50. Sintetizând cele expuse mai sus, examinând probatoriul administrat la dosar, instanța reiterează că pretenția privind încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului a penalității în mărime de 13 433,65 lei este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

51. Referitor la încasarea cheltuielilor de judecată solicitate de reclamant în speță (*taxa de stat în mărime de 1 286,78 lei și asistența juridică în sumă de 3 995,50 lei*), în mod subsecvent, urmează a fi respinse, deoarece acțiunea este respinsă.

Dispozitivul:

52. În conformitate cu prevederile art. 236, art.238-240 Codul de Procedură Civilă, instanța de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

Cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Vitalie Eremia, în interesele ”AQUABUR-S” S.R.L., împotriva ”TEHNOCITY INVEST” S.R.L. privind încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată, **se respinge ca fiind neîntemeiată**.

Se explică părților că instanța va întocmi hotărârea integrală dacă în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor solicita în mod expres acest lucru, termenul de 30 de zile fiind unul de decădere, sau în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor depune cerere de apel.

Hotărârea este cu drept de atac cu apel, la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Președintele ședinței,
Judecător **Corina Albu**