Dosarul nr. 5r-7/25
(nr. PIGD 4-25004085-28-5r-15012025)

HOTĂRÂRE
În numele Legii

16 mai 2025 mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul Central
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Toma Alexandru
Grefier Burlac Corina
Cu participarea:
Agentului constatator Doțen Ilia
Interpretului Istratii Rita, Rusnac Liudmila
examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de cet. Rusnac Alexandr împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț la 10 decembrie 2024, pe rezultatele materialului înregistrat în R-2 cu nr. *****din 16 octombrie 2024,

constată:

La 10 decembrie 2024 de către agentul constatator OS al SP nr. 1 (Edineț) al IP Edineț, inspector principal Doțen Ilia, a fost emisă decizia pe rezultatele examinării materialului cu nr. *****din 16 octombrie 2024 înregistrat în R-2 al IP Edineț, pe faptul plângerii depuse de în adresa IP Edineț la data de 16 octombrie 2024 privind pretinsele acțiuni ilegale ale lui Mușinschi Andrei, prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional în conformitate cu prevederile art. 70 alin. (1) Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției, în baza art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

La data de 10 decembrie 2024, IP Edineț a emis răspunsul nr. *****, prin care Rusnac Alexandr a fost informat că, IP Edineț, a examinat informația parvenită, care a fost înregistrată în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente nr. *****din 16 octombrie 2024, pe faptul plângerii depuse pe acțiunile ilegale ale cet. Mușinschi Andrei. În urma examinării materialului REI-2 cu nr. 2024140330 din 16 octombrie 2024 a fost luată o decizie de încetare a precăutării materialului dat din motivul lipsei faptei contravenționale. Totodată a fost informat că dacă nu este de acord cu decizia primită, în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravențional, este în drept să conteste decizia asupra cauzei contravenționale, în termen de 15 zile de la data emiterii acesteia, cu depunerea unei contestații în adresa IP Edineț.

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator, la 10 ianuarie 2025, Rusnac Alexandr a depus la Inspectoratul de Poliție Edineț contestație împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț din 10 decembrie 2024, care a fost remisă Judecătoriei Edineț, sediul Central, spre examinare la data de 13 ianuarie 2025.

În motivarea contestației Rusnac Alexandr a menționat că, s-a adresat cu o plângere prin care a solicitat să fie atras la răspundere contravențională cet. Mușinschi Andrei, care l-a calomniat.

Afirmă că, la data de 30 decembrie 2024 a primit la domiciliu copia deciziei pe rezultatele materialului înregistrat în R-2 cu nr. *****din 16 octombrie 2024 prin care inspectorul principal al sectorului de poliție nr. 1 Edineț, Doțen Ilia a dispus încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, deoarece nu există faptul contravenției.

Susține că, în partea motivată a deciziei, agentul constatator a indicat că la data de 11 iunie 2024, instanța de judecată, Judecătoria Edineț, sediul Central a respins cererea cet. Mușinschi Andrei de restituire a cheltuielilor de judecată de la Rusnac Alexandr.

Comunică că, calomnia, adică răspândirea cu bună știință a unor informații mincinoase ce defăimează altă persoană, astfel a incriminat fapta contravențională prevăzută de art. 70 alin. (1) Cod contravențional.

Explică că, în cererea de chemare în judecată, Mușinschi Andrei l-a calomniat, respectiv a răspândit cu bună știință informații mincinoase care-l defăimează, prin indicarea faptului că „Rusnac Alexandr nu este angajat în câmpul muncii și l-a ajutat la construcția pe adresa Gagarin 33/1 a auto servis”, declarații care sunt mincinoase.

Cu referire la prevederile art. 448 alin. (1) și (4) Cod contravențional solicită, anularea deciziei pe rezultatele materialului înregistrat în R-2 cu nr. 2024140330 din 16 octombrie 2024, prin care inspectorul principal al sectorului de poliție nr. 1 Edineț, Doțen Ilia a dispus încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, deoarece nu există faptul contravenției, cu remiterea materialelor pentru efectuarea unui control suplimentar.

Petiționarul Rusnac Alexandr, în cadrul ședinței de judecată a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia pe motivele de fapt și de drept invocate. Suplimentar a explicat că, Mușinschi Andrei a depus o cerere de chemare în judecată împotriva sa, motivând că a fost amendat din cauza sa. În acea cerere Mușinschi Andrei a indicat că l-ar invidia, stă acasă fără lucru și încearcă să-l încurce în desfășurarea activității. În timpul examinării cauzei, dânsul a prezentat un certificat care a confirmat angajarea sa în câmpul muncii. Examinarea cauzei a fost încetată pe faptul că nu existau fapte și argumente. Copia hotărârii judecătorești a prezentat-o Inspectoratului de Poliție Edineț. Totodată

Inspectoratului de Poliție Edineț, a fost prezentată și o cerere adresată către Supravegerea Tehnică care a fost scrisă de către avocatul lui Mușinschi Andrei și așa cum dânșii au avut încheiat un contract, acea cerere poate fi considerată ca un argument a lui Mușinschi Andrei. În acea cerere este scris că Rusnac Alexandr îl ajuta în construcția încăperii din metal albastru, nu a fost împotriva construcției, dar a participat la construcția acesteia. La momentul construcției acelei clădiri, dânsul era angajat al SRL „Edineț-Gaz" și finaliza studiile în domeniul dreptului la o facultate rusească. Probe care ar demonstra precum că l-a ajutat la construcția clădirii, Mușinschi Andrei nu a prezentat. Din aceste motive consideră că, declarațiile lui Mușinschi Andrei au fost false, totodată consideră că cererea adresată instanței judecătorești întocmită de Mușinschi Andrei pe faptul încasării din contul său a sumei de 8000 sau 10000 lei, pentru faptul că dânsul nu lucrează, este o calomnie și duce în eroare instituțiile de stat. Faptele date î-l ponegresc și formează despre el o părere eronată (f. d. 40).

Agentul constatator Doțen Ilia, în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea contestației, considerând legală decizia emisă de IP Edineț la 10 decembrie 2024. Totodată a explicat că, la audierea lui Mușinschi Andrei, ultimul a declarat că, cu mai mult timp în urmă se afla în relații de prietenie cu Rusnac Alexandr. La fel ultimul a explicat că, hotarul construcției a fost discutat și stabilit împreună cu Rusnac Alexandr. Nu a avut intenția de calomnie ci doar a presupus că Rusnac Alexandr nu este angajat în câmpul muncii. Totul este indicat în procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Mușinschi Andrei. Mai mult, Mușinschi Andrei a declarat că apelul a fost scris de către avocatul său, iar el doar a pus semnătura.

Persoana interesată Mușinschi Andrei în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă ținând cont de dovada citării legale a acestuia (f. d. 35) cât și de opinia participanților prezenți, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei interesate Mușinschi Andrei.

Audiind petiționarul și agentul constatator, studiind materialele prezentate, vizionând originalul materialului prezentat de către Inspectoratul de Poliție Edineț nr. *****din 16 octombrie 2024, instanța de judecată consideră necesar de a respinge contestația depusă de cet. Rusnac Alexandr împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț la 10 decembrie 2024, pe rezultatele materialului înregistrat în R-2 cu nr. *****din 16 octombrie 2024, din următoarele considerente.

Conform art. 2 Cod contravențional, *Scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.*

Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte*, iar art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale, garantează dreptul la un proces echitabil, de aceea instanța aplică normele generale ale procesului contravențional prevăzute de Codul contravențional și cele prevăzute de art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale.

Potrivit art. 440 alin. (2) Cod contravențional, *Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunţ ori se autosesizează cînd dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale.*

Conform art. 440 alin. (3) Cod contravențional, *În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol şi să emită decizia asupra cauzei.*

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*

Iar, dispozițiile alin. (4) al aceluiași articol, stabilește că *Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.*

Cu referire la termenul depunerii contestației, se va reține că decizia agentului constatator al IP Edineț, Doțen Ilia a fost emisă la 10 decembrie 2024. Ținând cont de faptul că la materialele cauzei nu există și nu au fost prezentate de către agentul constatator date referitoare la momentul aducerii la cunoștință petiționarului a deciziei asupra cauzei contravenționale, instanța va considera contestația ca fiind depusă în termen.

În ședința de judecată, din materialul prezentat în original, s-a constatat, că la data de 16 octombrie 2024, în adresa IP Edineț a fost înregistrată cererea lui Rusnac Alexandr prin care a solicitat de a fi luate măsuri cu Mușinschi Andrei în conformitate cu prevederile art. 70 alin. (1) Cod contravențional – Calomnia, deoarece cet. Mușinschi Andrei în cererile sale răspândește informație mincinoasă în privința sa în organele de drept, prin care fapt îi strică reputația. Prin aceste fapte îi crează incomodități și duce în eroare instituțiile de stat (f. d. 2 materialul contravențional nr. *****din 16 octombrie 2024). La plângerea depusă, Rusnac Alexandr a anexat în copie dispozitivul hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 11 iunie 2024 nr. 2-75/24 (nr. PIGD 2-24009571-28-2-23012024) precum și cererea de chemare în judecată depusă de Mușinschi Andrei împotriva lui Rusnac Alexandr privind recuperarea cheltuielilor judiciare și a prejudiciului material și moral (f. d. 4-6 materialul contravențional nr. *****din 16 octombrie 2024).

În vederea verificării informațiilor din plângere, agentul constatator la data de 17 octombrie 2024 a întocmit procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Rusnac Alexandr, care a susținut circumstanțele expuse în plângere (f. d. 8 materialul contravențional nr. *****din 16 octombrie 2024), iar la data de 18 octombrie 2024, a întocmit procesul-verbal de audiere a victimei Rusnac Alexandr (f. d. 9 materialul contravențional nr. *****din 16 octombrie 2024).

Se mai atestă că, la data de 23 octombrie 2024, agentul constatator a întocmit procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Mușinschi Andrei, care a declarat că, se află în relații ostile cu Rusnac Alexandr. Pe parcursul anului 2023-2024 a avut mai multe ședințe de judecată, iar anterior s-au aflat în relații de prietenie, nu cunoaște din ce motive între ei a apărut conflictul (f. d. 10 materialul contravențional nr. *****din 16 octombrie 2024).

Potrivit materialului probator al cauzei se atestă că, în baza plângerii sus-menționate depuse în adresa Inspectoratului de Poliție Edineț de către Rusnac Alexandr, în privința lui Mușinschi Andrei, în temeiul ordonanței din data de 08 noiembrie 2024, a fost pornit proces contravențional în temeiul art. 70 alin. (1) Cod contravențional (f. d. 11 materialul contravențional nr. *****din 16 octombrie 2024).

Tot la data de 08 noiembrie 2024, agentul constatator a emis ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit pe caz contravențional a lui Mușinschi Andrei (f. d. 12 materialul contravențional nr. *****din 16 octombrie 2024) și tot la 08 noiembrie 2024 de către agentul constatator a fost întocmit procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Mușinschi Andrei, care a declarat că, din motive necunoscute se află în relații ostile cu Rusnac Alexandr. Sunt vecini în mun. Edineț, str. Gagarin 33/1. Împreună cu familia Rusnac au construit gardul de vecinătate. Nu cunoaște din ce motiv Rusnac Alexandr a depus mai multe plângeri pe numele său. Anterior dânșii s-au

aflat în relații prietenești (f. d. 13 materialul contravențional nr. *****din 16 octombrie 2024).

În ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 10 decembrie 2024, de către agentul constatator Doțen Ilia a fost emisă ordonanța de încetare a procesului contravențional, prin care în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional s-a dispus încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Mușinschi Andrei în baza art. 70 alin. (1) Cod contravențional (f. d. 14 materialul contravențional nr. *****din 16 octombrie 2024).

În ședința de judecată la fel s-a stabilit că, la data de 10 decembrie 2024 de către agentul constatator Doțen Ilia a fost emisă și decizia pe rezultatele materialului R-2 nr. *****din 16 octombrie 2024, prin care în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional s-a dispus încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Mușinschi Alexandr în baza art. 70 alin. (1) Cod contravențional (f. d. 1 materialul contravențional nr. *****din 16 octombrie 2024).

La fel, în ședința de judecată s-a stabilit că, în temeiul acestei decizii, tot la data de 10 decembrie 2024, de către Inspectoratul de Poliție Edineț, în adresa lui Rusnac Alexandr a fost expediat răspunsul cu nr. ***** prin care Inspectoratul de Poliție Edineț î-l informează că, a examinat informația parvenită, care a fost înregistrată în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente nr. *****din 16 octombrie 2024, pe faptul plângerii depuse pe acțiunile ilegale ale cet. Mușinschi Andrei. În urma examinării materialului REI-2 cu nr. 2024140330 din 16 octombrie 2024 a fost luată o decizie de încetare a precăutării materialului da din motivul lipsei faptei contravenționale. Totodată a fost informat că dacă nu este de acord cu decizia primită, în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravențional, este în drept să conteste decizia asupra cauzei contravenționale, în termen de 15 zile de la data emiterii acesteia, cu depunerea unei contestații în adresa IP Edineț (f. d. 23 materialul contravențional nr. *****din 16 octombrie 2024).

Nefiind de acord cu decizia vizată, la data de 10 ianuarie 2025, petiționarul Rusnac Alexandr o contestă la Inspectoratul de Poliție Edineț (f. d. 2), care ulterior, la data de 13 ianuarie 2025 o remite pentru examinare Judecătoriei Edineț, sediul Central (f. d. 1).

Verificând legalitatea adoptării deciziei din data de 10 decembrie 2024, instanţa de judecată constată că, motivele de admitere sau respingere a contestațiilor sunt necesare de a fi verificate pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres în art. 5 și 7 din Cod contravențional.

Rezultând din actele materialului contravențional, instanța reține că, agentul constatator întru confirmarea nevinovăției lui Mușinschi Andrei, a

administrat în calitate de probe – procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Rusnac Alexandr din data de 17 octombrie 2024, procesul-verbal de audiere a victimei Rusnac Alexandr din data de 18 octombrie 2024, procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Mușinschi Andrei din data de 23 octombrie 2024; ordonanța privind pornirea procesului contravențional din data de 08 noiembrie 2024; ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit pe caz contravențional din data de 08 noiembrie 2024; procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 08 noiembrie 2024 precum și ordonanța privind încetarea procesului contravențional din 10 decembrie 2024.

Astfel, potrivit plângerii petiționarului Rusnac Alexandr precum și declarațiilor acestuia oferite în cadrul ședinței de judecată, ultimul afirmă că, este calomniat în organele de drept ale statului de către Mușinschi Alexandr.

Totodată, instanța de judecată a stabilit că, în susținerea acestor circumstanțe victima Rusnac Alexandr a anexat în copie cererea de chemare în judecată depusă de Mușinschi Andrei împotriva lui Rusnac Alexandr privind recuperarea cheltuielilor judiciare, prejudiciului material și moral precum și dispozitivul hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 11 iunie 2024 emis în cauza civilă cu nr. 2-75/2024.

Astfel, instanța de judecată va aprecia drept neprobate argumentele victimei Rusnac Alexandr precum că dânsul a fost calomniat de către Rusnac Alexandr în cadrul organelor de drept, or potrivit materialului probator al cauzei, instanța a stabilit că, Mușinschi Andrei s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Rusnac Alexandr prin care a solicitat încasarea de la Rusnac Alexandr în beneficiul său a cheltuielilor legate de asistența juridică acordată de CA „Lilian Maliga” în sumă de 4000 lei și a prejudiciului moral în sumă de 6000 lei.

Mai mult ca atât, instanța ține să evidențieze, că potrivit hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 2-75/2024 din 11 iunie 2024, s-a dispus respingerea cererii depuse de Mușinschi Andrei împotriva lui Rusnac Alexandr privind recuperarea cheltuielilor judiciare, prejudiciului material și moral, respectiv cererea de chemare în judecată a fost apreciată drept neîntemeiată.

În acest sens instanța de judecată va reține drept pertinente afirmațiile agentului constatator Doțen Ilia, care în cadrul ședinței de judecată a declarat că Mușinschi Andrei a declarat că nu a avut intenția de a-l calomnia pe Rusnac Alexandr.

Astfel instanța reține legalitatea concluziilor agentului constatator, expuse în decizia emisă pe rezultatele controlului materialului R-2 nr. *****din 16 octombrie 2024, or, din esența plângerii lui Rusnac Alexandr din data de 16 octombrie 2024 depusă la Inspectoratul de Poliție Edineț, rezultă că, Mușinschi Andrei în cererile sale răspândește informație mincinoasă în privința sa în organele

de drept, prin care fapt îi strică reputația. Prin aceste fapte îi creează incomodități și duce în eroare instituțiile de stat, fapt confirmat și susținut de petiționar și în ședința de judecată, iar potrivit înscrisurilor și probelor acumulate de către agentul constatator Doțen Ilia, s-a stabilit că Mușinschi Alexandr doar s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată în adresa Judecătoriei Edineț, sediul Centra, care de altfel a fost respinsă fiind apreciată de instanță drept neîntemeiată.

Astfel, instanța reține ca fiind neîntemeiate argumentele formulate de Rusnac Alexandr, prin care ultimul insistă la remiterea materialului contravențional în adresa Inspectoratului de Poliție Edineț, întru efectuarea unui control suplimentar- nefiind clar însă care acțiuni urmează a efectua agentul constatator la o nouă reexaminare a cauzei, devreme ce, la caz, au fost deja stabilite toate circumstanțele cazului, fiind acumulate probe suficiente, fiind fixate și analizate declarațiile tuturor persoanelor interesate cât și a celor care au tangență cu cauza – și care în cumul, denotă cu certitudine lipsa în acțiunile lui Mușinschi Andrei a elementelor constitutive a contravenției de calomnie.

La caz, simplu fapt că victima Rusnac Alexandr nu este de acord cu rezultatul emis pe marginea plângerii depuse nu poate servi temei de casare a deciziei agentului constatator și trimiterii cauzei la o nouă reexaminare.

Astfel instanța ajunge la concluzia că, plângerile lui Rusnac Alexandr din data de 16 octombrie 2024 depusă la Inspectoratul de Poliție Edineț, a fost examinată de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Edineț, Doțen Ilia, cu cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, și a stabilit toate circumstanțele care au legătură cu cele relatate de către petiționarul Rusnac Alexandr în plângerea sa.

Urmare a celor relatate, analizând situația de fapt stabilită în cadrul examinării contestației și raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, precum și la jurisprudența CtEDO, totalitatea circumstanțelor și condițiilor stabilite la soluționarea contestației în favoarea și în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale speței, instanța de judecată consideră necesar de a respinge contestația lui Rusnac Alexandr.

Subsidiar, ajungând la concluzia privind corectitudinea acțiunilor agentului constatator la emiterea deciziei contestate – instanța va respinge ca fiind neîntemeiată și cerința formulată în contestație privind remiterea cauzei contravenționale în adresa Inspectoratului de Poliție Edineț pentru efectuarea unui control suplimentar al plângerii lui Rusnac Alexandr.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile articolelor 448, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Contestația depusă de cet. Rusnac Alexandr împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț la 10 decembrie 2024, pe rezultatele materialului înregistrat în R-2 cu nr. *****din 16 octombrie 2024, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de atac, în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Preşedintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/Toma Alexandru

Copia corespunde originalului,
judecătorul Toma Alexandru