Dosarul nr. 4-25036421-12-4-19032025 (4-730/2025)

**H O T Ă R Î R E**

În numele Legii

12 iunie 2025 mun.Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ialanji Arina

grefier Zaharov Mariela

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui ***CIORBA Viorica****, născută la *****, cetăţean al Republicii Moldova, *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. ******,

- în comiterea contravenţiei prevăzute la art. 335 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, şi

**a c o n s t a t a t:**

Că ***CIORBA Viorica****, născută la *****, cetăţean al Republicii Moldova, *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. ******, la data de 22 februarie 2025, samavolnic a dezinstalat gardul și refuză să îl întoarcă către administratorul SRL „Mondi-Construct”.

Totodată, la data de 26 mai 2024, reprezentantul persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Ciorba Viorica, avocatul Cauș Miroslav a depus o contestație solicitând anularea procesului verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 381836 din 07 martie 2025 și încetarea procesului contravențional pornit în privința sa, pe motiv că în acțiunile lui Ciorba Viorica nu există faptul contravenției.

În motivarea contestației s-a invocat că la data de 07 martie 2025, agentul constatator Volentir Ion, ofiţer de sector al IP Ciocana, a întocmit în privinţa lui Ciorba Viorica - proces-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MA106 381836 din 07 martie 2025, imputându-i săvârșirea contravenţiei prevăzută de art. 335 Cod contravenţional al RM.

În descrierea faptei contravenționale, agentul constatator a indicat următoarele elemente constitutive ale contravenției – „cet. Ciorba Viorica samavolnic a dezinstalat gardul și refuză să îl întoarcă către administratorul SRL Mondi-Construct”, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 335 Cod contravențional.

Cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 381836 întocmit la 07 martie 2025, de către agentul constatator Volentir Ion, este de acord şi solicită să fie anulat, cu încetarea cauzei contravenţionale pe motiv că în acţiunile lui Ciorba Viorica nu există faptul contravenţiei şi nu corespunde realității, bazându-se pe următoarele.

Astfel, Potrivit Materialului R2 cu nr. 2777 din 24 februarie 2025, anexă la procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 381836 din 07 martie 2025:

Prin Demers nr. 3 din 26 februarie 2025, petiţionarul Munteanu Adrian, administrator al SRL „Mondi-Construct” comunică că *„pe data de 24.02.2025, venind la serviciu pe adresa Varniţa 2/7A, mun. Chişinău, am depistat că pe teritoriul SC”Mondi-Construct” SRL, lipseşte gardul de protecţie, care a fost construit de întreprinderea noastră şi a fost montat pe teritoriul nostru la 20 cm distanța de gardul comun existent cu vecinii. Ele erau două garduri separate, acesta aveau scopul de a proteja teritoriul nostru de curentul de vînt şi de mirosul de vopsea care ajungea de la vecinii de peste gard."*

Totodată, potrivit Procesului-verbal de constatare din 24 februarie 2025, Munteau Adrian declară că "Construcţia ... a fost construită din metal şi acoperită cu prafnostil era amplasată pe teritoriul ce aparţine SRL "Mondi-Construct", careva obiecţii din partea SRL "Admirart" nu au fost la instalare.

În context, comunică instanţei de judecată că declaraţiile petiţionarului Munteanu Adrian, administrator al SRL”Mondi-Construct" sunt vădit mincinoase şi nu corespund realităţii de fapt, iar prin plângerea depusă la 24 februarie 2025, acesta a urmărit exclusiv scopul de a se răzbuna pe

Ciorba Viorica, administrator al SRL "Admirart", pentru nenumăratele plângeri depuse anterior de către contestatară, în privinţa activităţii acestuia.

Astfel, menţionează că la adresa: mu. Chişinău, str. Varnita 2/7A, desfăşoară activitate de producere a fortanului (material de construcţie) SRL"Mondi-Construct", c.f. 1006600003271, administrator Munteanu Adrian.

Concomitent, la adresa: num. Chişinău, str. Varniţa 2/7, desfăşoară activitate de închiriere a bunurilor imobiliare proprii SRL "Admirart", c.f.1003600011978, administrator Ciorba Viorica.

Totodată, s-a remarcat că, gardul din cotileț (pe care a fost instalat profnostilul de către SRL"Mondi-Construct", drept urmare a nenumăratelor solicitări ale SRL "Admirart") de pe teritoriul SRL "Admirart" din mun. Chişinău, str. Varniţa 2/7, pe latura comună cu teritoriul vecin din mun. Chişinău, str. Varniţa 2/7A - a fost construit în perioada anilor 2008-2009.

La data de 18 octombrie 2017, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare a imobilului nr. 4689, SRL "Admirart" a vândut lui Munteanu Nina, mama lui Muteanu Adrian, terenul pentru construcții din str. Varnița 2/7A, mun.Chișinău, ulterior terenul fiind închiriat de SRL "Mondi-Construct".

Motivul neînțelegerilor dintre administratorii SRL "Admirart" şi SRL "Mondi-Construct" apărute încă din anul 2021, se datorează faptului că pe terenul din mun. Chişinău, str. Varniţa 27A se află un turn/siloz de depozitare a cimentului, poziționat chiar sub gardul SRL "Admirart", şi este exploatat de către SRL "Mondi-Construct" cu grave abateri tehnice.

De nenumărate ori, contestatara a solicitat administratorului SRL "Mondi-Construct", Munteanu Adrian să întreprindă măsuri pentru a înlătura cantitatea de praf de ciment şi moluză expusă peste norma admisibilă în aerul atmosferic, în urma transportării/descărcării şi depozitării cimentului, care în mod vizibil depăşeşte concentraţia admisibilă în aerul atmosferic potrivit legii, fapt ce cauzează prejudicii activităţii sale.

Astfel, în consecinţa iresponsabilităţii şi inacţiunii lui Munteanu Adrian, drept urmare a nenumăratelor plângeri adresate de către Ciorba Viorica, la data de 11 iunie 2024, ora 06:35, în timpul descărcării cimentului, a explodat turnul de acumulare a cimentului, cauzând pagube extrem de grave mediului înconjurător, şi prejudicii foarte mari SRL "Admirart" (totul s-a acoperit cu un nor imens de ciment, inclusiv maşinile parcate pe teritoriul contestatarei, acoperișurile clădirilor, aparatele de aer condiţionat, porţile culisante. etc.).

Alăturat, drept urmare a plângerilor depuse de către Ciorba Viorica în adresa Ministerului Mediului, Agenţia de Mediu, Inspectoratul pentru Protecţia Mediului, Inspectoratul Naţional pentru Supraveghere Tehnică, Agenţia Naţională pentru Sănătate Publică, Pretura sectorului Ciocana, Inspectoratul de Poliţie Ciocana, ş.a. - SRL "Mondi-Construct" a fost sancţionat pentru acţiunile ilegale privind poluarea mediului.

În acelaşi timp, în urma nenumăratelor solicitări ale contestatarei de a strămuta silozul de ciment de lângă gardul său şi a înceta prăfuirea abundentă cu ciment a bunurilor sale (acoperişurile clădirilor, aparatele de aer condiţionat, porţile culisante, maşinile parcate pe teritoriul contestatarei, etc.), în luna martie 2024, Ciorba Viorica i-a propus lui Munteanu Adrian să instaleze temporar pe gardul său, de-a lungul gardului - un profnostil, pentru a-şi proteja proprietatea de praful de ciment emis în urma activității desfășurate de SRL "Mondi-Construct", până în luna noiembrie 2024, când Munteanu Adrian a promis că va strămuta silozul de ciment de lângă gardul SRL "Admirart".

Accentuăm faptul că, instalarea profnostilului a fost realizată exclusiv în urma solicitărilor administratorului Ciorba Viorica, pe gardul ce aparține și se află pe teritoriul SRL "Admirart" și de pe teritoriul SRL "Admirart", astfel încât declarațiile lui Munteanu Adrian, sunt neveridice şi vădit mincinoase.

Or, gardul din coteleț pe care a fost instalat profnostilul a fost construit în perioada anilor 2008-2009, iar SRL "Mondi-Construct" a luat în chirie terenul din mun. Chisinău, str. Varnita 2/7A tocmai după data de 18 octombrie 2017, când SRL "Admirart" a vândut terenul în cauză lui Munteanu Nina, mama lui Munteanu Adrian.

Astfel, la data de 11 octombrie 2024, Ciorba Viorica a înmânat lui Munteanu Adrian - Lista solicitărilor, anexă la Contractul nr. 1 din 11 octombrie 2024, care a fost anexată inclusiv la materialele dosarului contravenţional, în care, potrivit pct. 2, SRL "Admirart" a solicitat SRL "Mondi-Construct": - SRL "Mondi-Construct" urmează să dezinstaleze de pe gardul SRL "Admirart": - profnostilul, - carcasa de metal, - trosurile".

Chiar şi aşa, Munteanu Adrian nu a strămutat silozul de ciment până în luna noiembrie 2024, refuzând să dezinstaleze si profnostilul montat pe terenul proprietate privată a SRL "Admirart" care din cauza înălţimii de aproximativ 3 metri și lungimii de aproximativ 30 metri, nu permitea străbaterea razelor solare pe terenul din str. Varnița 2/7.

În consecinţă, pereţii construcţiilor care sunt amplasate în imediata apropiere a gardului au început să se macine şi să se distrugă, fiind în permanentă umiditate şi întuneric, fapt care a determinat demontarea profnostilului instalat pe terenul SRL"ADMIRART", ci nu de pe terenul SRL"Mondi-Construct", după cum a constatat în mod eronat agentul constatator.

Mai mult decât atât, contestatara a comunicat agentului constatator că declaraţiile date de Munteanu Adrian precum că *„gardul de protecţie... a fost montat pe teritoriul nostru la 20 cm distanţa de gardul comun existent cu vecina"* sunt false or, profnostilul a fost instalat deasupra gardului din coteleț, ci nu la 20 cm distanță de gardul comun, iar montarea acestuia s-a făcut pe terenul SRL"ADMIRART" ci nu pe terenul SRL"Mondi-Construct". Pe terenul SRL "Mondi-Construct" instalarea unui gard de profnostil la 20 cm distanţă de gardul SRL"ADMIRART" este imposibil de realizat, deoarece exact sub gard este instalat silozul de ciment.

Din circumstanţe necunoscute şi inexplicabile, agentul constatator nu a examinat şi nu a apreciat nici o probă din cele invocate de Ciorba Viorica, în vederea elucidării tuturor circumstanţelor cazului, şi cu atât mai mult, nu a examinat şi nu a constatat veridicitatea situaţiei de fapt invocată de către Munteanu Adrian în cuprinsul plângerii depuse.

Subliniază că, contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina lui Ciorba Viorica, conform art. 335 Cod contravenţional prevede "samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune", fapte ce nu se regăsesc în acțiunile contestatarei.

Totodată, potrivit Actului de constatare din 05 mai 2025 şi Schiţei identificării segmentului de hotar A-B a terenului cu nr. cadastral 0100302.088, se constată următoarele: "în procesul examinării au fost confruntate datele din planul cadastral cu datele de pe teren şi în urma măsurărilor efectuate fost stabilite următoarele: *Am constatat faptul că gardul de facto, este poziţionat pe terenul S.R.L. "Admirart" până la hotarul juridic al S.R.L. "Admirart" la o distanță de 20 cm fată de punctul A şi la o distanţă de 73 cm față de punctul B.*

Reieșind din cele expuse, se constată cu certitudine că în acțiunile contestatarei Ciorba Viorica nu se regăsește faptul contravenției de samavolnicie imputată de agentul constatator, or acțiunile de instalare si dezinstalare a profnostilului au fost realizate exclusiv pe terenul proprietate privată a SRL"ADMIRART", ci nu pe terenul SRL"Mondi-Construct", iar Muntean Adrian, cât şi agentul constatator, nu au prezentat şi administrat nici o probă care ar demonstra contrariul, cu atât mai mult, în condițiile în care acordul lui Munteanu Adrian privind dezinstalarea pronosticului de pe un teritoriu ce nu-i aparține, nu era necesar.

La fel, partea apărării pretinde anularea procesului-verbal.

Astfel, conform pct. 1 al procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06381836 din 07 martie 2025, locul încheierii este indicat mun. Chişinău.

Concomitent, potrivit pct. 5 al procesului-verbal cu privire la contravenţie din 07 martie 2025, locul săvârşirii faptei este indicat mun. Chişinău, str. Varnita 2/7.

Potrivit pct. 8 al Instrucţiunii cu privire la modalitatea de întocmire a Procesului-verbal cu privire la contravenție aprobată prin Ordinul Ministerului Finanţelor nr. 121 din 13 septembrie 2017, pct. 5 va fi completat cu date despre locul comiterii, fiind inclusă localitatea (oraş, comună sau sat), strada si numărul corespunzător.

Totodată, potrivit Raportului echipajului de reacționare operativă din 24 februarie 2025 și Raportului agentului SP-1 a IP Ciocana, Corina Bodean din 24 februarie 2025, se comunică despre faptul că „la data de 24.02.2025...am primit informația 112...precum că pe adresa, Varnița 2/7, mun. Chișinău, furt de metal."

Ulterior, de către agentul SP-I a IP Ciocana, Bodean Corina a fost întocmit proces-verbal de cercetare la fata locului din 24 februarie 2025, în baza căruia a efectuat cercetarea la faţa locului - "obiectul supus cercetării îl constituie SRL"Mondi-Construct", str. Varnița 2/7, mun. Chişinău".

În context, indică că, la adresa mun. Chişinău, str. Varnita 2/7 - se află sediul SRL"ADMIRART" (extrasul din Registru de Stat al persoanelor juridice se anexează), iar la adresa num. Chișinău, str. Varnita 2/7A se află depozitul/ punctul de descărcare al SRL"Mondi-Construct" (confirmarea se anexează).

Reieşind din cele expuse, consideră ilegală şi neîntemeiată acuzarea contravenţională imputată administratorului SRL"ADMIRART", Ciorba Viorica, precum că aceasta ar fi comis acţiuni de samavolnicie pe terenul său care îi aparţine cu drept de proprietate privată.

Totodată, raportând circumstanţele de fapt ale cauzei la normele legale citate supra, se constată că procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 381836 din 07 martie 2025, urmează a fi declarat nul în condiţiile în care fapta contravenţională privind furtul de metal, şi anume dezinstalarea gardului de protecţie care *"a fost montat pe teritoriul nostru la 20 cm distanța de gardul comun existent cu vecinii"*, în legătură cu care Munteanu Adrian a sesizat organul de poliţie - s-a produs la adresa Varnita 2/7 A, mun. Chisinău, și nu la adresa mun. Chisinău, str. Varnița 2/7, după cum indică agentul constatator în Procesul-verbal cu privire la contravenției la rubrica "Locul săvârşirii".

Referitor la anularea procesului-verbal de constatare din 24 februarie 2025 şi procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 24 februarie 2025, s-a invocat că potrivit procesului-verbal de constatare din 24 februarie 2025 reprezentantul organului de constatare al IP Ciocana al DP mun.Chișinău nu este indicat locul exact – str. Varnița 2/7, mun.Chișinău, a constatat declarațiile lui Munteanu Adrian. Conform înscrisului din rubrica declarațiilor persoanei chestionate, se indică audierea lui Munteanu Adrian la data de 24 februarie 2024, sub semnătura agentului Bodean Corina.

Alăturat, se remarcă că, procesul-verbal de constatare din 24 februarie 2025 nu a fost semnat de către "Reprezentantul organului de constatare" și "Participanţii" la acţiunea procesuală, or la rubrica respectivă nu se regăseşte nici o semnătură a persoanelor menţionate.

Totodată, la data de 24 februarie 2025, în baza procesului-verbal de cercetare la fața locului, deja agentul constatator: subofiţer superior al SP-1 a 1P Ciocana, agent, Bodean Corina, a realizat cercetarea prin care constată - "Obiectul supus cercetării îl constituie SRL"Mondi-Construct" str. Varnița 2/7, mun. Chisinău.

În ședința de judecată, *agentul constatator Volentir Ion,* a pledat pentru sancționarea lui Ciorba Viorica și respingerea contestației ca neîntemeiate.

*Apărătorul Cauș Miroslav*, în ședința de judecată a pledat pentru încetarea procesului contravențional și admiterea contestației deoarece Ciorba Viorica a dezinstalat gardul care era poziționat pe partea de teren ce aparține întreprinderii ce o gestionează.

*Persoana în privinţa căreia a fost întocmit proces-verbal*, fiind citată legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul Contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia.

*Studiind materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată consideră că vinovăția lui Ciorba Viorica în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, este deplin dovedită.*

Potrivit art. 395 alin.(1) pct. 2) din Codul contravenţional, intanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluționeze cauzele contravenţionale, procurorului.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea

normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. $447^1$ alin. (8).

Respectiv, reieşind din conţinutul art. 395 alin.(1) pct. 2) din Codul contravenţional, contestaţia împotriva deciziei agentului constatator, urmează să fie examinată conform procedurii prevăzute în Capitolul VII din Codul contravenţional al Republicii Moldova, care reglementează procedura judecării cauzei contraveţionale în instanţă.

Astfel, contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie, reglementat de 448 din Codul contravenţional, nu poate fi examinată, ca proceduri separate, mai întâi asupra faptei contravenţionale şi, ulterior, asupra sancţiunii contravenţionale, acestea se examinează într-o procedură unică, de către instanţele de judecată, or procesul-verbal cu privire la contravenţie, care a fost expediat instanţei de judecată pentru aplicarea sancţiunii contravenţionale nu poate fi supus contestării, iar în asemenea circumstanţe instanţa îl va aprecia ca obiecţie la procesul-verbal întocmit.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 374 alin. (2) din Codul contravențional, Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

În atare circumstanțe, instanța de judecată constată că în corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancţiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui Ciorba Viorica şi constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost administrate următoarele înscrisuri şi probe, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- Proces-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 381836 din 07 martie 2025;
- Demers emis de administratorul SC „Mondi-Construct”, Munteanu Adrian din 26 februarie 2025;
- Cererea emisă de administratorul SC „Mondi-Construct”, Munteanu Adrian din 24 februarie 2025;
- Proces-verbal de constatare din 24 februarie 2025 (Munteanu Adrian);
- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 24 februarie 2025;
- Tabel-foto;
- Raport emis de subofițer superior al serviciul nr.4 al BPRO al DP mun.Chișinău, agent Sîrbu Grigore din 24 februarie 2025;
- Raport emis de SS al SP-1 IP Ciocana, agent Bodean Corina din 24 februarie 2025;
- Autorizație;
- Informație 112 din 24 februarie 2025;
- facturi fiscale;

- Proces-verbal de constatare din 07 martie 2025 (Ciorba Viorica);

- raport emis de OS al SP-1 a IP Ciocana, inspector Volentir Ion din 10 martie 2025.

În cadrul ședinței de judecată a fost stabilit cu certitudine că prin proces-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 381836 din 07 martie 2025, adoptate de agentul constatator, Volentir Ion, Ciorba Viorica a fost sancționată contravențional conform art. 335 Cod contravențional, pentru faptul că la data de 22 februarie 2025, samavolnic a dezinstalat gardul și refuză să îl întoarcă către administratorul SRL „Mondi-Construct".

Art.335 Cod contravențional, stabilește sancțiune pentru samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune, cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Instanța de judecată menționează că procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 381836 din 07 martie 2025, se bucură de prezumția de legalitate, prezumție care, la rândul său, se bazează pe prezumția de autenticitate şi de veridicitate, în condițiile în care persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, însă acesta nici nu a încercat în momentul comiterii contravenției să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul emis de agentul constatator.

De asemenea, instanța reține că, vinovăția lui Ciorba Viorica a fost confirmată prin cererea/plângerea administratorului SC „Mondi-Construct", Munteanu Adrian privind atragerea la răspundere a persoanelor necunoscute care în perioada de timp de la data de 21 februarie 2025, ora 17.00 și până la 24 februarie 2025, orele 08.00 au sustras gardul care era confecționat din metal și profnostil în sumă de 30 000 lei, construit în luna martie 2024.

Totodată, s-a stabilit că contravenienta Ciorba Viorica a recunoscut faptul dezinstalării gardului, și nu refuză să-i întoarcă profnostilul, fiind reținut că inițial a fost o înțelegere între Ciorba Viorica și Munteanu Adrian, ca ultimul să instaleze temporar pe gardul său, de-a lungul gardului – un profnostil, pentru a-şi proteja proprietatea de praful de ciment emis în urma activității desfășurate de SRL "Mondi-Construct", până în luna noiembrie 2024, când Munteanu Adrian a promis că va strămuta silozul de ciment de lângă gardul SRL "Admirart".

Respectiv, argumentele aduse de partea apărării în interesele lui Ciorba Viorica urmează a fi respinse ca fiind pur-declarative.

Pe de altă parte nu este clară poziția părții apărării care pretinde în afara de încetarea procesului-verbal, pe motiv că nu există faptul contravenției, precum și anularea acestuia, fiind una greșită, or în asemenea circumstanțe hotărârea va avea un caracter duplicitar având două soluții, pe de o parte procesul se încetează din lipsa faptului, iar pe de altă parte se declară nul procesul contravențional, pe când cele două temeiuri sunt strict separate, având efectul urmărit diferit, ce nu se pot concilia.

Instanța nu poate admite argumentul apărării precum că gardul aparține întreprinderii "Admirart" fiind amplasat pe teritoriul acesteia și dezinstalat legal de către Ciorba Viorica, din moment ce ambele părți în cadrul cercetării judecătorești au confirmat că de către administrația "Mondi Construct" au fost aduse îmbunătățiri acestuia prin instalarea profnostilului. Mai mult se reține că gardul a fost instalat cu scopul de a delimita teritoriul între cele două întreprinderi, astfel dezinstalarea acestuia unilateral de către Ciorba Viorica constituie o acțiune de samavolnicie.

Referitor la solicitarea apărării de a anula procesul-verbal de constatare din 24 februarie 2025 şi procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 24 februarie 2025, instanța îl va respinge reținând că soluția menționată supra nu poate afecta rezultatul final.

Instanța constată că la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a respectat pe deplin prevederile art. 443 din Codul contravențional, de asemenea, a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art.445 Cod contravențional şi care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5 – 9 din Codul

contravențional, şi anume principiul legalității şi egalității în fața legii, principiul dreptății şi caracterului personal al răspunderii contravenționale.

Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 Cod contravențional, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând semnătura agentului constatator, contravenientului și dispozițiile legale pertinente fiind corect menționate de către agentul constatator.

În cele din urmă, procesul-verbal cu privire la contravenție se apreciază ca fiind legal în fond şi care nu poate fi anulat pe motive formale.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată în baza procesului-verbal cu privire la contravenție, dar și a probelor acumulate, iar făptuitorului Ciorba Viorica i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în actul constatator, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumţii de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă şi cu vinovăţie a faptei contravenţiei de către făptuitor.

Pe cale de consecință, Ciorba Viorica urmează a fi recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art.335 Cod contravențional.

La stabilirea mărimii pedepsei aplicate făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de caracterul şi de prejudiciul provocat prin comiterea contravenției, de personalitatea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională, precum şi de faptul că pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenienți, cât şi de către alte persoane.

Astfel, reieșind din circumstanțele cazului, luând în consideraţie scopul sancţiunii contravenționale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârșit contravenţie, instanţa de judecată va stabili lui Ciorba Viorica, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.335 Cod contravențional, sancțiune sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ce constituie suma de 1000 (una mie) lei.

În conformitate cu prevederile art.art.32, 34, 41, 462 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

**h o t ă r ă ş t e:**

***CIORBA Viorica***, *născută la *****, cetăţean al Republicii Moldova, *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. ******, se recunoaște vinovată în comiterea contravenției prevăzute la art.335 Cod Contravențional al Republicii Moldova, stabilindu-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1000 (una mie) lei.

Conform art. 34 alin.(3) Cod Contravenţional al Republicii Moldova se explică contravenientei ***CIORBA Viorica***, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea este cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei
judecătorul Ialanji Arina
Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____

Judecător Ialanji Arina