DOSAR NR. 4-25168340-18-4-03122025 (4-323/2025)
- LUCA Maria - art.63 alin.(1) Cod contravențional

HOTĂRÂRE
ÎN NUMELE LEGII

05 martie 2026 **or. Anenii Noi**

JUDECĂTORIA CĂUȘENI (SEDIUL ANENII NOI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - PANTAZ Serghei
Grefier - CALMÎC Sofia

cu participarea:
- Agentului constatator din cadrul IP Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției – NICOARA Svetlana
- Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional – LUCA Maria

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 509413 din 28.11.2025 întocmit în privința lui

LUCA Maria, născută la *****, cetățeancă a Republicii Moldova, IDNP*****, domiciliată raionul Anenii Noi, satul *****,

în baza art.63 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova.

a c o n s t a t a t :

1. LUCA Maria, aflându-se pe adresa raionul Anenii Noi, satul *****, în perioada de timp a lunilor septembrie - octombrie a anului 2025, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiunile părintești de întreținere, instruire și educare a copilului minor *****, fapt ce a generat lipse nemotivate la IPG ”Olimp” din s. *****, r-nul Anenii Noi.
2. Drept consecință, la 28.11.2025, agentul constator din cadrul IP Anenii Noi, NICOARA Svetlana, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 509413, în privința Mariei LUCA, în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional.
3. Conform prevederilor art.395 Cod contravențional, cauza contravențională în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 509413 din 28.11.2025, în privința lui LUCA Maria, în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, a fost transmis după competență spre examinare instanței de judecată.
4. La 03.12.2025, prin intermediul PIGD cauza menţionată a fost repartizată pentru examinare judecătorului PANTAZ Serghei.

Poziția participanților la proces

5. În cadrul ședinței de judecată, *agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției, NICOARA Svetlana*, a susținut procesul-verbal întocmit în privința Mariei LUCA și a solicitat să-i fie aplicată sancțiune sub formă de amendă.

6. În cadrul ședinței de judecată, *persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, LUCA Maria,* a declarat că recunoaște fapta imputată, copilul se pornește la școală, dar nu ajungea, ea pleca la prietena ei. Susține că, ea a discutat cu fiica că trebuie să frecventeze școala. Confirmă faptul că ***** este fiica sa. Este de acord să îi fie aplicată sancțiune sub formă de amendă.

Examinarea fondului cauzei

7. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

8. Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

9. Conform art.10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

10. Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

11. Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

12. Conform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

13. Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

14. În conformitate cu art.425 alin.(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzându-se de lege.

15. Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

16. Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

17. În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

18. La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre

care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

19. Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

20. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, *****februarie 2007, §30).

21. Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

22. Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenții.

23. Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui LUCA Maria şi constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost administrate următoarele probe, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 509413 din 28.11.2025.(f.d.4)
- Raportul agentul constatator NICOARA Svetlana privind înregistrarea contravenției din data de 07.11.2025, potrivit căruia se atestă, în perioada lunii septembrie și octombrie 2025 cet. LUCA Maria nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiunile de întreținere, educare și instruire a copilului ***** a.n.*****, fapt ce a generat lipsa nemotivată la lecțiile a IPG ”Olimp” a lui *****.(f.d. 5).
- Demersul IP Gimnaziu ”Olimp” din satul *****, r. Anenii Noi potrivit căruia se atestă că, administrația IP Gimnaziul ”Olimp”, s. ***** solicită respectuos repetat intervenția pentru a atrage la răspundere părintele minorei *****, a.n. *****, părinte LUCA Maria. Eleva ***** a abandonat școala, de la începutul anului de studii 2025-2026, nu s-a prezentat nici o zi în instituție. La moment, din comunicarea dirigintei clasei a IX-a, care a mers la domiciliul fetei, minora se află în localitate, acasă, motivând lipsa de la școală cu faptul că nu are cu ce se îmbrăca. (f.d.6)
- Informația eliberată de Direcția Generală Educație Anenii Noi cu nr. 355 din 02 octombrie 2025 cu privire la elevii care au lipsit nemotivat în luna septembrie 2025, se atestă că ***** clasa IX, eleva IPG ”Olimp” s. *****, are *****zile de lipsuri nemotivate pe parcursul lunii. (f.d. 7)

- Informația eliberată de Direcția Generală Educație Anenii Noi din 28 octombrie 2025 cu privire la elevii care au lipsit nemotivat în luna octombrie 2025, se atestă că ***** clasa IX, eleva IPG ”Olimp” s. *****, are ***** zile de lipsuri nemotivate pe parcursul lunii. (f.d. 8)

- Procesul verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, LUCA Maria, din data de 07.11.2025, care fiind audiată a comunicat că, *locuieşte împreună cu fiica sa ***** şi *****. Referitor la lipsurile fiicei ***** comunică că, ultima o trimitea la școală, însă fiica sa părăsea domiciliul dimineața și o mințea și nu ajungea la școală. Recunoaşte vina că nu a supravegheat copilul său şi nu şi-a îndeplinit corespunzător obligațiunile sale părintești și se căiește.* (f.d.9);

- Caracteristică nr.1113 din 25 noiembrie 2025 eliberată de primăria s. ***** pe numele LUCA Maria potrivit căreia ultima se caracterizează nesatisfăcător în localitate, face abuz de băuturi alcoolice și nu este angajată oficial în câmpul muncii. Ca părinte, nu-și exercită conștiincios atribuțiile părintești, iar copii acesteia sunt periodic vizați în demersurile parvenite de la administrația gimnaziului din localitate, privind abandonul școlar al acestora, adesea ei manifestând comportament deviant și ignoranță socială în societate și gimnaziu. În anul de studii 2025-2026 copilul ***** nu a frecventat două luni instituția de învățământ din localitate (f.d. 10);

- Caracteristică nr. 2***** din 24.11.2025 eliberată de IP Gimnaziul ”Olimp” s. ***** pe numele ***** potrivit căreia ultima frecventează neregulat şcoala, zilele absentate sunt deseori nemotivate, poate să plece de la o lecție. În anul şcolar 2024-2025 a acumulat 204 de absențe ne motivate, la începutul anului de studii 2025-2026 nu s-a prezentat la ore. Minora a fost observată ***** Conduita în grupul de elevi este una obişnuită și este în general dezinvoltă, spontană. Are un comportament adecvat atât în timpul activităților, cât şi în recreație. Procesele cognitive sunt slab dezvoltate, are nevoie de sprijin în asimilarea materiei şcolare. Are un vocabular slab dezvoltat. Realizează sarcinile într-un tempou lent. Se concentrează cu dificultate asupra sarcinilor. Memorează cu mare dificultate informația uzuală elementară pentru o perioadă scurtă de timp. Are nevoie de ghidare, explicație suplimentară şi multă încurajare. (f.d. 11);

- Procesul verbal de audiere a martorului GAPEI Oxana din data de 03 noiembrie 2025, potrivit căruia se atestă că, ultima activează în calitate de directoare a IPG ”Olimp” din satul *****, r. Anenii Noi. Declară că, ***** este elevă în clasa IX-a în IPG ”Olimp” din satul *****, de la începutul anului de studii 2025-2026, minora nu a frecventat școala nici o zi din totalul de *****de zile de școală până la data de 03.11.2025. Minora a fost vizitată la domiciliu de către diriginta fetei, Eleva o vreme nici nu s-a aflat la domiciliu. S-a apelat la poliția NICOARA Svetlana care la fel s-a impliat căutând-o și cerându-i să se prezinte la școală. Au fost depuse lunar (septembrie și octombrie 2025) demersuri către IP Anenii Noi. Diriginta clasei a IX-a, SAREV Svetlana care a vizitat minora la domiciliu a explicat minorei consecințele nefrecventării școlii. Minora s-a arătat nemulțumită de vestimentația care o are, acesta fiind un motiv de nefrecventare, alte motive fiind nedorița minorei de a învăța.(f.d.12)

24. Audiind participanții la proces şi cercetând materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată consideră că LUCA Maria, urmează a fi recunoscut vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional, reieşind din argumentele ce succed.

25. Potrivit materialelor cauzei contravenționale, s-a constatat că la 26.11.2025, agentul constatator din cadrul IP Anenii Noi, NICOARA Svetlana, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 509413, în privința Mariei LUCA pentru faptul că ultima aflându-se pe adresa raionul Anenii Noi, satul *****, în perioada de timp a lunilor septembrie -

octombrie a anului 2025, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiunile părintești de întreținere, instruire și educare a copilului minor *****, fapt ce a generat lipse nemotivate la IPG ”Olimp” din s. *****, r-nul Anenii Noi.

26. Instanța de judecată menționează că obligaţia de întreţinere, educare și instruire a copiilor minori de către părinţi este o obligaţie primordială a membrilor de familie între care pot exista anumite raporturi de întreţinere. Aceasta se datorează faptului că copiii minori sunt temporar incapabili să-şi asigure de sine stătător existenţa, mai mult ca atât, aceştia necesită a fi educaţi, învăţaţi și instruiți de a-şi satisface pe viitor, adică la atingerea vârstei de majorat, existenţa proprie.

27. Sub acest aspect, instanța de judecată apreciază că, LUCA Maria în perioada de timp a lunilor octombrie-noiembrie a anului 2025 nu a îndeplinit corespunzător obligaţia de întreţinere, educare și instruire a copilului minor BATRÂNCEA Nadejda, or, reieșind din declarațiile acesteia oferite în fața agentului constatator la data de 27.11.2025, se reține că: ”Referitor la lipsurile fiicei ***** comunică că, ultima o trimitea la școală, însă fiica sa părăsea domiciliul dimineața și o mințea și nu ajungea la școală. Recunoaște vina că nu a supravegheat copilul său și nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiunile sale părintești și se căiește”.

28. Mai mult ca atât, contravenienta LUCA Maria și în fața instanței de judecată, a recunoscut vinovăția în comiterea faptei imputate și a realizat acțiunile săvârșite.

29. Subsecvent, reieșind din Demersul IP Gimnaziu ”Olimp” din satul *****, r. Anenii Noi se atestă că, administrația IP Gimnaziul ”Olimp”, s. ***** solicită respectuos repetat intervenția pentru a atrage la răspundere părintele minorei *****, a.n. *****, părinte LUCA Maria. Eleva ***** a abandonat școala, de la începutul anului de studii 2025-2026, nu s-a prezentat nici o zi în instituție. La moment, din comunicarea dirigintei clasei a IX-a, care a mers la domiciliul fetei, minora se află în localitate, acasă, motivând lipsa de la școală cu faptul că nu are cu ce se îmbrăca.

30. De asemenea, vinovăția făptuitoarei se confirmă și prin declarațiile martorului GAPEI Oxana, oferite în fața agentului constatator la data de 03.11.2025, prin care se reține că: ***** este elevă în clasa IX-a în IPG ”Olimp” din satul *****, de la începutul anului de studii 2025-2026, minora nu a frecventat școala nici o zi din totalul de *****de zile de școală până la data de 03.11.2025. Minora a fost vizitată la domiciliu de către diriginta fetei, Eleva o vreme nici nu s-a aflat la domiciliu. S-a apelat la polițista NICOARA Svetlana care la fel s-a impliat căutând-o și cerându-i să se prezinte la școală. Au fost depuse lunar (septembrie și octombrie 2025) demersuri către IP Anenii Noi. Diriginta clasei a IX-a, SAREV Svetlana care a vizitat minora la domiciliu a explicat minorei consecințele nefrecventării școlii. Minora s-a arătat nemulțumită de vestimentația care o are, acesta fiind un motiv de nefrecventare, alte motive fiind nedorița minorei de a învăța.

31. Totodată, potrivit informațiilor prezentate de Direcția Generală Educație Anenii Noi cu din 02 octombrie 2025 și 28 octombrie 2025, se atestă că ***** clasa IX, eleva IPG ”Olimp” s. *****, a lipsit nemotivat *****zile consecutiv pe parcursul lunii septembrie 2025, și ***** zile consecutiv pe parcursul lunii octombrie 2025.

32. Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că LUCA Maria prin acţiunile sale, a comis contravenția prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

33. Subsecvent, reieșind din conținutul actului constatator, se observă că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitoarei LUCA Maria, fapt confirmat prin semnătura ologrfă a acesteia.

34. Totodată, instanța de judecată reține că potrivit pct. 12 al Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 509413 din 28.11.2025, se atestă că LUCA Maria, nu a manifestat obiecții față de cele constate de către agentul constatator.

35. Concomitent, aceasta nu a formulat obiecții și a semnat la pct.***** al actului constatator, și anume la rubrica ”Recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez”.

36. Totodată, făptuitorului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art.art.34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, fapt confirmat prin semnătura acestuia.

37. Pe cale de consecință, instanţa de judecată remarcă faptul că, conținutul Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 509413 din 28.11.2025, încheiat de către agentul constatator NICOARA Svetlana, corespunde rigorilor instituite de art. 443 al Codului contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanța de judecată nu determină.

38. Art. 63 alin. (1) Cod contravențional, stabilește sancțiune pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, cu amendă de la 6 la *****unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la *****la 25 de ore.

39. Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că LUCA Maria prin acţiunile sale, a comis contravenția prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

40. La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia lui LUCA Maria, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia acesteia în săvârşirea contravenţiei prevăzute la art. 63 alin.(1) Cod contravențional.

41. În consecință, instanţa de judecată concluzionează că prin probele administrate în cauză, cercetate în cadrul ședinței de judecată a fost confirmată prezumţia de legalitate a actului constatator, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită în baza probelor administrate, astfel prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul constatator nu a fost răsturnată.

42. La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.art.32, 37 Cod contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, comportamentul contravenientului.

43. Totodată, instanța de judecată menționează că circumstanțe agravante nu au fost identificate, însă va reține la aplicarea sancțiunii în privința Mariei LUCA, a circumstanței atenuante în modalitatea de recunoașterea vinovăției.

44. Reieşind din circumstanţele cazului, ţinând cont de prevederile art.37 alin.(3) Cod contravenţional care statuează că munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune coroborată cu faptul că contravenienta s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată şi nu a dat acordul privind aplicarea

unei sancţiuni sub formă de munca neremunerată, solicitând aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă, luând în consideraţie scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârșit contravenţie, instanţa de judecată va stabili Mariei LUCA sancţiune contravenţională sub formă de **amendă în mărime de ***** unităţi convenţionale, ce constituie la momentul comiterii contravenţiei suma de ***** lei**.

45. Instanţa explică contravenientei că potrivit art. 34 alin. (3) și (4) Cod contravențional, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească. Dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

46. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.395, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ş t e :

LUCA Maria, se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova, și i se aplică sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de ***** unități contravenționale, ce constituie suma de ***** lei.

Se explică Mariei LUCA, că potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravențional al Republicii Moldova, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mai mult 3 zile lucrătoare, de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Copia hotărârii se înmânează participanților la proces.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Președintele ședinței,
Judecător **PANTAZ Serghei**