Dosarul nr. 4-28/2026
4-26015732-48-4-10022026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

16 aprilie 2026 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul central
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător, Mihaela Grosu
Grefier, Nicoleta Sandu
Cu participarea:
Agentului constatator, Mîndrilă Gabriel
Reprezentantul contravenientului, avocatul Alexandru Bodrug

Examinând, în ședință publică, la sediul instanței, cauza contravențională pornită în privința lui:

Postolachi Valeriu, *născut la *****, IDNP *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în r-nul. Străşeni, s. *****, str. ******

în baza art. 78[1] Cod contravențional al Republicii Moldova,-

a c o n s t a t a t:

1. Conform procesului verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 *****, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Străşeni, Gabriel Mîndrilî din data de 09.02.2026, cet. Postolachi Valeriu a comis contravenția prevăzută de art. 78[1] din Codul contravenţional al Republicii Moldova.

2. Prin procesul verbal nominalizat, s-a constatat că, la 22.12.2025, la 22:40, în s. *****, str. *****, a manifestat un comportament indecent față de soția lui, cauzîndu-i vătămări neînsemnate a integrității corporale.

3. În conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, la data de 10.02.2026, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale, cu solicitarea de tragere a lui Postolachi Valeriu la răspundere contravențională.

4. Ne fiind de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție, la 11.03.2026, cet. Postolachi Valeriu a înaintat contestație împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr MAI06 ***** din 09.02.2026.

5. În motivarea contestației, cet. Postolachi Valeriu, a invocat că, nu este de acord cu procesul verbal, îl consideră ilegal și nefondat, făcînd referire la prevederile art. 462 și art. 381 al Codului Contravențional. Atrage atenția că, agentul constatator nu a întreprins toate masurile să cerceteze sub toate aspectele, complet si obiectiv a

circumstanțelor cauzei și de a evidenția circumstanțele care dezvinovățesc sau înlătură de răspunderea contravențională persoana în a cărei privință a fost întocmit procesul verbal. Consideră că agentul constatator nu a respectat procedura întocmai la cercetarea acestei cauze contravenționale încălcind în așa mod prevederile art. 6 al CEDO. La fel indică că, nu a fost de acord cu întocmirea procesului verbal de contravenție și a avut obiecții la acest proces verbal iar la capitolul recunoașterii de săvârșirea contravenției, nu a văzut ce semnează deoarece nu purta ochelari astfel agentul constatator l-a dus în eroare arătându-i unde să semnez . De asemenea nu i sa explicat drepturile și obligațiile ca contravenient și nici nu i s-a eliberat copia procesului verbal și în consecință a fost nevoit să depună o cerere la IP Strășeni pentru eliberarea unei copii de pe procesul verbal pe care 1-a recepționat la 02.03.2026 și nici nu i s-a cerut să dea explicații pe cazul dat. Adaugă că, în seara de 22.12.2025 la ora 22-40 s-a aflat la domiciliu și a adus în casă lemne de foc într-un lighean de masa plastică. În acel moment era enervat pe soția lui din motivul că aceasta nu participă la viața de familie, nu comunică cu el, nu dorește să participe la viața conjugala timp de un an din care cauză se ceartă periodic. Subliniază că, soția lui răspândește vorbe denigratoare în adresa lui în sat și la neamuri fapt ce îl pune în situația de a se dezvinovăți la învinuirile nefondate ale soției lui. Suplimentar adaugă că, seara când a adus lemnele fiind enervat a intrat cu ligheanul în odaia ei și l-a trântit de podea și în urma impactului un lemn a sărit din lighean și sa proiectat în ceafa soției fapt ce a cauzat leziuni a epidermei capului. După impactul căderii ligheanului de podea toată odaia era acoperită de rumeguș de lemn fapt ce poate fi dovedit de fiica lui și angajații poliției care au venit la apelul 112. În momentul impactului soția lui se afla la un metru de el. După ce a simțit ca se prelinge sângele din ceafa, soția a început a țipa ca a lovit-o intenționat cu un lemn din lighean fapt ce nu corespunde realității. Solicită admiterea contestației și declararea nulității procesului verbal cu privire la contravenție din data de 09.02.2026.

6. La data de 19.03.2026, agentul constatator a expediat contestația depusă de către cet. Postolachi Valeriu spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale.

7. În şedinţa de judecată, agentul constatator Gabriel Mîndrilî, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată.

8. Victima Postolachi Veronica, în ședința de judecată, a comunicat că, Postolachi Valeriu este soțul ei și sunte în relații de căsătorie de treizeci și cinci de ani. Menționează că, la data de 22 decembrie 2025 ea a fost la serviciu și a revenit acasă la orele 21:00. Venind acasă, a făcut treburile la bucătărie din motiv că toată ziua soțul

ei mănâncă, se întâlnește cu prietenii și pune tot în chiuvetă. Ea a venit, a făcut ordine, spălat vesela și a adus lemne. După care a văzut că este ora târzie, și-a luat cartea de rugăciuni și s-a așezat pe fotoliu. Între timp, soțul ei a venit în casă foarte agresiv, brutal. Menționează că, soțul ei nu vorbește, dar strigă, este agresiv și o numește cât poate de urât. A numit-o cu cuvinte necenzurate. Indică că, el a luat un băț și i-a dat în cap, apoi a mers în camera de alături la televizor. Ea și-a dat batista jos din cap, avea durere, iar mâna era de sânge. Ea cu mâna de sânge a mers la el, i-a zis ce a făcut cu ea, și acesta a început a râde, i-a comunicat să cheme poliția. A solicitat poliția, iar cînd a venit poliția, ei a început să-i fie rău, i s-a ridicat tensiunea, vomita, amețea. Adaugă că, cînd a venit poliția, soțul ei făcea teatru. Poliția i-a comunicat să se calmeze, iar el striga, se enerva, o filma. A venit ambulanța, i-a acordat ajutorul medical, i-a bandajat capul ca să nu aibă scurgeri de sânge. Poliția și-a făcut treaba, asistentele medicale au dus-o în sala de tratamente și i-au acordat ajutorul necesar, au bandajat. A primit șapte zile tratament și la moment la fel este pe tratament. Comunică că, a fost la psiholog, a avut convorbire și i-a dat tratament pentru patru luni de zile.

La întrebarea reprezentantului contravenientului, avocat Bodrug Alexandru, victima a adăugat că ea l-a filmat cum a fost lovită, cum strângea din casă. A filmat în ce stare era bucătăria când a venit acasă și poate prezenta secvențele video pe un suport pentru a fi anexate la materialele cauzei. Suplimentar poate comunica că, până la sângerare a auzit cum s-a trântit tazul cu lemne jos, și a luat un băț și a lovit-o în cap. Din momentul când a auzit lovitura și până a pune mâna ea a simțit lovitura la cap. Din momentul acestei lovituri, adică de la lovitura cu ligheanul până la lovitura cu bățul nu a trecut nici un minut, a fost imediat. Alături era rumeguș de lemne, are video. Distanța dintre ei era de nici un metru. Până la producerea impactului, adică lovirea ligheanului de podea soțul eu nu i-a spus că o să o lovească, el nu a știut că o să o lovească. La acesta a fost automat. Înainte de aceasta soțul ei doar a strigat la ea, a numit-o cu cuvinte necenzurate și atât, amenințări nu au fost.

La întrebarea instanței, victima a comunicat că a avut doar o singură lovitură. /f.d.60-61/

9. În şedinţa de judecată, făptuitorul Postolachi Valeriu, a declarat că, la data de 22 decembrie 2025 seara făcea rachiu. A terminat de făcut rachiu și ca să nu intre în casă cu mâna goală a luat un braț de lemne. În acest moment soția lui citea biblia. A intrat în casă cu ligheanul în mână, iar soția lui stătea cu spatele spre sobă și cu biblia în mână. A făcut un pas peste prag și i-a menționat că s-a săturat de viața aceasta și a trântit ligheanul în jos. A deschis plita și punea lemne pe foc, iar în acest timp soția lui i-a arătat mâna cu sânge. Era cu mâna la ceafă. I-a comunicat să vadă ce a făcut cu ea.

El s-a uitat că aceasta face teatru și punea mai departe lemne pe foc. A ieșit apoi afară, în casă nu a intrat. A văzut că a venit fata de la deal, a intrat în casă și a intrat și el. Fata a găsit un băț la trei metri și jumătate, i-a arătat că cu acest băț a lovit-o pe soția lui. El a luat bățul din mână și l-a pus pe foc. Fiica lui a văzut bățul, el nu l-a văzut. Adaugă că, el a trântit ligheanul și a plesnit fundul la lighean. A venit poliția și a intrat în casă, ambulanța la fel. El i-a întrebat de ce au intrat în casă și s-au așezat, unul scria. I-au făcut proces-verbal, s-a semnat, i-au pus interdicție ca să nu intre în casă zece zile.

La întrebarea reprezentantului contravenientului, avocat Bodrug Alexandru, făptuitorul a comunicat că nu a lovit-o pe soția lui cu bățul. Distanța dintre lighean și victimă nu era mai mult de un metru. Cu răfuiala fizică nu a amenințat-o. Concretizează că, agentul constatator nu i-a explicat drepturile și obligațiile. Ordinul de restricție i l-a înmânat în ziua incidentului./f.d.62/

10. Reprezentantul contravenientului, avocat Alexandru Bodrug, în cadrul ședinței de judecată a solicit admiterea contestației depuse din motivele indicate în aceasta. La fel, menționează că relațiile din familia Postolachi sunt foarte ostile, însă atrage atenția că aceasta nu se datorează exclusiv comportamentului clientului lui, dar și din comportamentul soție clientului lui, care nu participă la gospodăriile casei. Adaugă că, de o perioadă de timp grija primordială a victimei este să citească biblia iar la lucrurile casei nu participă, clientul lui muncește de dimineață până noaptea și aceasta este cauza conflictului. Concretizează că, din video se observă că este rumeguș lângă sobă și când Postolachi Valeriu a trântit ligheanul a sărit un lemn și i-a provocat leziuni corporale soției lui. Atrage atenția că, Postolachi Valeriu nu a avut intenția să o lovească pe soția lui, doar a înjurat-o din motiv că nu mai poate trăi așa viață. Consideră că, agentul constatator a abuzat de drepturile clientului lui, l-a pus să semneze procesul-verbal dar nu i-a spus că recunoaște vina, domnul Postolachi Valeriu nu avea ochelari și nu a citit. Consideră că, domnul agent constatator trebuia să-l întrebe pe Postolachi Valeriu dacă recunoaște sau nu recunoaște vina dar nu să-l pună să semneze. Clientul lui nu a fost sancționat contravențional niciodată, are o reputație ireproșabilă, în sat se caracterizează pozitiv, muncește de dimineață până seara. Indică că, în cazul în care instanța va concluziona vinovăția clientului lui solicită să fie aplicată pedeapsa cea mai blândă. Clientul lui nu este de vină, acesta nu a lovit-o cu bățul. Solicită admiterea contestației și declararea nulității procesului-verbal.

11. Audiind părţile prezente, cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată consideră că în acțiunile Postolachi Valeriu sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute

de art. 78[1] Cod contravențional.

12. Astfel, chiar dacă Postolachi Valeriu în ședința de judecată nu a recunoscut vinovăția, instanța conchide că vinovăția acestuia se confirmă prin:

- Procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** din 09.02.2026/f.d.2/;
- Informația 112/f.d.14/;
- Proces verbal de consemnare a plîngerii verbale din 22.12.2025/f.d.15/;
- proces-verbal de audiere a victimei din 22.12.2025/f.d.16/;
- Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie /f.d.17-18/;
- Copia Ordinului de restricție de urgență nr. 246/f.d.19-20/;
- Proces verbal de audiere a contravenientului din 09.02.2026/f.d.23/;
- raportul de constatare nr. *****din 30.01.2026, efectuat în privința Postolachi Veronica, la care s-a constatat contuzia țesuturilor moi occipitală manifestată prin excoriație la acest nivel, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricțiune, posibil în perioada de timp indicată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămări neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății. /f.d.24-25/
- înregistrarea video, prezentată, în cadrul cercetării judecătorești, de către victim Postolachi Veronica, făcută imediat după acțiunile violente ale contravenientului/f.d.66/;

- precum şi alte înscrisuri din dosarul contravenţional, care constituie probe utile, pertinente, concludente și formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția lui Postolachi Valeriu în comiterea contravenției prevăzută de art. 78[1] Cod Contravențional al Republicii Moldova.

13. Reieşind din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa a constatat cu certitudine că, Postolachi Valeriu în urma conflictului cu soția sa Postolachi Veronica, i-a provocat ultimei vătămări corporale neînsemnate integrităţii corporale, prin urmare în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată fixează că, Postolachi Valeriu corect și întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis contravenția prevăzută de art. 78[1] din Codul contravențional, și anume, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

14. În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 24 alin. (1) din Constituţia Republicii Moldova, statul garantează fiecărui om dreptul la viaţă şi la integritate fizică şi psihică.

15. Conform prevederilor art. 8 alin. (2) Cod contravenţional al RM, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

16. În temeiul prevederilor art. 10 Cod contravenţional al RM, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

17. În temeiul prevederilor art. 458 Cod contravenţional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

18. Potrivit art. 2 din Legea nr. 45 din 01.03.2007, cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, prin violenţă în familie se înțeleg acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, inclusiv prin intermediul tehnologiilor informaționale sau al comunicațiilor electronice, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

19. Corespunzător, reieşind din prevederile art. 2 din Legea nominalizată, acţiunea sau inacţiunea prejudiciabilă din contextul contravenţiei prevăzute la art. 78^1 Cod Contravenţional al RM, cunoaşte următoarele modalităţi faptice de realizare:

- violenţă fizică, adică vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar;

- violenţă psihologică, adică impunere a voinţei sau a controlului personal, provocare a stărilor de tensiune şi de suferinţă psihică prin ofense, luare în derîdere, înjurare, insultare, poreclire, şantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, prin ameninţări verbale, prin afişare ostentativă a armelor sau prin lovire a animalelor domestice; neglijare; implicare în viaţa personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenţie, inclusiv în locuinţa familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere a realizării profesionale, interzicere a frecventării instituţiei de învăţământ; deposedare de acte de identitate; privare intenţionată de acces la informaţie; alte acţiuni

cu efect similar.

20. În sensul art. 3 alin. (2) din aceeaşi Lege, prin membri de familie se înţeleg în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii, iar în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

21. În acest context, instanţa de judecată constată că, Postolachi Valeriu și Postolachi Veronica, sunt în relații de căsătorie, respectiv, părţile în proces sunt membri de familie, în sensul prevederilor enunțate *supra* și art. 133^1 din Codul penal al RM.

22. Cu referire la componența de contravenție prevăzută de art. 78^1 din Codul contravențional, instanța de judecată relevă că obiectul juridic special al contravenției se referă la totalitatea valorilor cu privire la solidaritatea familială, la rândul său obiectul juridic secundar se referă la relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică a persoanei.

23. În acest sens, prin fapta comisă, Postolachi Valeriu a atentat la obiectul juridic secundar - relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, la onoarea şi demnitatea persoanei.

24. La componența contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, obiectul material al contravenției îl reprezintă corpul persoanei, adică al victimei Postolachi Veronica, iar în prezenta speță obiectul material se dovedește prin raportul de constatare nr. *****din 30.01.2026.

25. Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă s-a manifestat prin acţiuni de lovire, comise de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a provocat suferinţe fizice şi psihice.

26. Cât privește latura subiectivă, vinovăția făptuitorului în prezenta speță, raportată la fapta imputată, cuprinde forma intenției directe, adică, făptuitorul a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei, a prevăzut urmările și a dorit survenirea lor.

27. În speță, agentul constatator în procesul administrării probelor a dovedit intenția făptuitorului Postolachi Valeriu de a comite fapta imputată, în concluzie, la cazul dedus judecății sunt prezente toate elementele componenței de contravenție.

28. Instanța punctează că, Postolachi Valeriu este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani de răspundere contravențională. În plus, acesta este membrul al familiei victimei, şi anume soțul acesteia, corespunzător, făptuitorul este subiect al contravenţiei.

29. Astfel, în urma examinării cauzei contravenționale, instanța de judecată a constatat că

a fost comisă fapta contravențională, iar persoana poate fi atrasă la răspundere contravențională fiind vinovat de comiterea contravenției imputate.

30. Analizând în ansamblu declarațiile părților, instanța urmează să aprecieze critic poziția contravenientului Postolachi Valeriu și a reprezentantului său, avocatul Alexandru Bodrug, prin raportare la declarațiile coerente ale victimei Postolachi Veronica și la concluziile obiective ale raportului de expertiză.

31. În primul rând, declarațiile victimei se caracterizează prin coerență, consecvență și un nivel ridicat de detaliere. Aceasta descrie în mod logic succesiunea faptelor, indicând comportamentul agresiv al soțului, utilizarea unui obiect (băț) și mecanismul producerii leziunii. Relatarea este constantă atât sub aspectul circumstanțelor premergătoare (conflict verbal), cât și al acțiunii violente propriu-zise (lovitura aplicată în regiunea capului). Totodată, declarațiile sale sunt susținute de elemente factuale suplimentare – apelul la poliție, intervenția ambulanței, acordarea îngrijirilor medicale și tratamentul ulterior, inclusiv cel psihologic.

32. În mod esențial, aceste afirmații sunt coroborate cu raportul de expertiză medico-legală, care constată existența unei leziuni (contuzie în regiunea occipitală) produsă prin acțiunea unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire sau fricțiune. Acest aspect confirmă caracterul traumatic al leziunii și este compatibil cu versiunea victimei privind aplicarea unei lovituri directe. Natura leziunii nu susține ipoteza unei simple ricoșări accidentale a unui obiect ușor, așa cum încearcă să sugereze apărarea, ci indică o acțiune mecanică directă asupra zonei afectate.

33. În contrast, declarațiile contravenientului sunt oscilante și lipsite de coerență internă. Acesta neagă aplicarea loviturii cu bățul, însă admite un comportament violent (trântirea ligheanului) într-un context de tensiune și conflict. Mai mult, afirmația potrivit căreia nu a observat existența bățului, dar ulterior l-a aruncat în foc, denotă o contradicție evidentă, care afectează credibilitatea versiunii sale. De asemenea, minimalizarea stării victimei, calificată drept „teatru", contravine realităților obiective constatate medical și intervenției serviciilor de urgență.

34. Apărarea invocă ipoteza producerii leziunii prin ricoșarea unui lemn în urma trântirii ligheanului. Această versiune este însă una pur speculativă, nefiind susținută de probe concludente și fiind infirmată indirect de concluziile expertizei, care indică un mecanism de lovire specific unui obiect contondent aplicat, nu proiectat accidental. De altfel, chiar victima a indicat că distanța dintre ea și contravenient era foarte mică (sub un metru), ceea ce face mai plauzibilă o acțiune directă decât un accident. Mai mult, din înregistrarea video, prezentată de către victima Postolachi Veronica, se constată faptul că, după aplicarea loviturii, contravenientul strânge urmele producerii faptei până la venirea poliției, comportament care nu poate fi calificat ca unul firesc

sau neutru, ci dimpotrivă denotă o conduită conștientă de consecințele acțiunilor sale și orientată spre înlăturarea sau diminuarea probelor. O asemenea atitudine ulterioară incidentului este incompatibilă cu versiunea apărării privind producerea accidentală a leziunii și lipsa intenției, întrucât, în mod logic, în cazul unui eveniment fortuit, reacția firească ar fi fost acordarea de ajutor victimei și clarificarea situației, nu alterarea locului faptei. Prin urmare, acest comportament constituie un indiciu suplimentar al vinovăției contravenientului și consolidează concluzia că acțiunea de lovire nu a fost una accidentală, ci rezultatul unei manifestări agresive conștiente.

35. Totodată, instanța reține că argumentele apărării referitoare la relațiile tensionate din familie sau la pretinsa contribuție a victimei la conflict nu au relevanță juridică în stabilirea existenței faptei contravenționale. Acestea nu justifică și nu înlătură răspunderea pentru exercitarea violenței fizice.

36. Cu privire la susținerile privind eventualele încălcări procedurale (neexplicarea drepturilor, semnarea procesului-verbal fără lectură), acestea nu sunt de natură să răstoarne situația de fapt stabilită prin probele administrate, în lipsa unor dovezi concrete care să demonstreze o vătămare reală a dreptului la apărare.

37. În concluzie, instanța apreciază că declarațiile contravenientului și ale reprezentantului său constituie o strategie de apărare menită să diminueze sau să înlăture răspunderea, însă acestea sunt contrazise de probele obiective ale cauzei. Versiunea victimei este credibilă, consecventă și susținută de raportul de expertiză, motiv pentru care va fi reținută ca fiind conformă realității faptice.

38. Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată a reținut că, agentul constatator a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție cu respectarea condițiilor legale de fond și formă, cu respectarea prevederilor art. 443 și 445 din Codul contravențional al RM.

39. Aşadar, potrivit prevederilor art. 78^1 din Codul contravenţional, maltratarea sau alte acţiuni violenţe, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

40. Deci, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința contravenientului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

41. În acest context, având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia lui Postolachi

Valeriu în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 ***** din 09.02.2026, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice lui Postolachi Valeriu, să fie sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în limitele sancțiunii prevăzute la art. 37 și art. 78^1 din Codul contravențional.

42. Instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Postolachi Valeriu, a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional, și anume, apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

43. Potrivit prevederilor art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

44. Astfel, reieşind din circumstanţele cauzei şi prevederile legii contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa consideră că corijarea şi reeducarea lui Postolachi Valeriu este posibilă prin aplicarea unei pedepse în formă de 40 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii, apreciind-o ca una echitabilă şi proporţională faptei comise.

45. Totodată, referitor la contestația depusă la data de 11.03.2026 de către Postolachi Valeriu în cadrul Inspectoratului de poliție și expediată pentru examinare conform competenții la data de 19.03.2026, instanța de judecată reține următoarele.

46. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct.1) lit. c) instanţa judecă: toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează:- privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; - privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; - privarea de dreptul special; - munca neremunerată în folosul comunităţii; - arestul contravenţional.

47. La fel, conform art. 448 Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a

fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. (8).

48. Potrivit normei legale citate supra, instanța de judecată reține faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție sau ordonanța procurorului privind pornirea procesului cu privire la contravenție, care au fost expediate unei alte autorități competente de aplicare a sancțiunii contravenționale, nu pot fi supuse contestării.

49. Mai mult decît atît, instanța de judecată punctează faptul că se contestă decizia agentului constatator, nu procesul-verbal cu privire la contravenție.

50. La caz, agentul constatator nu a aplicat nici o decizie de sancționare, ci a remis instanței cauza spre examinare conform competenței materiale.

51. Având în vedere cele menționate și faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost expediat în instanța de judecată pentru examinare în fond, acest proces-verbal nu poate fi contestat, deoarece legalitatea și veridicitatea acestuia urmează a fi verificată de către instanța ce examinează cauza în fond, astfel, instanța de judecată va respinge contestația depusă de Postolachi Valeriu, ca fiind una inadmisibilă.

52. În conformitate cu prevederile art. 460 - 463 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște Postolachi Valeriu vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional al RM aplicându-i-se astfel o sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Se explică lui Postolachi Valeriu că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Făptuitorul Postolachi Valeriu, față de care s-a aplicat sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, va semna în instanța de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Executarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul

contravenientul.

Contestația depusă de către Postolachi Valeriu împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** din 09.02.2026, întocmit în privința sa, în baza art. 78/1 Cod contravențional, se respinge ca fiind inadmisibilă.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Președintele ședinței,
Judecătorul ***Mihaela Grosu***