Dosarul nr. electronic 1-25027896-28-1-03032025
Dosarul nr. manual 1- 28/2025

S E N T I N Ţ A
În numeleLegii

15 aprilie 2025 **or. *****

Judecătoria Edineț, sediul *****, Republica Moldova
Instanța în componență :
Președintele ședinței, judecătorul Natalia Vameș
Grefier Dora Valuța
Cu participarea :
procurorului în procuratura raionului ***** Rada Gorban
avocatului Arcadie Gheorghiță

examinând în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire lui:

Fortuna Vitalie Vitalie, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în or. *****, str. *****, cetățean al Republicii Moldova, în relații de concubinaj, un copil minor la întreținere, neangajat în cîmpul muncii, supus serviciului militar, fără antecedente penale,

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei 03 martie 2025 – 15 aprilie 2025.

a c o n s t a t a t:

La data de 05.02.2025, în jurul orelor 01:28 în or. ***** str. 50 Ani ai Biruinţei, pentru conducere nesigură, a fost stopat automobilul de model ”Dacia Logan”, cu numărul de înmatriculare RCM 761, condus de către ***Fortuna Vitalie***, anul naşterii ***** locuitor al or. ***** str. Decebal 11.

În timpul convorbirilor cu conducătorul de vehicul şi verificării tuturor actelor, a fost stabilit faptul precum că, Fortuna Vitalie este deţinător a permisului de conducere cu seria nr.***** din 15.11.2021 categoria „B” şi „C1”, tot odată ultimul a fost suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, din motivul mirosului puternic de alcool şi a vocii cu dereglări.

Atunci Fortuna Vitalie, în baza art. 438 al. 2 din CC RM şi potrivit p. 11 lit. „j” din RCR RM, a fost supus examinării medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate, în urma cărei conform rezultatelor aparatului „Drager Alcotest 6820” s-a stabilit că Fortuna Vitalie se află în stare de ebrietate produsă de alcool cu grad avansat, avînd în aerul expirat alcool etilic în cantitate de 0,43 mg/1.

Conform modificărilor Codului penal, stipulate în Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, se înţelege stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge *ce depăşeşte 0,7 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l.*

La data de 06 februarie 2025, în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 din Codul de procedură penală, Fortuna Vitalie, a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal.

La etapa urmăririi penale, învinuitul a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și a acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de Fortuna Vitalie și anexată la materialele dosarului.

De asemenea, la etapa urmăririi penale, Fortuna Vitalie asistată de apărătorul său, și-a manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, la inițiativa lui Fortuna Vitalie și a apărătorului acestuia, Arcadie Gheorghiță, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că fapta a fost săvârșită de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui Fortuna Vitalie.

Inculpata Fortuna Vitalie, în ședința de judecată, a declarat, personal că recunoaște totalmente săvârșirea faptelor incriminate, acceptă probele anexate la dosar, înțelege pentru ce infracțiune este învinuită, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. Totodată, a solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției cu adoptarea unei sentințe în acest sens. Suplimentar a adăugat că, în luna februarie 2025, aproximativ la orele 01:00-02:00 a sosit cu automobilul la stația ”Peco” unde s-a parcat. La stație se afla și automobilul colaboratorilor de poliție. La un moment dat, automobilul de parcare a plecat, iar de el s-a apropiat un lucrător al stației și i-a spus să parcheze automobilul în altă parte. Atunci el a urcat la volan și în acel moment de el s-au apropiat colaboratorii de poliție și au cerut actele la control. Totodată a fost supus și testării cu aparatul ”Drager”, cu rezultatul căruia a fost de acord.

Avocatul inculpatului Fortuna Vitalie – Arcadie Gheorghiță a susținut poziția clientului său și la fel a solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției care a fost negociat de către clientul său cu organul de urmărire penală.

În cadrul ședinței de judecată, procurorul de asemenea a solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, cu recunoașterea lui Fortuna Vitalie vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal al RM cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

La fel, instanța de judecată reține că, la etapa urmăririi penale au fost acumulate următoarele probe care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpa la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

- declarațiile martorului Chiperi Dorin care în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 05.02.2025 orele 01:28, aflându-se în executarea atribuţiilor de serviciu în or. *****, pe teritoriul staţiei de alimentare cu petrol „Vento”, din or. *****, de către ei a fost observat o persoană de gen masculin care consuma bere, automobilul acestuia fiind parcat pe adiacentul staţiei, fapt care lor le era cunoscut.

La scurt timp persoana în cauză s-a apropiat de automobil şi a urcat în el, a pornit motorul şi a început deplasare, dorind probabil să schimbe locul acestuia.

Atunci fiind în nemijlocită apropiere, imediat au stopat automobilul de model „Dacia Logan” cu n/î RCM AK 761 la volanul căruia se afla Fortuna Vitalie a.n. 1992 domiciliat or.

*****, care în urma verificării s-a stabilit că dînsul este deţinător a permisului de conducere cu nr.***** din 15.11.2021 categoria „B” şi „C1”, care ulterior fiind ridicat printr-un proces-verbal de ridicare şi anexat la materialele procesului penal.

În timpul verificării actelor a simţit miros de alcool de la Fortuna Vitalie, ulterior conducătorului fiindu-i propus de a fi supus testului alcoolscopic cu ajutorul aparatului alcooltest de model „Drager”, ultimul a acceptat, în urma testării stabilindu-se o concentraţie a alcoolului în vaporii de aer expiraţi de 0,43 mg/1., starea examinatului fiind calificată ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, de prelevarea probei biologice de sânge, Fortuna Vitalie refuzînd şi fiind de acord cu prima probă (f. d. 19-20);

- declarațiile martorului Chiseliță Gheorghi care în cadrul urmăririi penale a făcut declarații similare cu cele ale martorului Chiperi Dorin (f. d. 22-23);

materialele cauzei penale, cercetate conform art. 373 CPP, şi anume:

- procesului-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatare a bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune din 05.02.2025 din care rezultă că, la data de 05.02.2025 în jurul orelor 01:28 în or. ***** a fost stopat automobilul de model ”Dacia Logan” cu n/î RCM 761, unde s-a stabilit că la volan se afla Fortuna Vitalie, care fiind suspectat a fi în stare de ebrietate și fiind supus testării cu aparatul ”Drager”, în aerul expirat s-a stabilit o concentrație de 0,43 mg/L alcool (f. d. 4);

- proces- verbal de efectuare a testării alcoolscopice din 05.02.2025 și tichetul ”Drager” din aceeași dată, prin intermediul căruia s-a stabilit că la data de 05.02.2025 orele 01:32 Fortuna Vitalie conducea mijlocul de transport „Dacia Logan” cu n/î RCM 5761 în stare de ebrietate alcoolică avînd în aerul expirat 0,43 mg/L alcool (f. d. 7-8);

- proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 05.02.2025 potrivit căruia urmează că, temeiul controlului a servit mirosul de alcool din cavitatea bucală a conducătorului Fortuna Vitalie (f. d. 10);

- proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 05.02.2025 din care rezultă că, la data de 05.02.2025 la parcarea specială din or. Edineț a fost adus automobilul de model ”Dacia Lo
gan” cu n/î RCM 761 la volanul căruia se afla Fortuna Vitalie (f. d. 11);

- proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 05.02.2025 din care urmează că a fost ridicat permisul de conducere eliberat pe numele lui Fortuna Vitalie, pentru categoriile ”B și C1”, cu nr. ***** (f. d. 14);

- proces-verbal de examinare a obiectelor din 19.02.2025, și planșa fotografică din aceeași dată, potrivit căruia examinării a fost supus permisul de conducere cu seria și nr. ***** din 15.11.2021 categoria ,,B”, ,,C1” eliberat pe numele lui Fortuna Vitalie, anul nașterii 04.12.1992 (f. d. 25;27);

- ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloace de probă și de anexare la procesul penal din 19.02.2025 prin care s-a dispus a recunoaște în cadrul cauzei penale în calitate de mijloc de probă: *”permisul de conducere cu nr. ***** din 15.11.2021 ridicat de la Fortuna Vitalie”* (f. d. 28);

- și prin altele materialele cauzei.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că, starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului Fortuna Vitalie a faptei imputate s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de partea acuzării și acceptate de inculpat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și asigurării

principiului contradictorialității. Aplicând raționamentele CEDO expuse în Decizia din 29 august 1991, Cauza Brandstetter contra Austriei, conform căreia Curtea a constatat, ”că contradictorialitatea în cadrul procesului penal se realizează prin posibilitatea părților de a lua cunoștință de toate piesele dosarului, de a prezenta obiecții pe marginea lor și de a avea posibilitatea de a le comenta în cadrul procesului de judecată”, instanța de judecată constată că inculpatului Fortuna Vitalie principiile sus-menționate i-au fost asigurate, de opțiunea ultimului fiind acceptarea unei proceduri simplificate, prevăzută expres de legislația dreptului național, de examinare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărirea penală, renunțând la dreptul său de a prezenta noi probe și de a combate probele acuzării.

În conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpatului Fortuna Vitalie în săvârșirea faptelor imputate.

Astfel, analizând situația de fapt și de drept instanța reține că probele prezentate de către organul de urmărire penală dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului Fortuna Vitalie, iar acțiunile acestuia instanța le încadrează în baza art. 264[1] alin. (1) Cod Penal după indicele - *conducerea mijlocului de transport de către o persoană, care are o concentraţie de alcool în sînge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/L*.

În ceea ce privește aplicarea pedepsei fată de inculpatul Fortuna Vitalie, instanța de judecată reține următoarele:

La individualizarea pedepsei inculpatelor, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7 şi 75 Cod Penal, şi se va conduce de criteriile ce asigură aplicarea fâță de acesta a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Deci, conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale şi pedepsei penale pentru una şi aceeași faptă.

Iar potrivit art. 75 alin. (1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Din materialele cauzei urmează, că ***inculpatul Fortuna Vitalie*** la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f. d. 36; 37), anterior nu a fost condamnat (f. d. 41); iar în perioada de timp 04.12.1992-18.02.2025 de 24 (douăzeci și patru de ori) a fost atrasă la răspundere contravențională (f. d. 42), precum și de faptul că a recunoscut vina și sincer se căiește în cele comise.

Circumstanțe atenuate, conform art. 76 Cod Penal, nu au fost stabilite..

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Fortuna Vitalie, conform art. 77 Cod Penal, instanța la fel nu a stabilit.

Referitor la gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal, săvârșită de către inculpatul Fortuna Vitalie, instanța de judecată conform art. 16 Cod Penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, și potrivit art. 18 Cod penal inculpatul a comis infracțiunea din imprudență.

Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Sancțiunea art. 264[1] alin. (1) Cod Penal, prevede pedeapsa penală cu *amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

Instanța subliniază că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80 alin. (1) Cod penal al RM, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime. Potrivit art. 80 alin. (3) Cod Penal prin derogare de la alin.(1), în cazul în care persoana pusă sub învinuire pentru săvârşirea infracţiunilor prevăzute la art.264 alin.(2), (4), (6) şi **art. 264[1]** încheie un acord de recunoaştere a vinovăţiei, iar instanţa de judecată acceptă acest acord, reducerea menţionată la alin.(1) se aplică doar limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod.

Luând în consideraţie faptul că soluţionarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate și vina sa în comiterea acestora, instanţa constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) Cod penal al RM la aplicarea pedepsei penale, astfel plafonul minim al pedepsei pentru infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal *va fi cu amendă de la 1500 la 1666 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 (unu) la 2 (doi) ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport..*

Potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției acuzatorul de stat, inculpatul Fortuna Vitalie și avocatul acestuia Arcadie Gheorghiță au convenit la pedeapsa cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Reieșind din caracterul faptei comise, circumstanțele legate de personalitatea inculpatului Fortuna Vitalie, instanța de judecată consideră rezonabil aplicarea pedepsei cu amenda convenită, din care motive va accepta acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat dintre Fortuna Vitalie și procuror.

Soluționând chestiunea cu privire la corpurile delicte și soluționând chestiunea cu privire la confiscarea specială, instanța de judecată reține următoarele:

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.*

Potrivit art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, *în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii*

civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloace de probă și anexare la cauza penală din 19 februarie 2025 s-a dispus a recunoaște în calitate de mijloc de probă: *" permisul de conducere cu nr. ***** din 15.11.2021 cu categoria "B" şi "C1" perfectat pe numele lui Fortuna Vitalie"* (f. d. 28) care se află la materialele cauzei.

Ulterior, prin încheierii judecătorului de instrucție cu nr. 19-4/2025 din 14 februarie 2025 a fost aplicată măsura preventivă *"ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport" (f. d. 17-18)*

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar ca: mijlocul de probă *" permisul de conducere cu nr. ***** din 15.11.2021 cu categoria "B" şi "C1" perfectat pe numele lui Fortuna Vitalie"* recunoscut prin ordonanța din 19.02.2025, ***după definitivarea sentinței de remis în adresa Agenției Servicii Publice.***

Soluționând chestiunea privind măsura preventivă, aplicată față de inculpatul Fortuna Vitalie, instanța a constatat următoarele:

În cadrul urmăririi penale în privința inculpatului Fortuna Vitalie alte măsuri preventive de cât *"ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport" la care instanța s-a expus mai sus,* prevăzute de art. 175 CPP nu au fost aplicate.

În baza celor expuse, şi în conformitate cu art. 509, 384-385, 389, 395 CPP, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat dintre ***Fortuna Vitalie*** și procuror.

Se recunoaște vinovat ***Fortuna Vitalie*** de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod Penal, şi i se stabileşte pedeapsa cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unităţi convenţionale, echivalentul a 75.000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal se explică lui ***Fortuna Vitalie*** că este în drept, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancţiunea amenzii este executată integral.

Mijlocul de probă:

*- "permisul de conducere eliberat pe numele lui Fortuna Vitalie, anul naşterii ***** pentru categoriile "B și C1", cu nr. *****"*- ***după definitivarea sentinței de remis în adresa Agenției Servicii Publice, pentru a fi anulat.***

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul judecătoriei Edineţ.

Președintele ședinței,

Judecătorul **Natalia Vameș**