Dosarul penal nr. 1-101/22

S E N T I N T A
în numele Legii

31 mai 2024 **or. Cimişlia**

Judecătoria Cimişlia, sediul central, în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Cherdivara Dumitru
Grefier: Brînza Laura

cu participarea:
Procurorului: Borodin Alexandra
Apărătorului: Curtev Alexandr

examinând în şedinţă publică, preliminară, în limba de stat, cauza penală privindu-l pe

Morari Boris ***,** născut la *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în s. *****, r-nul Cimişlia, moldovean de naţionalitate, cetăţean al Republicii Moldova, în relaţii de concubinaj, fără persoane la întreţinere, studii medii de specialitate, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat antecedentele penali sunt stinse, la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află, grad de dizabilitate nu are, nu deţine titluri, medalii sau grade speciale,

învinuit în baza art. 264^1 alin.(4) Cod penal,

Procedura de citare legală a părţilor la proces executată.
Termenul de examinare a cauzei penale: 30.05.2022 – 31.05.2024.
În perioada 30.05.2022 – 19.10.2022 cauza sa afla în procedura judecătorului Volcovschi Ion fiind redistribuită în legătură cu acordarea concediului pentru îngrijirea copilului;
În perioada 19.10.2022 – 01.12.2023 cauza sa aflat în procedura judecătorului Ganganu Maria fiind redistribuită în legătură cu transferul la o altă instanţă;

a c o n s t a t a t :

Morari Boris, la data de 07 aprilie 2022 în jurul orelor 18:05, după ce a consumat băuturi alcoolice, încălcând normele Regulamentului circulaţiei Rutiere în vigoare şi anume: art.10 alin.(2) lit. a) şi art.14 lit. a), persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria din care face parte autovehiculul condus, şi conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă

vehiculul în stare de ebrietate alcoolică, a urcat la volan şi conducând automobilul de model „VAZ 2109" cu numărul de înmatriculare ***** şi pe str. Vasile Alexandri din s. Gradişte r-nul Cimişlia, nu s-a isprăvit cu conducerea automobilului şi s-a tamponat în gardul unei gospodării. În rezultatul documentării accidentului rutier produs, conducătorul mijlocului de transport Morari Boris, a fost suspectat la consumul de alcool, deoarece din cavitatea bucală a acestuia se simţea miros specific consumului de alcool. În legătură cu acest fapt, conducătorul auto Morari Boris în conformitate cu prevederile art.23 alin.(3) lit.b) a Legii privind siguranţa traficului rutier nr. 131-XVI din 07.06.2007, a Regulamentului Circulaţiei rutiere, Capitolul II Conducătorii de vehicule şi obligaţiile acestora, pct.11 sub pct.2 lit. (j) aprobat prin HG nr.357 din 13.05.2009, precum şi a Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare, aprobat prin HG nr.296 din 16.04.2009 şi reieşind din faptul că Morari Boris Alexandr făcea parte din categoria persoanelor care se supun testării şi examinării medicale obligatorii, acesta a fost supus de către inspectorul INSP al IGP al MAI RM, Borş Eugeniu verificării la întrebuinţarea băuturilor alcoolice cu aparatul de model "Drager-alcotest-8510", în urma cărui fapt s-a stabilit că ultimul avea concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat-0,97 mg/l de alcool, ce se consideră conform prevederilor art.134/12 Cod penal, stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În şedinţa judiciară din 31.05.2024 apărătorul avocatul Curtev Alexandr în interesele inculpatului, în cadrul şedinţei preliminare, a solicitat încetarea procesului penal pornit faţă de inculpatul Morari Boris în legătură cu prescripţia tragerii la răspundere penală, expirarea 2 ani de la săvârşirea infracţiunii de care este învinuit, fără a fi examinată cauza în fond.

Inculpatul Morari Boris a solicitat încetarea cauzei penale în legătură cu expirarea termenului de prescripţie de atragere la răspundere penală pentru infracţiunea comisă, fără examinarea cauzei în fond. De la data comiterii infracţiunii pînă la moment nu a comis alte infracţiuni.

Acuzatorul de stat a declarat că nu sunt careva impedimente privind încetare procesului penal în legătură cu prescripţia tragerii la răspundere penală.

Examinând cererea inculpatului şi a avocatului Curtev Alexandr, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia despre necesitatea încetării procesului penal în legătură cu expirarea termenului de prescripţie, din considerentele ce urmează.

Sancţiunea art. 264^1 alin(4) Cod penal, prevede muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an.

Astfel, potrivit prevederilor art. 16, alin. (2) Cod penal, infracţiunea în cauză se clasifică ca fiind uşoară.

Conform art. 332 alin.(1) Cod de procedură penală, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) – 9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art. 53 – 60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă, iar conform alin.(5) acelaşi articol, în cazul prevăzut la art. 275 pct. 4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obişnuit*.

Din conţinutul art. 275 pct. 4) Cod de procedură penală reiese că, *urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripţie sau amnistia",* iar din conţinutul art. 391 alin.(1) pct. 6) acelaşi Cod reiese că, *„sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă există*

alte circumstanţe care exclud sau condiţionează pornirea urmăririi penale şi tragerea la răspundere penală.

Potrivit art.394 alin.(4) Cod de procedură penală *partea descriptivă a sentinţei de încetare a procesului penal trebuie să conţină descrierea şi motivarea temeiurilor pentru încetarea procesului penal*, iar art. 396 pct. 1), 2) acelaşi Cod prevede că *dispozitivul sentinţei de încetare a procesului penal trebuie să cuprindă numele, prenumele şi patronimicul inculpatului; dispoziţia de încetare a procesului penal şi motivul pe care se întemeiază încetarea procesului.*

Conform art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii au expirat următoarele termene: 2 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni uşoare*.

În şedinţa de judecată s-a constatat că inculpatul a comis infracţiunea la data de 07.04.2022.

De la data comiterii infracţiunii – 07.04.2022 şi pînă la data adoptării sentinţei 31.05.2024 au trecut peste 2 ani.

În şedinţa de judecată preliminară, inculpatul Morari Boris, cît şi avocatul Curtev Alexandr au solicitat să fie încetat procesul în legătură cu expirarea termenului de prescripţie de tragerea la răspundere penală. Nu doresc examinarea cauzei în fond.

În astfel de circumstanţe, instanţa de judecată consideră că la caz urmează a fi adoptată sentinţă de încetarea procesului penal în privinţa lui Morari Boris, în temeiul expirării termenului de prescripţie privind tragerea la răspundere penală.

Referitor la cheltuielile judiciare:

Acuzatorul de stat în şedinţa de judecată a solicitat încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului suma cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea testării alcoolscopică în mărime de 17,80 lei;

Conform art. 229 Cod de procedură penală: alin. (1) cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului; alin.(2) instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare; alin.(3) instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor; alin.(4) în cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Reieşind din prevederile legale menţionate, instanţa de judecată consider necesar a încasa din contul inculpatului în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 17,80 lei.

Mijloacele materiale de probă: 1 CD-R cu înregistrarea audio-video din data de 07.04.2022, anexat la dosar, urmează a se păstra în continuare la materialele cauzei penale.

Acţiunea civilă în prezenta cauză nu a fost înaintată.

Conducându-se de prevederile art. 340, 384-385, 391 alin.(1), art. 392-394, 396, 397 Cod de procedura penala, instanta de judecata

d i s p u n e :

Se încetează procesul penal în privinţa lui **Morari Boris** învinuit în baza art. 264^1 alin.(4) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de prescripţie.

Se încasează din contul lui Morari Boris în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 17 (şaptesprezece),80 lei.

Mijloacele materiale de probă: 1 CD-R cu înregistrarea video din data de 07.04.2022, anexat la dosar, urmează a se păstra în continuare la materialele cauzei penale.

Sentinţa este cu drept de recurs în Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia, sediul central.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Cherdivara Dumitru