Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central judecător: Radu Țurcanu

Dosarul nr. 2r - 2400/25
PIGD: (2-25141321-02-25r-05122025)

D E C I Z I E

25 mai 2026 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecătorul Ana Panov
Judecători Elena Bolocan și Svetlana Vîșcu

examinând fără citarea părților, recursul declarat de Russu Marian,

în cauza civilă la contestația depusă de Russu Marian împotriva administratorului autorizat Mazur Anna, intervenient accesoriu, executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae, cu privire la contestarea încheierii nr. DEX23122100CH98-14191 din 11 septembrie 2025,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 10 noiembrie 2025 prin care s-a respins ca tardivă contestația depusă de Russu Marian împotriva administratorului autorizat Mazur Anna, intervenient accesoriu, executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae, cu privire la contestarea încheierii nr. DEX23122100CH98-14191 din 11 septembrie 2025,

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei:

La 3 octombrie 2025, Russu Marian a adresat în instanța de judecată o contestație împotriva administratorului autorizat Mazur Anna, cu participarea executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae în calitate de intervenient accesoriu, solicitând contestarea actelor de executare.

În motivarea contestației, Russu Marian a indicat că la executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae se află spre executare silită titlul executoriu nr. 2i-315/18 din 19 iunie 2020, privind încasarea de la acesta în beneficiul Î.M. „Interbascon” a sumei de 530 064,70 lei, precum și titlul executoriu nr. 2i-315/18 din 29 iunie 2023, privind încasarea în beneficiul administratorului autorizat Mazur Anna a onorariului în sumă de 251 700 lei.

În scopul executării documentelor executorii au fost urmărite mai multe bunuri imobile aparținând lui Russu Marian, inclusiv terenul pentru construcții cu nr. cadastral 3120203.111 și casa de locuit individuală cu nr. cadastral 3120203.111.01, amplasate în *****. Prin contractul din 26 martie 2025 au fost determinate cotele-părți ideale asupra acestor bunuri, iar prin încheierea executorului judecătoresc din 1 septembrie 2025 s-a dispus organizarea licitației publice privind vânzarea cotei de 1/2 ce aparținea lui Russu Marian.

La 2 septembrie 2025, reprezentantul lui Russu Marian a solicitat executorului judecătoresc, în condițiile art. 125 alin. (5) Cod de executare, vânzarea bunurilor către Rotaru

Nicolae. La 5 septembrie 2025, acesta a depus la contul special al executorului suma de 600 300 lei, corespunzătoare valorii stabilite prin raportul de evaluare nr. 182/JUD din 22 iulie 2025, iar la 11 septembrie 2025 a fost prezentat contractul de vânzare-cumpărare a bunurilor respective.

Totodată, asupra acelorași bunuri au fost efectuate urmăriri și de alți executori judecătorești, care s-au alăturat procedurii în vederea executării altor documente executorii emise împotriva lui Russu Marian.

Prin încheierea executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae din 11 septembrie 2025, suma de 600 300 lei obținută din valorificarea bunurilor a fost distribuită între creditori, în condițiile art. 144-145 Cod de executare. Ulterior, executorul judecătoresc a emis o încheiere prin care a dispus încasarea de la Russu Marian în beneficiul administratorului autorizat Mazur Anna a sumei de 61 528,58 lei, cu titlu de dobândă de întârziere.

Russu Marian a contestat modalitatea de distribuire a sumelor, susținând că mijloacele bănești rezultate din vânzarea bunurilor nu au fost repartizate corect și proporțional între creditori, potrivit categoriilor de creanțe prevăzute de art. 145 Cod de executare. În particular, acesta a susținut că executorul judecătoresc ar fi atribuit neîntemeiat onorariul administratorului autorizat Mazur Anna categoriei întâi de creanțe, cu consecința distribuirii neproporționale a sumelor între creditori.

Prin contestația formulată, Russu Marian a solicitat repunerea în termen, admiterea contestației și casarea încheierii executorului judecătoresc din 11 septembrie 2025, privind calcularea dobînzilor.

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 10 noiembrie 2025, contestația înaintată de către Russu Marian privind contestarea actelor de executare a fost respinsă ca tardivă.

Pentru a dispune astfel, prima instanță a reținut că, potrivit art. 66 alin. (2) Cod de executare, încheierea executorului judecătoresc poate fi contestată în termen de 10 zile de la data comunicării.

Instanța a constatat că, încheierea executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae privind distribuirea sumelor a fost emisă la 11 septembrie 2025, iar Russu Marian a făcut cunoștință cu aceasta la 16 septembrie 2025, circumstanță pe care instanța a considerat-o confirmată prin înscrisurile prezentate de executorul judecătoresc și prin declarația lui Russu Marian privind familiarizarea cu dosarul de executare. Contestația a fost depusă în instanță la 3 octombrie 2025, după expirarea termenului legal de contestare.

Totodată, prima instanță a reținut că, deși Russu Marian a solicitat repunerea în termen, acesta nu a indicat și nu a justificat prin probe pertinente și concludente existența unor circumstanțe care l-ar fi împiedicat să depună contestația în termenul prevăzut de lege. În consecință, instanța a refuzat repunerea în termen și a respins contestația ca tardivă.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 10 noiembrie 2025, Russu Marian a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 10 noiembrie 2025 și trimiterea cauzei spre rejudecare.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, Russu Marian a susținut că prima instanță a apreciat eronat contestația ca fiind depusă peste termenul legal. Potrivit recurentului, contestația inițială împotriva încheierii executorului judecătoresc din 11 septembrie 2025 a fost înregistrată la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la 24 septembrie 2025, deci în interiorul termenului legal de 10 zile, calculat de la 17 septembrie 2025.

Recurentul a explicat că, prin încheierea din 29 septembrie 2025, prima contestație a fost restituită din cauza unui viciu de reprezentare, instanța constatând că cererea fusese semnată de Russu Mihai, fără a fi demonstrată calitatea acestuia de avocat ori existența împuternicirilor necesare pentru semnarea cererii. Totodată, prin aceeași încheiere i s-a explicat expres lui Russu Marian că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată, după înlăturarea neajunsurilor.

În aceste condiții, recurentul a arătat că, după ce a luat cunoștință de încheierea de restituire la 2 octombrie 2025, a redepus contestația la 3 octombrie 2025, după înlăturarea viciului constatat, în aceeași cauză, cu același obiect, temei și aceleași părți. În opinia sa, împrejurarea că prima cerere, introdusă în termen, a fost restituită pentru remedierea unei neregularități de ordin procedural nu justifică calificarea celei redepuse drept tardivă.

Totodată, Russu Marian a invocat principiile accesului liber la justiție și proporționalității, susținând că refuzul repunerii în termen și respingerea contestației fără examinarea fondului reprezintă un formalism excesiv, în condițiile în care a acționat cu diligență, a sesizat inițial instanța în termen și a remediat neregularitatea imediat după ce aceasta i-a fost adusă la cunoștință. În susținerea poziției sale, recurentul a făcut referire și la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului privind formalismul excesiv și accesul efectiv la instanță.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu art. 423 alin.(1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul atestă din lucrările dosarului că, la 18 noiembrie 2025, a fost recepționată încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 noiembrie 2025, de către recurent.

Corespunzător, Colegiul conchide că, recursul declarat de Russu Marian la 18 noiembrie 2025, a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de către participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul Civil, Comercial și de

Contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că, recursul urmează a fi admis și casată încheierea contestată, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

În speță, Colegiul a constatat că prima instanță a ajuns prematur la concluzia privind tardivitatea contestației, fără a ține seama de întreaga succesiune a actelor procedurale întreprinse de Russu Marian, în vederea contestării încheierii executorului judecătoresc din 11 septembrie 2025.

Astfel, din materialele cauzei rezultă că Russu Marian a formulat inițial contestația împotriva încheierii executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae nr. DEX23122100CH98-14191 din 11 septembrie 2025, aceasta fiind înregistrată la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la 24 septembrie 2025.

Prin încheierea din 29 septembrie 2025, cererea a fost restituită, întrucât fusese semnată de Russu Mihai, iar la materialele anexate nu existau înscrisuri din care să rezulte că acesta avea calitatea de avocat sau era împuternicit, în condițiile legii, să semneze cererea în numele lui Russu Marian. Totodată, prin aceeași încheiere, instanța i-a explicat expres contestatarului că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată, după înlăturarea neajunsurilor constatate.

Colegiul reține că această împrejurare prezintă relevanță determinantă pentru soluționarea cererii de repunere în termen și, implicit, pentru aprecierea tardivității contestației. Or, prima instanță s-a limitat la constatarea faptului că, Russu Marian a luat cunoștință de actul executorului la 16 septembrie 2025, iar contestația aflată în examinare a fost depusă la 3 octombrie 2025, fără a aprecia efectele procedurale ale sesizării inițiale a instanței din 24 septembrie 2025 și ale restituirii acesteia pentru viciul de semnare.

În acest sens, Colegiul observă că restituirea primei contestații nu a fost determinată de caracterul tardiv al acesteia și nici de existența unui impediment care ar fi exclus posibilitatea sesizării instanței, ci de o neregularitate de ordin procedural referitoare la persoana care a semnat cererea. Mai mult, încheierea din 29 septembrie 2025, a prevăzut expres posibilitatea adresării repetate în judecată după înlăturarea neajunsurilor.

Din recurs rezultă că, Russu Marian a luat cunoștință de încheierea de restituire la 2 octombrie 2025, iar la 3 octombrie 2025, adică în ziua imediat următoare, a sesizat din nou instanța cu aceeași contestație, după înlăturarea neregularității constatate. Această succesiune a actelor procedurale trebuia examinată de prima instanță în cadrul soluționării cererii de repunere în termen, inclusiv sub aspectul diligenței manifestate de contestatar.

Colegiul subliniază că posibilitatea adresării repetate în judecată, indicată în încheierea

de restituire, nu echivalează, prin ea însăși, cu menținerea automată a datei primei sesizări și nici nu înlătură necesitatea respectării termenului legal de contestare. Totuși, existența primei sesizări formulate în termen, caracterul remediabil al neregularității care a determinat restituirea și redepunerea cererii imediat după comunicarea încheierii de restituire constituiau circumstanțe esențiale care trebuiau apreciate la soluționarea cererii de repunere în termen.

Or, prima instanță a concluzionat generic că, Russu Marian nu a indicat și nu a probat existența unui impediment pentru depunerea contestației în termen, fără a analiza dacă circumstanțele procedurale menționate și conduita contestatarului justificau repunerea în termen.

În asemenea condiții, Colegiul apreciază că respingerea contestației exclusiv ca tardivă, fără examinarea efectivă a acestor împrejurări, nu corespunde exigențelor unei examinări complete a cererii de repunere în termen. Aplicarea normelor privind termenele procedurale trebuie să urmărească scopul asigurării securității raporturilor juridice, fără însă a transforma cerințele procedurale într-un formalism care să împiedice în mod disproporționat accesul persoanei la examinarea pretențiilor sale.

Prin urmare, Colegiul consideră întemeiate criticile recurentului în partea referitoare la neaprecierea de către prima instanță a primei contestații depuse la 24 septembrie 2025, a motivului restituirii acesteia și a conduitei ulterioare a contestatarului, care a depus repetat cererea imediat după ce a luat cunoștință de încheierea de restituire.

Colegiul reține, în acest context, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului potrivit căreia dreptul de acces la o instanță, garantat de art. 6 §1 din Convenție, poate fi supus unor condiții procedurale, inclusiv unor termene, însă aplicarea acestora nu trebuie să se transforme într-un formalism excesiv, de natură să afecteze însăși substanța dreptului de acces la justiție. În cauza Zubac c. Croației [MC], 5 aprilie 2018, Curtea Europeană a subliniat necesitatea păstrării unui just echilibru între securitatea juridică și buna administrare a justiției, pe de o parte, și dreptul efectiv de acces la instanță, pe de altă parte. În același sens, în cauza Běleš și alții c. Republicii Cehe, 12 noiembrie 2002, Curtea a constatat că o interpretare deosebit de riguroasă a unei cerințe procedurale poate constitui o încălcare a dreptului de acces la instanță atunci când împiedică examinarea efectivă a cauzei.

Raportând aceste principii la speță, Colegiul relevă că, Russu Marian a sesizat inițial instanța în interiorul termenului legal, iar cererea a fost restituită pentru o neregularitate procedurală remediabilă, după care acesta a depus-o imediat după ce a luat cunoștință de încheierea de restituire. În asemenea circumstanțe, neluarea în considerare a primei sesizări și a diligenței manifestate ulterior de contestatar, la examinarea cererii de repunere în termen, este susceptibilă să confere regulilor privind termenul procedural un caracter excesiv de formalist și să afecteze în mod disproporționat accesul efectiv la instanță.

În consecință, întrucât problema repunerii în termen și, respectiv, cea a tardivității contestației au fost soluționate fără cercetarea și aprecierea tuturor circumstanțelor relevante, Colegiul conchide că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 10 noiembrie 2025 nu poate fi menținută, urmând a fi casată, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, pentru soluționarea corespunzătoare a problemei privind repunerea în termen și continuarea examinării contestației în funcție de soluția adoptată.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. b), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de Russu Marian.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 10 noiembrie 2025, emisă în cauza civilă la contestația depusă de Russu Marian împotriva administratorului autorizat Mazur Anna, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae, cu privire la contestarea încheierii nr. DEX23122100CH98-14191 din 11 septembrie 2025, și se restituie cauza spre rejudecare la Judecătoria Chișinău, sediul Central, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului
judecătorul Ana Panov

Judecătorii Elena Bolocan

Svetlana Vîșcu