Dosarul nr.1-500/2024; 1-24123302-51-1-31102024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

23 decembrie 2024
mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni,
Instanţa compusă din:
Preşedinte ședinței, Judecător Anatolie RUSU
Grefier Maria VOVC
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorul Roman MOSCALU
Apărătorului inculpatului, avocatul Andrian FETCU
În prezența:
Inculpatului Daniel LAZARIUC

A judecat în şedinţă deschisă, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Daniel LAZARIUC, a.n.*****, IDNP: *****, domiciliat în *****, studii medii, nesupus militar, necăsătorit, neangajat în câmpul muncii, moldovean, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, *de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.264¹ alin.(5) Cod penal.*

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia:

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului Ungheni, Roman Moscalu, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoaşterea inculpatului, **Daniel LAZARIUC,** vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de de art.264[1] alin.(5) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1900 u.c. Totodată, a solicitat aplicarea măsurii preventive, obligațiunea de a nu părăs țara, până la intrarea sentinței în vigoare, păstrarea mijloacelor materiale de probă la materialele cauzei, iar corpul delict, automobilul, de restituit proprietarului;

Apărătorul inculpatului, avocatul Andrian Fetcu, în dezbateri judiciare, a pledat pentru stabilirea inculpatului a unei pedepse cu suspendarea condiționată conform prevederilor art.90 Cod penal.

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părţi, cercetat în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

constată:

Situaţia de fapt reţinută de instanţă

1. **Daniel LAZARIUC** la 29.09.2024, aproximativ la ora 19:15, nefiind deținător al permisului de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria] din care face parte autovehiculul condus, intenționat, ignorând prevederile pct.10 subpct.2) lit.a) al Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, conform cărora *„persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face*

parte autovehiculul condus şi ale pct.14 lit.a) al aceluiaşi Regulament care prevede că, „ conducătorului de vehicul este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate (...)", în timp ce conducea mijlocul de transport de model „Honda Civic", cu numărul de înmatriculare *****, pe un drum public din satul Buciumeni, r-ul Ungheni, a fost stopat de către angajații Serviciului patrulare a Secției Securitate publică a Inspectoratului de poliție Ungheni a IGP al MAI. În procesul verificării, fiind suspectat în consum de băuturi alcoolice, deoarece din cavitatea bucală a acestuia se simțea miros specific de alcool și comportament neadecvat, la solicitarea agentului constatator, Oxana Malcoci, a fost supus testării alcoolscopice cu analizatorul concentrației de etanol „Drager", în rezultatul căreia la Lazariuc Daniel a fost constatată concentrația de 0,57 mg/l a vaporilor de alcool în aerul expirat, care potrivit art.134[12] din Codul penal, constituie stare de ebrietate, adică starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool".

2. În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul, **Daniel LAZARIUC**, fiind asistat de apărătorul, Andrian Fetcu, a înaintat instanţei cererea prin care şi-a recunoscut total şi necondiţionat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitând ca, în conformitate cu prevederile art.364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.
3. Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanţa de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că fapta incriminată există, constituie infracţiune, a fost săvârşită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale şi fără lezarea libertăţilor fundamentale ale inculpatului.
4. De asemenea, instanţa a verificat autenticitatea declaraţiei de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art 364[1] Cod de procedură penală şi a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoştinţă de cauză, cu întrunirea condiţiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecinţele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.
5. În asemenea condiţii, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală.
6. Inculpatul, **Daniel LAZARIUC**, fiind audiat în şedinţa de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzaţiei formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat aceleaşi fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.
7. Aşa, inculpatul a relatat instanţei că recunoaște vina și se căiește de cele comise. Cunoaște că a încălcat legea, iar pedeapsa este drastică. Automobilul este al lui, însă urmează să-l vândă. Este de acord să i se aplice pedeapsa cu amendă.
8. Apărătorul și procurorul cu cererea înaintată de către inculpat, referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, au fost de acord, solicitând admiterea acesteia.
9. Analizând declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.
10. Fapta reţinută în sarcina inculpatului este confirmată şi prin materialul probator administrat în cauza penală, şi anume:
    - **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Malcoci Oxana,** care a declarat că activează în calitate subofițer în cadrul serviciului patrulare a secției securitate și

ordine publică al IP Ungheni. La data de 29.09.2024, de la orele 20:00, a intrat în serviciu împreună cu colegul Botnari Ion. La data de 29.09,2024, aproximativ la orele 19:30 în timp ce patrulau prin or.Ungheni, a fost contactată de ofiterul de sector Gania Nicolae care a comunicat că în s.Buciumeni r.Ungheni a fost stopat automobilul de model „Honda Civic" cu n/î *****. Atunci a fost pornit girofarul și a pornit în *****. În scurt timp a ajuns la locul indicat de Gania Nicolae fiind însoțit de șef SP al IP Ungheni, Langa Lilian, unde a observat pe conducătorul automobilul, care s-a prezentat ca Lazariuc Daniel. În timpul controlului actelor, din cavitate bucală a lui Lazariuc Daniel, se simțea un miros specific de alcool. Ultimul a fost întrebat dacă a consumat careva băuturi alcoolice înainte de a urca la volan, la care Lazariuc Daniel a comunicat că a servit bere. Fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, Lazariuc Daniel a fost supus testării alcooloscopice cu aparatul drager, fiindu-i explicate care sunt limitele admisibile și că refuzul de la testarea alcooloscopică se sancționează penal. În rezultatul testării în aerul expirat de către Lazariuc Daniel, a fost stabilită concentrație de alcool de 0,57 mg/l. Lazariuc Daniel a fost de acord cu rezultatul testului și i-a fost explicat faptul că dacă nu este de acord cu rezultatul testării poate să conteste prin proba biologică de sânge în cadrul examenului medical și recoltarea probelor biologice de sânge, la care ultimul a refuzat de a merge la spital. Fiind întocmite procesele-verbale, Lazariuc Daniel a luat cunoștință cu acestea și le-a semnat, iar automobilul a fost ridicat și transportat la parcarea specială (f.d.30-31);

- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorilor, Ion Botnari, Nicolai Ganea, Valeri Drebot, Lilian Langa și Iurie Moraru,** care au prezentat declarații analogice celor prezentate de martorul Malcoci Oxana (f.d.32-33, 24-35, 36-37, 38-39, 40-41);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de constatare a infracțiunii din 29.09.2024,** potrivit căruia la 29.09.2024, aproximativ la ora 19.15 min., **Daniel LAZARIUC** a condus automobilul de model „Honda Civic" cu n/î ***** pe un drum public din *****, fiind supus testării alcooscopice cu aparatul Drager, rezultatul fiind de 0,57 mg/l (f.d.4);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din data de 29.09.2024,** prin care s-a constatat că Lazariuc Daniel, fiind supus testării alcooltestului „Drager", s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,57 mg/l, ceea ce reprezintă stare de ebrietate potrivit art.134[12] Cod penal (f.d.5);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de examinare a obiectului din 01.10.2024,** obiectul examinării fiind tichetul „Drager Alcoltest 6820", ARPD-0084 din 29.09.2024, iar concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Lazariuc Daniel constituia 0,57 mg/l (f.d.15);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de examinare a obiectului din 30.09.2024,** potrivit căruia a fost examinat conținutul suportului optic de stocare a informației de tip CD-R, cu capacitatea de 45,7 GB, pe care se conține o înregistrare video (f.d.18-19);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de examinare a obiectului din 01.10.2024,** potrivit căruia au fost examinate: - copia certificatului nr.34/17-1054 din 15.02.2024; - copia buletinului de verificare metrologică nr.2.3.6.49-44C, analizator a concentrației de etanol, alcootestul 6820, nr.ARPD-0084, eliberat de

ÎS„Centrul Metrologie Aplicată și Certificare”, fiind admis pentru utilizare cu clasa de exactitate, eliberat la 02.05.2024, valabil până la 02.05.2025 (f.d.23).

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului

11. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că, starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptei imputate s-a confirmat în totalitate.
12. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.
13. În conformitate cu art.101 Cod de procedură penală*, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului în fapta imputată.*
14. Potrivit pct.10 alin.(2) lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.357 din 13.05.2009*, persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede și la cererea lucrătorului de poliție, este obligat să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria din care face parte autovehiculul condus*, iar potrivit pct.14 lit.a) din același regulament *conducătorului de vehicul este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate.*
15. Astfel, instanţa concluzionează că acţiunile inculpatului, **Daniel LAZARIUC**, au fost corect calificate în baza art.264[1] alin.(5) Cod penal, *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.*

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului

16. Instanţa de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993, 14307/88.” CEDO a statuat că ” (…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală. În acest sens, instanța reiterează și prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunţată într-o cauză urmează a fi motivată. Astfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei, Highins contra Franţei 1998, în cauza Helle contra Finlandei 1997 şi Boldea contra României 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenţie obligă instanţele să-şi motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligaţii poate varia în funcţie de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în faţa instanţei, precum şi diferenţele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispoziţiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie. De asemenea CEDO a arătat că obligaţia instanţei de a motiva hotărârea pronunţată, este aceea de a demonstra părţilor că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanţei obligaţia de a examina efectiv mijloacele, argumentele şi ofertele de probă ale părţilor (cauza Perez împotriva Franţei și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).
17. Instanţa la individualizarea, stabilirea categoriei şi termenului pedepsei ţine cont de prevederile art.7, 61, 75 Cod penal şi anume de gravitatea infracţiunilor săvârşite, de motivul acestora, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori

agravează răspunderea, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia precum şi scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

18. La fel, consemnăm că conform prevederilor art.61 alin.(1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor*, iar potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale, *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşrii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.
19. Conform art.75 alin.(1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia*, iar potrivit alin.(2), *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul*. *O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată*.
20. Urmează a fi notat că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.
21. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.
22. Astfel, urmează a fi relevat că la individualizarea pedepsei se va ţine cont de prevederile art.75 Cod penal, din dispoziţiile căruia se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată. De altfel, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a Codului penal. Individualizarea pedepsei, însă, constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor

legii penale şi pedepsei penale. După această clarificare, instanţa accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

23. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârsite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracţiunii. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.
24. Conform alin.(1) art.364¹ Cod procedură penală, *până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, iar potrivit alin.(7) art.364¹ Cod procedură penală, *în caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin.(1), dispoziţiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător* (…)".
25. Conform prevederilor alin.(2) art.80¹ Cod penal, ***în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la*** *art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6),* ***art.264¹****, 324–335¹, 370* ***şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare***.
26. La caz, componența de infracțiune prevăzută de art.264¹ alin.(5) Cod penal, prevede pedeapsa cu ***amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani***. Astfel, conform prevederilor alin.(2) art.80¹ Cod penal, **Daniel LAZARIUC** va beneficia de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsa prevăzută.
27. În această ordine de idei, instanţa de judecată conchide că infracţiunia comisă de către **Daniel LAZARIUC** face parte din categoria infracţiunilor mai puțin grave, fiind comisă cu intenţie directă de persoana vinovată.
28. Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr.8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că instanţele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ţinându-se cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or,

practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

29. Astfel, instanța menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunea săvârşită de către aceasta este mai puțin gravă. În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.
30. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul pentru securitatea traficului rutier, sănătatea şi chiar viaţa participanţilor la trafic, pe care îl generează conducerea mijloacelor de transport în stare de ebrietate alcoolică și fără deținerea permisului de conducere. Asemenea fapte în mod cert afectează relaţiile din societate menite să protejeze dreptul la siguranţa traficului rutier şi să apere persoanele de cauzarea unor potenţiale vătămări a integrităţii corporale sau de provocarea accidentelor rutiere cu survenirea altor consecinţe grave sau de ordin material, drept urmare a conducerii mijloacelor de transport în stare de ebrietate alcoolică și fără deținerea permisului de conducere. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social al acesteia, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.
31. Circumstanța ce atenuează răspunderea penală a lui **Daniel LAZARIUC** conform art.76 Cod penal, este *săvârşirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțini grave*.
32. Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.
33. Circumstanțe ce agravează răspunderea penală a lui **Daniel LAZARIUC** conform art.77 Cod penal nu au fost stabilite.
34. La stabilirea măsurii de pedeapsă inculpatului, instanţa va lua în consideraţie caracterul şi gradul pericolului social al infracţiunii săvârşite, personalitatea inculpatului.
35. Astfel, examinând personalitatea inculpatului, s-a stabilit că **Daniel LAZARIUC** anterior nu a fost condamnat, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, se caracterizează pozitiv.
36. În ceea ce priveşte modalitatea de executare a pedepsei, instanța de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, că săvârşirea infracțiunii reprezentă un incident în viața inculpatului,

consideră că, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă. De asemenea, instanța la stabilirea pedepsei va lua în considerație amploarea fenomenului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate și fără permis de conducere şi eforturile depuse de autorităţile statului în vederea contracarării acestuia. Instanţa manifestă încrederea că inculpatul va face concluziile necesare şi nu va mai comite noi infracţiuni.

37. Reieşind din cele expuse mai sus, din circumstanţele cazului, ţinând cont de scopul pedepsei penale, instanţa conchide că corectarea şi reeducarea inculpatului, **Daniel LAZARIUC,** se va realiza prin stabilirea unei pedepse sub formă de amendă. Instanța relevă că această pedeapsă este echitabilă, or ea va impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
38. Astfel, în speță, ținând cont de toate circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului, care anterior nu a comis infracțiuni, a recunoscut vina integral, a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de amendă, instanța de judecată consideră că pentru realizarea actului de justiție este necesară stabilirea inculpatului a unei pedepse sub formă de amendă.
39. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea penală, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Mai mult, pedeapsa nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.
40. Instanța consideră că pedeapsa sub formă de amendă va reprezenta un remediu echitabil corecției.
41. Prin urmare, ţinând cont de scopul legii penale, de persoana celui vinovat, instanţa de judecată consideră că corectarea inculpatului este posibilă fără privarea de libertate şi va aplica inculpatului pedeapsa sub formă de amendă, ori corectarea şi reeducarea condamnatului constă în extirparea mobilurilor negative din conştiinţa lor, mobiluri care au determinat săvârşirea infracţiunii.

Măsura preventivă

42. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală**,** *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.*
43. Instanţa consideră necesar de a aplica în privința inculpatului, **Daniel LAZARIUC**, măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la devenirea definitivă a sentinței.

Corpurile delicte

44. Potrivit art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.*
45. Prin ordonanța din 30.09.2024 (f.d.54) emise în cadrul cauzei penale, a fost recunoscut în calitate de corp delict mijlocul de transport de model ”Honda Civic” cu n/î *****.
46. Instanţa de judecată consideră necesar de a restitui corpul delict proprietarului după intrarea sentinței în vigoare.
47. În conformitate cu art.157 alin.(1) și alin.(2) Cod de procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care*

provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respective.

48. Prin ordonanțele din 30.09.2024 și 01.10.2024 (f.d.16, 20, 24) emise în cadrul cauzei penale, au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă următoarele: - tichetul „Drager Alcoltest 6820" din 29.09.2024; - o înregistrare video din 29.09.2024, stocate pe un suport optic de stocare de tip CD-R; - copia certificatului nr.34/17-1054 din 15.02.2024 și copia buletinului de verificare metrologică nr.2.3.6.49-44C.
49. Instanţa de judecată consideră necesar de a păstra mijloacele materiale de probă la materialele cauzei pe toată perioada păstrării acesteia.
50. *Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţa de judecată, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de prevederile art.80[1] Cod penal,* 364[1], *384-385, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată*

hotărăște:

Daniel LAZARIUC *se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de* art.264[1] alin.(5) *Cod penal, şi se stabileşte pedeapsa sub formă de* amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 112 500 (una sută doisprezece mii cinci sute) lei.

Se aplică în privinţa lui **Daniel LAZARIUC** măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara, care urmează să fie menținută până la devenirea definitivă a sentinței.

Corpul delict, mijlocul de transport de model "Honda Civic" cu n/î *****, de restituit proprietarului, **Daniel LAZARIUC**, după intrarea sentinței în vigoare.

Mijloacele materiale de probă: - tichetul „Drager Alcoltest 6820" din 29.09.2024; - o înregistrare video din 29.09.2024, stocate pe un suport optic de stocare de tip CD-R; - copia certificatului nr.34/17-1054 din 15.02.2024 și copia buletinului de verificare metrologică nr.2.3.6.49-44C, de păstrat la materialele cauzei pe toată perioada păstrării acesteia.

Sentinţa cu drept de atac la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinței,
Judecătorul **Anatolie RUSU**