Dosar nr.5r-1591/2026

4-26050903-12-5r-24042026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

12 iunie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sed. Ciocana
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Victor Sîrbu
Grefier Nicoleta Popovici
Cu participarea
Interpretului Sergiu Danilescu-Iacoban
Contravenientei: Rotari Irina
În lipsa:
Agentului constatator: Dumitru Cernavca

Examinând în şedinţă judiciară publică contestația înaintată de către Rotari Irina împotriva deciziei emisă asupra cauzei contravenţionale pornită în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 06448631 din 21.01.2025, încheiat în privinţa Irinei Rotari, a.n. *****, domiciliată *****, în temeiul art. 263 alin. (1) Cod Contravenţional,-

C O N S T A T Ă :

La data de 21.01.2025, agentul constatator din cadrul IP Centru, Cernavca Dumitru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr. 06448631 în privinţa Irinei Rotari, în baza art. 263 alin. (1) Cod Contravenţional RM, pe faptul că la data de 21.01.2025, ora 13:40 minute, în mun. Chișnău, str. Ciuflea-București, comercializa lucruri în stradă fără autorizație, prin ce a comis o contravenția 263 alin. (1) Cod Contravențional, adică desfăşurarea activităţii de întreprinzător fără înregistrare la organul înregistrării de stat sau la o altă autoritate publică competentă conform legii ori cu act de înregistrare declarat nevalabil, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 30,00 (treizeci) unități convenționale, echivalentul a 1 500,00 (o mie cinci sute,00) lei.

Nefiind de acord cu decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, Rotari Irina, la 14.04.2026 a depus contestație împotriva procesului-verbal și a deciziei de sancționare, solicitând constatarea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, încetarea procesului contravențional și încasarea prejudiciului moral de la agentul constatator.

În particular, Rotari Irina, în contestație susține că agentul constatator, Cernavca Dumitru la încheierea procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 21.01.2025 a admis mai multe erori care îi afectează valabilitatea și anume: nu i-a fost asigurat dreptul la interpret așa cum aceasta nu cunoaște limba română fiind impusă să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție încheiat într-o limbă pe care nu cunoaște; procesul-verbal a fost încheiat în lipsa a doi martori, la proceul-verbal nefiind anexate explicațiile acestora din urmă; procesul-verbal a fost întocmit în lipsa apărătorului; la procesul-verbal cu privire la

contravenție nu au fost anexate actele procedurale de consemnare a acțiunilor procesuale(proces-verbal de cercetare la fața locului, proces-verbal de audiere a contravenientei, tabel fotografic etc.); procesul-verbal a fost încheiat fără a i se înmîna informația scrisă privind drepturile sale.

Susține Rotari Irina în contestația depusă că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție au fost neglijate prevederile art. 443 alin. (1) lit. c), e), f), g), h) Cod contravențional care au ca efect nulitatea acestuia.

Argumentele părților.

Contravenienta, Rotari Irina, în ședința de judecată, a susținut contestația depusă. Totodată a menționat că anterior a mai depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 06448631 din 21.01.2025 încheiat în privinţa sa în temeiul art. 263 alin. (1) Cod Contravenţional RM. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 25 februarie 2026 contestația i-a fost respinsă, și pe care a solicitat de a fi anexată la prezenta cauza. A susținu că hotărârea respectivă nu a atacat-o cu recurs.

În ședința de judecată agentul constatator, Dumitru Cernavca, fiind legal citat în ședința de judecată nu s-a prezentat și nici nu a informat instanța despre motivele imposibilității sale de a se prezenta, instanța în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (2) Cod contravențional apreciind posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de judecată.

Examinând materialele cauzei, apreciind probele administrate la materialele dosarului, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestația formulată de Rotari Irina, ca fiind depusă cu încălcarea termenului de contestare, din următoarele considerente.

Cu privire la competența teritorială și jurisdicțională.

De la bun început instanța reține că, de caz, contestația deferită spre soluționare se înscrie în categoria de cauze contravenționale atribuite spre examinare în competența instanței de judecată, în acord cu dispozițiile art. 395 alin. (1^1) Cod contravențional.

Astfel, potrivit art.395 alin. (1^1) Cod contravenţional, contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1^1).

Din analiza materialelor cauzei contravenționale rezultă că decizia de sancționare a Irinei Rotari pentru fapta prevăzute la art. 263 alin. (1) Cod Contravenţional, a fost emisă agentul constatator Cernavca Dumitru din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, cu sediul în mun. Chișinău, str. Bulgară 40. În consecință, competența examinării prezentei contestații revine Judecătoriei Chișinău.

Cu privire la achitarea taxei de timbru.

Instanța reține că potrivit art. 448 alin. (8) Cod contravențional, pentru contestația depusă împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213/2023.

La materialele cauzei, se regăsește dovada achitării taxei de timbru și anume ordinul de plată din 14.04.2026 nr. 63055771 prin care se confirmă că Irina Rotari a achitat taxa de timbru în sumă de 200.00 lei.

Cu privire la respectarea termenului de contestare.

Preliminar instanța reține că atât procesul-verbal cu privire la contravenție cât și decizia de sancționare au fost întocmite în prezența Irinei Rotari, fapt indicat expres în rubrica nr. 14

și dedus din mențiunile în rubricile cu nr. 18 și 19 din procesul-verbal cu privire la contravenție.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. **Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia** *sau,* **pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale**, **de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8)**.

La examinarea cauzei, instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție contestat a fost întocmit la data de 21 ianuarie 2025 ora 14:00, iar prezenta contestație a fost depusă abia la data de 14 aprilie 2026, cu depășirea vădită a termenului legal de contestare.

Totodată, instanța constată că Rotari Irina a contestat anterior același proces-verbal cu privire la contravenție, contestația acesteia fiind respinsă ca tardivă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani prin hotărârea nr.5r-3372/2025 din 25 februarie 2026.

Or, hotărârea respectivă se bucură de autoritatea lucrului judecat, principiu care garantează stabilitatea raporturilor juridice și exclude posibilitatea reexaminării repetate a unei cauze soluționate definitiv între aceleași părți, având același obiect și fiind întemeiată pe aceleași circumstanțe de fapt. Autoritatea lucrului judecat împiedică nu doar pronunțarea unor soluții contradictorii, ci și repunerea în discuție a unor aspecte care au fost deja examinate și tranșate printr-o hotărâre judecătorească definitivă.

În aceste condiții, argumentele invocate de contestatoare în prezenta procedură au făcut deja obiectul analizei judiciare, iar instanța nu poate proceda la o nouă examinare a acestora, în lipsa unor temeiuri legale care să justifice înlăturarea efectelor hotărârii judecătorești anterioare.

Prin urmare, ținând cont atât de caracterul tardiv al contestației, cât și de existența unei hotărâri judecătorești definitive care se bucură de autoritatea lucrului judecat prin care s-a mai reținut anterior tardivitatea contestației, instanța concluzionează că prezenta contestație nu poate fi primită spre examinare în fond.

Față de cele ce preced, instanța reține că, dreptul de acces la un tribunal, garantat de articolul 20 din Constituție și, respectiv, de articolul 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, trebuie să fie practic și efectiv, nu teoretic și iluzoriu. Efectivitatea dreptului în discuție reclamă ca persoanele să aibă posibilitatea clară și concretă de a contesta un act care constituie o ingerință în exercitarea drepturilor sale. Dreptul de acces la un tribunal nu include doar dreptul de a iniția o acțiune în justiție, ci și dreptul la soluționarea cauzei de către un tribunal competent să se pronunțe asupra tuturor aspectelor de fapt și de drept *(Parohia Greco-Catolică Lupeni și alții v. România [MC], 29 noiembrie 2016, § 86)*.

Totuși, *dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut.* Acesta poate fi limitat. Limitările accesului la un tribunal trebuie să fie prevăzute de lege, să urmărească un scop legitim și să fie proporționale, pentru a nu fi afectată însăși esența dreptului. Această afirmație este valabilă și pentru normele de natură procedurală care stabilesc **termene în interiorul cărora persoanele ar putea formula o contestație** (*Marc Brauer v. Germania, 1 septembrie 2016, § 36*).

Folosirea termenelor limitative privește asigurarea bunei-administrări a justiției şi respectarea, în special, a principiului securității juridice.

În concluzia celor redate supra, instanța conchide asupra necesității de a respinge contestația formulată de Rotari Irina, ca fiind depusă cu încălcarea termenului stabilit de lege în acest sens.

În altă ordine de idei, instanța precizează că, concluzia privind tardivitatea contestației formulată de Rotari Irina și caracterul repetitiv al acesteia, degrevează instanța de judecată de obligația expunerii asupra fondului contestației.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. art. 448, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația înaintată de Rotari Irina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție MAI nr. 06448631 din 21.01.2025 și a deciziei de sancționare pe semnele contravenției prevăzute de art. 263 alin. (1) Cod contravențional Cod contravențional, ca fiind depusă cu încălcarea termenului legal de contestare.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Președintele ședinței
Judecătorul **Victor Sîrbu**