H O T Ă R Â R E

În numele Legii

în cauza contravențională

privind contestația depusă de avocatul Brinza Constantin, în interesele lui

IVANOV Viorel

(art. 78 alin. (1), art 354 alin.(1) Cod Contravențional)

(Dosarul nr. 5r-2793/2026

4-26092421-12-5r-21072026)

Contestație respinsă ca neîntemeiată

15 octombrie 2026

Textul corespunde originalului

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în componența:
Ion Cupcea, *Președinte de ședință,*
Zaharov Mariela *grefier,*

Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația înaintată de avocatul Brinza Constantin, în interesele lui IVANOV Viorel, anul nașterii la ***, IDNP *****, dom. *****, ***** 110/1, ap.100,** *care contestă procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 520389 din 08 iunie 2026, emis în privința lui Ivanov Mihail, învinuit de săvârșirea contravențiilor prevăzută de art. 78 alin. (1), art 354 alin.(*1) *din Codul contravențional,*

În prezența:
Ivanov Viorel, *contestatarul (victima)*
Brînza Constantin, *avocatul contestatarului*

În lipsa:
Grițac Andrei, *agent constatator*
Ivanov Mihail, *contravenient*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 08 iunie 2026, în privința lui Ivanov Mihail a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 520389 și decizia de sancționare din aceeași dată, în baza art. 78 alin. (1), art. 354 alin.(1) Cod contravențional, pe faptul că la data de 07 mai 2026, ora 13.07, aflându-se pe str. Bucovinei ½ din *****, în urma unui conflict cu Ivanov Viorel, l-a agresat fizic pe ultimul, ca urmare în baza raportului de constatare nr. 202602P1000 din 08 mai 2026, leziunile corporale a lui Ivanov Viorel au fost calificate ca leziuni corporale neînsemnate. Contestația avocatului Brinza Constantin, în interesele lui Ivanov Viorel a fost repartizată judecătorului Ion Cupcea la 21 iulie 2026.

2. La data de 15 iulie 2026, avocatul Brînza Constantin, în interesele lui Ivanov Viorel a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 520389 şi deciziei agentului constatator din 08 iunie 2026, adoptate pe faptul comiterii contravențiilor prevăzute de art. art. 78 alin. (1), art. 354 alin.(1) din Codul contravențional, solicitând anularea acestuia.

3. În motivarea contestației înaintate s-a invocat că, la data de 08 iunie 2026, agentul constatator Andrei Gritac a întocmit procesul-verbal nr. MAI07 520389 în privința lui Ivanov Mihail, potrivit căruia, la data de 07 iunie 2026, la ora 17:02, în *****, com. Stăuceni, str. Bucovinei, 1/2, Ivanov Viorel a fost agresat fizic, în urma cărui fapt a

suferit leziuni corporale neînsemnate, comițând contravenția prevăzută de art. 78 alin. (1) și art. 354 alin. (1) din Codul contravențional. Agentul constatator i-a adus la cunoștință procesul-verbal la data de 13 iulie 2026. Contestatorul nu este de acord cu întocmirea procesului-verbal și cu decizia adoptată, considerându-le ilegale și nefondate, și solicită anularea acestora din următoarele motive. În primul rând, se invocă faptul că locul întocmirii procesului-verbal și al adoptării deciziei este *****, str. M. Costin, nr. 5/1, iar agentul constatator și colaboratorii poliției nu s-au aflat la fața locului, în *****, com. Stăuceni, str. Bucovinei, 1/2, nici la data de 07 iunie 2026, nici la data de 08 iunie 2026. Totodată, nu a fost întocmit procesul-verbal de cercetare la fața locului, conform art. 118 din Codul de procedură penală, și nu au fost consemnate toate datele necesare în procesul-verbal, conform prevederilor Codului de procedură penală. Agentul constatator nu a indicat în mod corespunzător locul comiterii faptei și circumstanțele cauzei. În procesul-verbal se indică faptul că au asistat martori, însă martorii oculari nu au semnat procesul-verbal și nici nu au fost identificați. De asemenea, în procesul-verbal nu este indicat faptul că locul săvârșirii faptei este un loc public, deschis, respectiv strada, inclusiv un spațiu de uz comun. Se mai invocă faptul că agentul constatator a examinat plângerea fără a efectua toate acțiunile posibile în vederea stabilirii adevărului și în lipsa unor probe concludente și pertinente. Agentului constatator i-au fost prezentate probe video, respectiv înregistrări video, care însă nu au fost ridicate prin întocmirea unui proces-verbal și nu au fost anexate la dosar. Atacul violent săvârșit de Ivanov Mihail a fost înregistrat integral, de la început până la sfârșit, iar înregistrarea a fost prezentată agentului constatator. Prin urmare, contestatorul consideră că acțiunile agentului constatator nu au fost efectuate în conformitate cu legislația în vigoare, iar decizia adoptată este ilegală și urmează a fi anulată, cu remiterea cauzei la IP Rîșcani, în vederea efectuării unei anchete și pornirii unei cauze penale.

4. *Apărătorul Brînza Constantin*, în ședința de judecată a susținut contestația pe motivele de fapt și de drept indicate.

5. *Contesatarul (victima) Ivanov Viorel*, în ședința de judecată a susținut poziția apărătorului.

6. *Agentul constatator Griţac Andrei şi contravenientul Ivanov Mihail*, în ședința de judecată nu s-au prezentat, fiind legal citați despre data, ora și locul ședinței de judecată, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestora.

7. În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

MOTIVAREA INSTANȚEI

8. *Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.*

9. Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).

10. Instanța de judecată menționează că, în prezenta speță, nu este posibil de a stabili cu certitudine data recepționării actului contestat. Totodată, decizia contestată nu conține careva mențiuni din care ar rezulta că lui Ivanov Viorel i-a fost înmânată o copie a actului contestat. Prin urmare, reieșind din aceste considerente și aplicând principiul interpretării dubiilor în favoarea persoanei sancționate, instanța de judecată va considera că contestația depusă, a fost formulată în termen.

11. În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția. *Sub aspectul legalității* analizând cuprinsul procesului - verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 520389 şi deciziei agentului constatator din 08 iunie 2026 prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute și relative, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional.

12. *Sub aspectul temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că, la materialele cauzei, se regăsește un ansamblu de mijloace de probă, cercetate nemijlocit în ședința de judecată, care au stat la baza constatării faptei contravenționale. Astfel, dosarul cuprinde *procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 520389 din 08 iunie 2026*, prin care s-a stabilit că, la data de 07 mai 2026, la ora 13:07, aflându-se pe str. Bucovinei ½ din *****, Ivanov Mihail, în urma unui conflict cu Ivanov Viorel, l-a agresat fizic pe ultimul, iar, în baza raportului de constatare nr. 202602P1000 din 08 mai 2026, leziunile corporale ale lui Ivanov Viorel au fost calificate ca leziuni corporale neînsemnate; *plângerea lui Ivanov Viorel din 07 mai 2026*, prin care Ivanov Viorel a rugat organele de poliție să întreprindă măsuri în privința lui Ivanov Mihail, care l-a agresat fizic și verbal la adresa din str. Bucovinei ½, *****; *declarațiile lui Ivanov Viorel*, care a relatat despre incidentul din 07 mai 2026; *procesul-verbal de audiere a victimei Ivanov Viorel din 19 mai 2026*, în care acesta a relatat circumstanțele conflictului din 07 mai 2026; *procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 08 iunie 2026*, prin care Ivanov

Mihail a relatat circumstanțele conflictului cu Ivanov Viorel din 07 mai 2026; *declarațiile lui Apetri Veaceslav, Coșcodan Ion și Cobîlaș Maxim*, care au confirmat conflictul apărut între Ivanov Viorel și Ivanov Mihail la data de 07 mai 2026; *raportul de constatare nr. 202602P1000 din 08 mai 2026*, prin care, în urma examinării medico-legale a lui Ivanov Viorel, s-a constatat: echimoze și excoriații cu edem posttraumatic al țesuturilor moi la nivelul feței, excoriații la nivelul buzelor, excoriații la nivelul ambelor coate, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricțiune, posibil în perioada de timp și în circumstanțele indicate de către persoana examinată, condiționând dereglarea sănătății de până la 6 zile și, în baza acestui criteriu, calificându-se ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

13. Prin acțiunile sale, lui Ivanov Mihail i se impută săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 78 alin. (1) și art. 354 alin. (1) din Codul contravențional.

14. Examinând cauza contravențională sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, clarificând toate circumstanțele relevante pentru soluționarea justă a cauzei, precum și verificând încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și elementele constitutive ale contravențiilor imputate, instanța de judecată, prin raportare la materialele cauzei cercetate în ședința de judecată și la susținerile participanților la proces, constată că argumentele invocate în contestație sunt neîntemeiate. Totodată, contestatorul nu a prezentat motive de fapt concrete care să justifice susținerile formulate.

15. În consecință, instanța de judecată constată că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și la aplicarea sancțiunii contravenționale, prin care Ivanov Mihail a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 78 alin. (1) și art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, agentul constatator a respectat cerințele art. 443 din Codul contravențional și a stabilit în mod corespunzător circumstanțele faptelor imputate.

16. De asemenea, instanța nu a identificat careva circumstanțe dintre cele prevăzute de art. 445 din Codul contravențional care ar putea atrage nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. La întocmirea acestuia au fost respectate principiile prevăzute de art. 5–9 din Codul contravențional, inclusiv principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterului personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii și sancțiunii contravenționale.

17. În aceste condiții, obiecțiile formulate de apărător în contestație nu sunt de natură să influențeze legalitatea actelor contestate. Or, în situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii sunt legale sub aspectul fondului, acestea nu pot fi anulate exclusiv pentru motive de natură formală.

18. Prin urmare, instanța de judecată reține că, în cadrul examinării cauzei contravenționale, agentul constatator a stabilit existența și caracterul veridic al contravențiilor imputate, precum și lipsa circumstanțelor care ar înlătura caracterul contravențional al faptei. Totodată, au fost examinate vinovăția persoanei sancționate, circumstanțele atenuante și agravante, necesitatea aplicării sancțiunii și caracterul acesteia, astfel încât sancțiunea contravențională aplicată să fie echitabilă și să se încadreze în limitele prevăzute de norma materială aplicabilă.

19. În raport cu circumstanțele constatate, instanța de judecată apreciază că contestația formulată de Ivanov Viorel urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

20. Este de menționat că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare constituie acte administrative cu caracter individual și beneficiază de prezumția de veridicitate specifică actelor administrative, în măsura în care acestea au fost întocmite cu respectarea prevederilor legale.

21. În speță, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea cerințelor legale aplicabile. În consecință, consemnările agentului constatator referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție care, însă, poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă admis de lege.

22. Faptele consemnate de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție și sancționate prin decizia contestată întrunesc elementele constitutive ale contravențiilor reținute în sarcina lui Ivanov Mihail.

23. Totodată, din materialele cauzei rezultă că vinovăția contravenientului a fost demonstrată prin probe suficiente, acumulate de agentul constatator și care au stat la baza întocmirii procesului-verbal. Prin urmare, lipsa unor încălcări esențiale ale procedurii nu poate constitui un temei pentru anularea procesului-verbal din motive pur formale.

24. În aceste circumstanțe, instanța de judecată reține că argumentele invocate de Ivanov Viorel în contestație nu au fost confirmate în cadrul examinării cauzei. Circumstanțele consemnate în procesul-verbal, care au stat la baza constatării vinovăției lui Ivanov Mihail pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 78 alin. (1) și art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, nu au fost combătute prin probe pertinente și concludente. Din acest motiv, instanța le apreciază ca fiind veridice.

25. De asemenea, instanța consideră neîntemeiate afirmațiile contestatorului potrivit cărora acțiunile lui Ivanov Mihail ar depăși limitele unei fapte contravenționale și ar trebui examinate potrivit procedurii prevăzute de art. 274 din Codul de procedură penală. Pentru angajarea răspunderii penale este necesar ca fapta să întrunească elementele constitutive ale unei infracțiuni prevăzute de Codul penal, inclusiv sub aspectul gradului de pericol social, al naturii și gravității leziunilor produse și al consecințelor survenite.

26. În speță, probele administrate nu relevă existența unor vătămări corporale ușoare, medii sau grave în sens penal și nici alte circumstanțe agravante care să confere faptei caracter penal. Simplul dezacord al părții vătămate cu încadrarea juridică stabilită nu constituie temei pentru recalificarea faptei și declanșarea urmăririi penale.

27. În consecință, instanța constată că argumentele prezentate de Ivanov Viorel în contestație nu au fost confirmate în cadrul examinării cauzei și nu sunt apte să răstoarne concluziile agentului constatator referitoare la existența faptei contravenționale și la vinovăția acestuia.

28. Instanța apreciază că procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 520389 din 08 iunie 2026 a fost întocmit în baza circumstanțelor constatate și a materialelor probatorii acumulate în procesul de examinare a cazului. Vinovăția lui Ivanov Mihail este confirmată prin coroborarea probelor administrate în cauză, inclusiv prin declarațiile persoanei vătămate Ivanov Viorel, declarațiile martorilor Apetri Veaceslav, Coșcodan Ion și Cobîlaș Maxim, precum și prin raportul de constatare nr.

202602P1000 din 08 mai 2026, potrivit căruia leziunile corporale depistate la Ivanov Viorel au fost calificate drept vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

29. În acest sens, instanța reține că probele administrate se coroborează reciproc și confirmă circumstanțele de fapt consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție. Simpla invocare a unor pretinse încălcări de ordin procedural, în absența unor argumente și probe pertinente care să demonstreze nelegalitatea procesului-verbal și a deciziei contestate, nu poate constitui un temei suficient pentru anularea acestora.

30. Totodată, instanța constată că argumentele invocate de Ivanov Viorel în contestație au un caracter preponderent declarativ și nu sunt susținute prin probe capabile să pună la îndoială veridicitatea sau forța probantă a materialelor acumulate în cauză. Din ansamblul probelor cercetate în ședința de judecată rezultă atât existența faptei contravenționale, cât și implicarea lui Ivanov Mihail în săvârșirea acesteia.

31. Prin urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia adoptată în privința lui Ivanov Mihail sunt legale și întemeiate, iar argumentele invocate în contestație nu reprezintă temeiuri suficiente pentru anularea acestora.

32. În aceste circumstanțe, instanța apreciază contestația formulată de Ivanov Viorel ca fiind neîntemeiată și urmează să o respingă, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 520389 din 08 iunie 2026 și a deciziei contestate, fără modificări.

33. Reieșind de situația faptică reținută, potrivit materialelor prezentate, instanța va respinge contestația depusă de Ivanov Viorel și avocatului acestuia Brînza Constantin împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 520389 și deciziei agentului constatator din 08 iunie 2026 întocmit în privința lui Ivanov Mihail în baza art. 78 alin. (1) și art. 354 alin. (1) Cod contravențional, ori contestatarul nu a prezentat careva probe pertinente și concludente care ar demonstra că actul contestat ar fi unul ilegal și contrar legii.

34. Urmare a analizei circumstanțelor de fapt și de drept, instanța relevă că, scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței (*Ruiz Torija împotriva Spaniei*, pct. 29). Instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (*Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos*, pct. 61), dar din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate (a se vedea *Boldea împotriva României*, pct. 30).

35. În temeiul celor expuse şi a prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 2), art.448 și art.462- 463 Cod contravențional al RM, instanța de judecată:

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de avocatul Brinza Constantin, în interesele lui **IVANOV Viorel**.

Se menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 520389 din 08 iunie 2026 întocmit în privința lui **IVANOV Mihail** în baza art. 78 alin. (1) și art. 354 alin. (1) din Codul contravențional și decizia de sancționare din aceeași dată, prin care **IVANOV Mihail** a fost sancționat cu amendă în mărime de 50 unități convenționale, ceea ce constituie 2 500 lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,
JUDECĂTOR **ION CUPCEA**