Dosar nr. 2c-287/2023
2-22188044-09-2c-28122023

HOTĂRÂRE
În numele Legii

25 septembrie 2024 mun. Bălţi
Judecătoria Bălţi, (*sediul central*),
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Ghercavii Svetlana
Grefier Cotos-Melnițchi Tatiana
Cu participarea:
Reprezentantului pârâtului SRL „Evolar”, avocatul Guțu Tatiana;
În lipsa:
Reprezentantului reclamantului Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule;
Intervenientului accesoriu Sarmaniuc Victor;

a examinat în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule către SRL „Evolar”, intervenient accesoriu Sarmaniuc Victor privind recuperarea despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată, -

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:

1. La data de 28.12.2023 Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a înaintat în instanţă cererea de chemare în judecată către SRL „Evolar”, intervenient accesoriu Sarmaniuc Victor privind recuperarea despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii a indicat că, la 16 iulie 2021, în mun. Chișinău a avut loc accidentul rutier cu implicarea automobilelor Volvo FH, cu n/î *****, condus de Bojenov Ivan (proprietar Nic-Trucks Trans” SRL) și autovehicolul Volkswagen Caddy cu n/î ***** (proprietar „Evolar” SRL), condus de către Sarmaniuc Victor.
3. Invocă că conform procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05297260 din 16 iulie 2021, vinovat în producerea accidentului rutier a fost recunoscut Bojenov Ivan, conducătorul autovehicolului Volkswagen Caddy cu n/î *****.

4. Astfel, pârâtul „Evolar” SRL, în calitate de proprietar, posesor și utilizator al autovehicolului Volkswagen Caddy cu n/î *****, nu a respectat dispozițiile art.4 alin. (1) a Legii nr. 414-XVI din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicole (prevedere în vigoare la data producerii accidentului rutier) ce stabilesc că persoanele fizice și persoanele juridice care au în proprietate sau utilizate autovehicole supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova sunt obligate să se asigure pentru cazuri de răspundere civilă auto ca urmare a prejudiciilor cauzate prin accident de autovehicul produs în limitele de acoperire ale asigurării.
5. Totodată, în conformitate cu prevederile art. 4 alin.(1^1) al aceleași Legi, obligația de asigurare nu se resfrânge asupra proprietarului sau utilzatorului de autovehicul al cărui risc a fost asigurat în condițiile prezentei legi de către o altă persoană, cu excepția cazului în care autovehicolul a fost transmis în proprietatea sau utilizarea unei persoane juridice/întreprinzător individual. Cu alte cuvinte, în orice situație în care un autovehicul se află în proprietatea/posesia unei persoane juridice, ultima are obligația de a încheia un contract de asigurare auto pentru autovehicolul respctiv-obligațaie nerespectată de SRL „Evolar” în prezenta situație, aceasta omițând să perfecteze un contract de asigurare pentru automobilul Volkswagen Caddy cu n/î *****.
6. Astfel, la momentul producerii accidentului, mijlocul de transport aflat în proprietatea pârâtului și exploatat de către acesta/în interesele acestuia, nu era asigurat de către ultimul pentru cazuri de răspundere civilă auto, ci doar de către persoana fizică Gorbulea Rodion - fapt confirmat prin extrasul din Registrul asigurării interne.
7. Acest fapt este confirmat inclusiv prin dispoziția nr. RCAI0778-2021 din 10 august 2021, emisă de CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA, în care este indicat expres că automobilul Volkswagen Caddy cu n/î ***** este exploatat de către proprietarul SRL „Evolar”, însă contractul de asigurare obligatorie nr. RCAI-006499339 din 23 februarie 2021, perfectat pentru respectivul atomobil între asigurator și persoana fizică Gorbulea Rodion.
8. Confirmarea informației că autovehicolul indicat era exploatat, la data producerii accidentului rutier din 16 iulie 2021, de către/în interesele pârâtului SRL „Evolar” se confirmă și prin foaia de parcurs seria KO nr. 393284, eliberată de pârât pentru autovehicolul Volkswagen Caddy cu n/î ***** pe numele lui Sarmaniuc Victor, prin care i s-a acordat ultimului drept de circulație pe teriotriul Republicii Moldova la 16 iulie 2021.
9. Astfel, potrivit art. 20 alin. (2) Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, astfel „Nic-Trucks Trans” SRL, reprezentat de Dinu Olga, în calitate de proprietar al

autovehicolului Volvo FH, cu n/î *****, înaintează la data de 02 septembrie 2021 către BNAA o cerere de despăgubire, prin care solicită achitarea despăgubirii de asigurare pentru prejudiciul suportat prin determinarea automobilului în urma producerii accidentului rutier din data de 16 iulie 2021.

10. Ulterior, în temeiul procesului-verbal de constatare a pagubelor la autovehicule nr. FVS/21/207 din 16 septembrie 2021 și a raportului de evaluare nr. 0396/2021/BNAA din 20 octombrie 2021, efectuate de către „Eurotaxglas" SRL a fost stabilită mărimea prejudiciului cauzat autovehiculului Volvo FH, cu n/î ***** în sumă de 28 099,00 lei. Despre data și locul examinării autovehiculului avariat a fost notificat pârâtul prin scrisoare, recepționată de ultimul la 09 septembrie 2021.
11. Ulterior stabilirii mărimii prejudiciului cauzat prin avarierea autovehiculului Volvo FH, cu n/î *****, prin notificarea, reclamantul a comunicat pârâtului propunerea de a achita benevol suma despăgurii pentru prejudiciul cauzat, precum și cheltuielile de evaluare a prejudiciilor. Notificarea expediată în adresa pârâtulu a fost recepționată la 04 noiembrie 2021, însă a rămas fără răspuns.
12. Ca urmare, dat fiind faptul că pârâtul nu a respectat normele legale imperative prevăzute la art. 4 alin.1) din Legea nr. 414 din 22.12.206, iar accidentul rutier din 16 iulie 2021 a fost recunoscut drept caz neasigurat, între BNAA și persoana păgubită „Nic-Trucks Trans" SRL a fost încheiat la data de 25 noiembrie 2021, acordul nr. FVS/21/207 privind acordarea despăgubirilor de asigurare prin care părțile au convenit ca persoanei păgubite să-i fie achitată despăgubirea de asigurare în sumă de 28 099,00 lei.
13. Astfel, în temeiul actului de stabilire a despăgubirii din fondul de protecție a victimelor străzii, aferent dosarului FVS/21/207, la data de 25 noiembrie 2021, BNNA a emis ordinul nr. 719 cu privire la regularizarea dosarului de daune nr. FVS/21/207, prin care a aprobat despăgubirea de asigurare în sumă de 28 099,00 lei, pentru deteriorările cauzate autovehicolului de model Volvo FH cu ***** ca urmare a producerii accidentului de circulație din 16 iulie 2021 din vina lui Sarmaniuc Victor.
14. În consecință, BNAA a întreprins, în tememiul art. 33 alin. 3) al aceluiași act normativ, acțiunile corespunzătoare în vederea achitării, din mijloacele fondului de protecție a victimelor străzii (FPVS), a despăgubirii de asigurare pentru daunele cauzate, achitând în beneficiul „Nic-Trucks Trans" SRL despăgubirea de asigurare în sumă totală de 28 099 lei, potrivit ordinului de plată nr. 116 din 26 noiembrie 2021. Totodată, reclamantul a suportat și cheltuieli de evaluare a pagubei cauzate prin deteriorarea autovehiculului Volvo FH cu *****, în sumă de 400,00 lei.

15. În scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, la data de 26 mai 2022, reclamantul BNAA a expediat pretenția nr. 02-1338/22 din 25 mai 2022 privind recuperarea despăgubirii către pârâtul SRL ,,Evolar" și interveneintul accesoriu Sarmaniuc Victor, prin care a solicitat executarea cu bună-credință a obligației de restituire a despăgubirii de asigurare în sumă de 28 099,00 lei pentru prejudiciul cauzat în urma producerii accidentului rutier din 16 iulie 2021 și a cheltuielilor pentru evalaurea pagubelor, în sumă de 400,00 lei. Pretențiile expediate în adresa ambilor destinatari au fost restituite de către ÎS ,,Poșta Moldovei", rămânând astfel fără răspuns și neavând rezultatul scontat. Astfel, pentru întârzierea de plată a despăgubirii de asigurare și cheltuielilor de evaluare a pagubei, de către reclamant a fost calculată și dobânda de întârziere, în sumă de 8 860,07 lei, pentru perioada 31 iunie 2022 - 31 iulie 2023.
16. Solicită reclamantul încasarea de la pârâtul SRL ,,Evolar" în beneficiul Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule suma de 28 099,00 lei, cu titlu de despăgubire de asigurare, suma de 400,00 lei, cu titlu de cheltuieli pentru evaluarea pagubelor, suma de 8 860,07 lei cu titlu de dobândă de întârziere și cheltuielile de judecată care se compun din taxa de stat în sumă de 1 120,77 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1 500 lei.
17. În cadrul examinării cauzei reprezentantul pârâtului, avocatul Tatiana Guțu a depus referință la cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neântemeiată. În argumentarea poziției sale invocă reprezentantul că la materialele cauzei a fost anexat procesul verbal contravențional, întocmit la data de 16.07.2021 în mun. Chișinău str. Aleea Gării 38, pe numele lui Sarmaniuc Victor conform prevederilor art. 242 CCo. Potrivit acestui proces verbal a fost indicat că Sarmaniuc Victor conducând automobilul de model Wolkswagen Caddy cu nr. *****, încălcând prevederile pct. 39.3 și 45.1 RCR s-a ciocnit cu automobilul de model Volvo n/î *****, condus de șoferul Bojenov Ivan. Potrivit acestui proces verbal s-a constatat că conducătorul auto Sarmaniuc Victor a cauzat o pagubă neconsiderabilă lui Bojenov Ivan, care și urma să solicite pagube materiale. În procesul verbal vizat nu a fost indicat că conducătorul auto Sarmaniuc Victor a cauzat vreun prejudiciu material SC ,,NIC-TRUCK Trans" SRL, la fel din procesul verbal nu se atestă în nici un mod că proprietar al automobilului deteriorat este anume reclamantul din prezenta acțiune civilă. Acest proces nu a fost contestat nici de către o parte și respectiv are valoarea lucrului judecat.
18. Astfel, conform informațiilor furnizate, cetățeanul Bojenov Ivan a fost recunoscut ca victimă în procesul verbal contravențional și ultimul urma să depună o cerere privind despăgubirea în baza Legii nr. 414/2006, cu atât mai mult ca la materialele dosarului nu a fost prezentate acte doveditoare că SC ,,NIC-TRUCK Trans" SRL, este proprietarul vehicolului accidentat în 2021, ba

mai mult, ultimul nu a fost recunoscut în calitate de vicitimă în procesul contravențional și prin urmare, nu a avut în acest sens nici un temei legal pentru depunerea cererii de despăgubire către BNAA.

19. Totodată, invocă reprezentantul că o cerere de despăgubire a fost depusă și semnată de către Diru Olga, în interesele SC „NIC-TRUCK Trans" SRL în temeiul unei împuterniciri nedatate. Referitor la împuternicerea de reprezentare a lui Diru Olga, anexată la materialele dosarului privind reprezentarea SC „NIC-TRUCK Trans" SRL, indică la faptul că prezenta procură este nulă, or conform art. 376 din Cod Civil, este nulă procura în care nu este indicată data întocmirii. Cu atât mai mult, că verificând cererea de despăgubire depusă de Diru Olga în interesele SC „NIC-TRUCK Trans" SRL se atestă că cererea a fost depusă fără împuternciri, or la rubrica repezentantul împuternicit cel puțin nu este indicat nimic din ce a confirmat că cererea a fost depusă și semnată de o persoană împuternicită prin procură.
20. La fel, la materialele dosarului nu este anexată nici o confirmare precum că SC „NIC-TRUCK Trans" SRL deține cu drept de proprietate autovehicolul de model Volvo FH cu n/î *****, astfel BNAA neîntemeiat în opinia pârâtului, reieșind din materialele prezentate a acceptat aprobarea cererii de despăgubiri și achitarea sumei în mărime de 28 099 lei.
21. La caz, dreptul la acțiunea de regres a reclamantului a apărut din momentul executării plății către pretinsul beneficiar și anume 26.11.2021. Menționează că SRL „Evolar" nu a recepționat nici o scrisoare-notificare din partea BNAA referitor la achitarea sumei de 28499 lei, ultima nu a fost recepționată de către SRL „Evolar" din motive necunoscute deși până atunci toată corespondența era ridicată regulat la solicitările oficiului poștal. Consideră că calculul efectuat a fost neântemeiat solicitat a fi încasat, mai mult ca atât pârâtul nu a fost înștiințat despre posibilitatea soluționării cauzei extrajudiciar, prin diferite mijloace de informare cum ar fi telefonul, poșta electronică mai mult ca atât consideră solicitarea neîntemeiată și din punct de vedere a normei invocate drept temei al încasării. Astfel, solicită reprezentantul pârâtului respingerea acțiuni.
22. Prin încheierea din 12 februarie 2024 a fost trecută examinarea cauzei la acțiunea înaintată de Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule către SRL „Evolar", intervenient accesoriu Sarmaniuc Victor privind recuperarea despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată, din procedura pentru cereri cu valoare redusă în procedura generală.
23. În ședința de judecată reprezentantul reclamantului Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, avocatul Caliga Mariana a înaintat o cerere cu privire la examinarea cauzei în lipsa sa, totodată a susținut integral acținea, pe motivele de drept și de fapt invocate, astfel solicitând admiterea acțiuii, la cerere anexând și explicațiile scrise. (f.d.72-79.)

24. La caz, instanţa de judecată reţine că potrivit art.206 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, *părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre. Dacă partea solicită să-şi dovedească pretenţiile sau obiecţiile prin ascultarea celeilalte părţi, instanţa cere să se prezinte personal în faţa judecăţii. Dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.*
25. Având în vedere că reprezentantul reclamantului a solicitat examinarea cauzei în lipsă, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia în baza materialelor anexate la dosar
26. Reprezentantul pârâtului, avcatul Guțu Tatiana, în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii, încasarea cheltuielilor de judecată din contul reclamantului Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule, pentru acordarea asistenței jurdice pârâtului SRL „Evolar”, în sumă de 5 000 lei, în cadrul prezentului proces.
27. Intervenientul accesoriu Sarmaniuc Victor, în ședința de judecată nu s-a prezentat, din motive necunoscute instanței.
28. La caz, instanţa de judecată reţine că potrivit art.205 alin.(1) şi (4) Cod de procedură civilă, *Participanţii la proces sînt obligaţi să comunice din timp instanţei judecătoreşti motivul imposibilităţii de a se prezenta în şedinţă de judecată şi să prezinte probele care dovedesc motivul; Dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, cauza se examinează în absenţa acestuia.*
29. Având în vedere normele enunţate mai sus, raportate la situaţia de fapt, precum şi ținând seama că părțile au fost înștiințati, în mod legal despre data, ora, locul desfășurării ședinței de judecată, dar nu s-au prezentat și n-au comunicat motivele neprezentării sale, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanţei:

30. Audiind explicaţiile participantului la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată concluzionează de a respinge acţiunea înaintată de Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, din următoarele considerente.

31. Conform articolului 5 alin.(1) Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime*, pe când potrivit prevederilor art. 166 alin. (l) din același cod, *oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.*
32. În corespundere cu articolul 6 Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.*
33. Conform articolului 118 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile pârților şi ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*
34. Articolul 121 Cod de procedură civilă statuează că, *instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar articolul 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor. Potrivit articolului 130 alin. (1) Codul de Procedură Civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*
35. În conformitate cu articolele 239 și 240 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată. La deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.*

36. La data de 28.12.2022 Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a înaintat în instanţă cererea de chemare în judecată către SRL „Evolar”, intervenient accesoriu Sarmaniuc Victor privind recuperarea despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată.
37. În motivarea cerințelor a indicat reclamantul că la la 16 iulie 2021, în mun. Chișinău str. Aleea Gării 38, a avut loc accidentul rutier cu implirea automobilelor Volvo FH, cu n/î *****, condus de Bojenov Ivan (proprietar Nic-Trucks Trans” SRL și autovehicolul Volkswagen Caddy cu n/î ***** (proprietar „Evolar” SRL), condus de către Sarmaniuc Victor.
38. Invocă că conform procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05297260 din 16 iulie 2021, vinovat în producerea accidentului rutier a fost recunoscut Bojenov Ivan, conducătorul autovehicolului Volkswagen Caddy cu n/î *****.
39. Totodată, invocă reclamantul că posesor al autmobilului Volkswagen Caddy cu n/î ***** fiind „Evolar” SRL, astfel, în calitate de proprietar, posesor și utilizator al autovehicolului menționat, nu a respectat dispozițiile art.4 alin. (1) a Legii nr. 414-XVI din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicole (prevedere în vigoare la data producerii accidentului rutier) ce stabilesc că persoanele fizice și persoanele juridice care au în proprietate sau utilizare autovehicole supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova sunt obligate să se asigure pentru cazuri de răspundere civilă auto ca urmare a prejudiciilor cauzate prin accident de autovehicul produs în limitele de acoperire ale asigurării.
40. În această ordine de idei, instanța relevă că dat fiind că potrivit procesului verbal privire la contravenție nr. MAI05297260 din 16 iulie 2021, vinovat de comiterea accidentului este Sarmaniuc Victor, c0are conducând automobilul de model Volkswagen Caddy cu n/î *****, a ciocnit camionul de model Volvo cu n/î *****, condus de cetățeanul Bojenov Ivan, prin care fapt i-a cauzat o pagubă neconsiderabilă cet. Bojenov Ivan. Acest lucru fiind constatat de către agentul constatator în ordinea art. 440 CCo.
41. Cu referire la faptul că constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
42. Tot aici instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-

verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui (art. 442 alin. 1 CCo). Iar, art. 443 alin. 1 lit. d) CCo indică că *Procesul-verbal cu privire la contravenţie urmează să cuprindă fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie*. La rîndul său, art. 445 alin.1 CCo prevede: *Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.*

43. Astfel, în condiţiile în care procesul verbal cu privire la contravenţie din 16.07.2021 este valabil la moment, odată ce el n-a fost contestat de către părţi, acesta fiind întocmit în prezența ultimilor, fapt confirmat prin semnătura părților, iar în cadrul cercetărilor premergătoare întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, părțile au confirmat prin semnătură proprie datele consemnate în proces vebal cu privire la contravenție, prin urmare, instanța de judecată apreciază ca fiind o probă primordială și respectiv va pune la baza soluției acest înscris.
44. Potrivit materialelor cauzei, la documentarea cazului, contravenientul Sarmaniuc Victor a prezentat permisul de conducere pe numele său. Iar în explicațiile oferite agentului constatator, Sarmaniuc Victor nu a specificat că este angajat al careiva întreprinderi și că conducea automobilul Volkswagen Caddy, cu n/î ***** în baza unei foi de parcurs (f.d.12).
45. Prin urmare, la momentul producerii accidentului rutier, automobilul Volkswagen Caddy cu n/î ***** a fost asigurat RCA de CA „Donaris Grup" SA, fapt confirmat prin poliţa de asigurare nr.RCA1-06499339 din 23.02.2021, asigurat fiind Gorbulea Rodion, cu drept de conducere nelimitat/persoana fizică. Polița de asigurare fiind perfectată pentru persoană fizică Gorbulea Rodion.
46. Dat fiind faptul, că automobilul Volkswagen Caddy avea răspunderea civilă auto la CA „Donaris Grup" SA, vicitma s-a adresat către asigurătorul RCA, solicitînd achitarea despăgubirii de asigurare.

47. Prin dispoziția nr. RCAI0778_2021 din 10.08.2021, CA „Donaris Grup” SA, a invocat că în urma controlului efectuat de către asigurator în temeiul actelor anexate, s-a constatat că contrar prevederilor cotractuale, automobilul de model Volkswagen Caddy, n/î *****, este exploatat de către persoana juridică SC „Evolar” SRL, care este și proprietar al autovehicolului, fapt specificat și în raportul de revizie tehnică periodică din 16.07.2020, dar ascuns asiguratorului la data perfectării contractului RCAI, întreprinderea cu care asiguratorul nu are stabilite raporturi contractuale la data producerii accientului rutier. Astfel, evenimentul produs și descris în cadrul dosarului de daună nr. RCAI0778_2021 din 27.07.2021 a nu considera drept caz asigurat și a respinge cererea de achitare a despăgubirii de asigurare.
48. La data de 02.09.2021, Diru Olga, reprezentantul SC „Nix-Trucks Trans” SRL s-a adresat către AP „Biroul Național al Asigurărilor de Autovehicule”, solicitând achitarea despăgubirii de asigurare din Fondul de Protecţie a Victimelor Străzii, fiind deschis dosarul de daune FVS/21/207 din 02.09.2021.
49. Astfel, în cadrul examinării cauzei s-a constatat că la 26.11.2021, Biroul Național al Asigurărilor de Autovehicule a achitat în beneficiul lui SC „Nix-Trucks Trans” SRL despăgubirea de asigurare, din Fondul de Protecţie al Victimelor Străzii în mărime de 28 099,00 lei.
50. Ulterior, Biroul Național al Asigurărilor de Autovehicule a înaintat acțiune de regres față de SRL „Evolar” și Sarmaniuc Victor, solicitând rambursarea de către aceștia a despăgubirii de asigurare achitată către SC „Nix-Trucks Trans” SRL, cât şi a cheltuielilor legate de instrumentarea dosarului de daune.
51. Potrivit art.2 al Legii nr.414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, *posesor de autovehicul este proprietarul de drept al autovehiculului, precum şi persoana care posedă autovehiculul în temeiul unui contract de locaţiune, contract de leasing sau al unor alte titluri prevăzute de legislaţie.*
52. Conform art.4 alin.(1) al Legii nr.414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, *persoanele fizice şi persoanele juridice care au în posesiune autovehicule supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova sînt obligate să se asigure pentru cazuri de răspundere civilă auto ca urmare a prejudiciilor cauzate prin accident de autovehicul produs în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.*
53. Conform art.8 alin.(1) al Legii nr.414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, *asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto se realizează nemijlocit prin încheierea de contract de asigurare între posesorul de autovehicul şi asigurătorul licenţiat pentru asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto*

care se perfectează pe suport de hîrtie şi/sau prin mijloace tehnice electronice în regim on-line, conform procedurii stabilite prin actele normative ale autorităţii de supraveghere. În cazul în care asiguratul persoană fizică, cu excepţia întreprinzătorului individual, a transmis autovehiculul pentru care s-a încheiat contractul în posesiunea unei persoane juridice sau a unui întreprinzător individual în temeiul contractului de locaţiune sau al altui titlu prevăzut de legislaţie, riscul celor admişi de persoana juridică sau întreprinzătorul individual să utilizeze autovehiculul nu se consideră asigurat prin contractul încheiat în condiţiile alin.(2)

54. În temeiul art.15 alin.(1) al Legii enunțate, *asigurătorul acordă despăgubiri dacă prejudiciile s-au produs din culpa asiguratului sau a utilizatorului de autovehicul*. Iar conform art.19 alin.(2) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, *asigurătorul este obligat să soluţioneze cererea şi să achite despăgubirea de asigurare în cel mult 3 luni din data depunerii cererii de despăgubire.*
55. Potrivit art.20 alin.(1) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, *drepturile persoanei păgubite prin accident produs pe teritoriul Republicii Moldova de autovehicul aflat în posesiunea asiguratului se exercită faţă de asigurătorul de răspundere civilă auto direct, la sediul acestuia, sau prin reprezentantul de despăgubiri, în limitele răspunderii asigurătorului prevăzute în prezenta lege. (5) Drepturile persoanei păgubite prin accident de autovehicul în care autorul şi/sau autovehiculul au rămas neidentificaţi sau posesorul autovehiculului nu are încheiată asigurare obligatorie de răspundere civilă auto se exercită faţă de Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule, iar despăgubirile se achită în conformitate cu art.14. În acest caz, drepturile şi obligaţiile privind dosarul de daune, constatarea pagubelor, stabilirea şi plata despăgubirilor, prevăzute de prezenta lege pentru asigurător, se vor atribui şi Biroului Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule*.
56. În esența normelor enunțate, asigurătorul preia riscul despăgubirii victimei unui accident în care este implicat vehiculul asigurat, cu excepția cazului în care asiguratul persoană fizică, a transmis autovehiculul pentru care s-a încheiat contractul în posesiunea unei persoane juridice în temeiul contractului de locaţiune sau al altui titlu prevăzut de legislaţie. În așa caz, victima unui accident urmează a fi despăgubită de către Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule, ultimul fiind în drept de a adresa acțiunea de regres față de persoanele răspunzătoare de prejudiciu.
57. În speță, reclamantul Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule a depus acțiunea de regres în condițiile art.33 alin.(8) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, față de

SRL „Evolar”, în vederea recuperării sumelor cheltuite de reclamant din fondul de protecție a victimelor străzii și achitate lui SC „Nix-Trucks Trans” SRL.

58. Reieșind din prevederile pct.35 lit.a) din Hotărârea Comisiei Naţionale a Pieții Financiare nr.19/11 din 09 aprilie 2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind Fondul de protecţie a victimelor străzii, *BNAA poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare achitate, acţiune de regres faţă de persoanele răspunzătoare de prejudiciu şi, după caz, pentru cheltuielile legate de instrumentarea şi lichidarea pretenţiilor de despăgubire, asupra persoanei sau persoanelor răspunzătoare pentru repararea prejudiciului, în cazul accidentelor în care posesorul (utilizatorul) autovehiculului nu deţine poliţă de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă*, iar reieșind din prevederile pct.36 *persoana sau persoanele răspunzătoare pentru cauzarea prejudiciului au obligaţia să ramburseze în Fond despăgubirea achitată persoanei păgubite, inclusiv să ramburseze Biroului Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule şi cheltuielile legate de instrumentarea şi lichidarea pretenţiilor de despăgubire.*
59. Astfel, instanța relevă că din materialele prezentate de către reclamant reiesă că proprietarul autovehicolului de model Volkswagen Caddy cu n/î ***** este Gorbulea Rodion, fapt confirmat prin Registrul general asigurări interne și materialele acumulate pe dosarul de accident rutier (f.d. 13,91). La fel, din materialele acumulate pe dosarul de accident rutier comis de către Sarmaniuc Victor, rezultă că ultimul conducea autovehicolul de model Volkswagen Caddy cu n/î ***** ca persoană fizică, care dispunea de poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA) nr.RCAI-006499339 din 23.02.2021, eliberată de CA „Donaris Grup” SA.
60. În această ordine de idei, în cadrul examinării cauzei s-a constatat cu certitudine, că automobilul Volkswagen Caddy cu n/î ***** a fost asigurat RCA de CA „Donaris Grup” SA, prin poliţa de asigurare nr.RCA1- 006499339 din 23.02.2021, eliberată pentru un număr nedeterminat de persoane, asiguratul fiind persoană fizică Gorbulea Rodion, care este și proprietarul automobilului (f.d.13,91).
61. În pofida afirmației reclamantului, acel fapt că poliţa de asigurare este întocmită pe numele lui Gorbulea Rodion, nu denotă prin sine faptul că ultimul a transmis automobilul Volkswagen Caddy cu n/î ***** către SRL „Evolar”, care l-a rândul său l-a transmis lui Sarmaniuc Victor pentru îndeplinirea atribuţiilor sale.
62. Or, în esența prevederilor Legii nr.135 din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată, *bunurile aflate în posesia asociatului nu trec automat în posesia societăţii, iar transmiterea acestora în posesiunea persoanei juridice urmează a fi făcută în temeiul contractului de locaţiune sau al altui titlu prevăzut de legislaţie*. În speță, automobilul Volkswagen Caddy cu n/î ***** nu

a fost transmis în posesia SRL ,,Evolar", or nici o probă pertinentă și concludentă în acest sens instanței nu a fost prezentată. Iar Sarmaniuc Victor se folosea de autovehiculul dat.

63. Cât privește foaia de parcurs pentru perioada iulie 2021 eliberată de SRL ,,Evolar", instanța consideră că acesta nu poate fi acceptată ca o probă pertinentă la caz, or, din conținutul acesteia este dificil de a stabili pentru care automobil ea a fost eliberată.
64. La fel, instanța menționează că Sarmaniuc Victor la documentarea cazului contravențional nu a declarat că exercită careva atribuții de serviciu, prezentând în acest sens foaia de parcurs eliberată de angajator.
65. Astfel, cele invocate denotă faptul, că nu există nici o probă certă precum că autovehiculul de model Volkswagen Caddy cu n/î ***** a fost transmis de asiguratul persoană fizică Gorbulea Rodion, în posesiunea persoanei juridice SRL ,,Evolar" în baza unui titlu legal și că riscul în cauză a devenit neasigurat prin contractul (poliţa de asigurare nr.RCA1-006499339 din 23.02.2021, eliberată pentru un număr nedeterminat de persoane) încheiat la 23.02.2021 între Gorbulea Rodion și CA ,,Donaris Grup" SA, în condițiile art.8 alin.(23) al Legii nr.414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.
66. Dat fiind că SRL ,,Evolar" nu a demonstrat faptul că la momentul producerii accidentului rutier era posesorul de drept sau de fapt al autovehiculului de model Volkswagen Caddy cu n/î *****, neprobând sfaptul că-l deținea în posesiune în baza vre-unui contract de folosință, locațiune, de leasing sau în baza unui alt temei legal, astfel acesta la caz nu poartă răspundere în condițiile normei art.1410 alin.(1) și (2) Cod civil, potrivit căreia persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalaţiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanţelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcţii etc.) au obligaţia să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit, dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unei forţe majore (cu excepţia cazurilor în care dauna a survenit ca urmare a exploatării navelor aeriene) sau din intenţia persoanei vătămate. Obligaţia de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care şi-a asumat paza izvorului de pericol sporit.
67. Reieșind din cele menționate supra, instanța ajunge la concluzia de a respinge acțiunea Asociaţiei Profesionale „Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule" cu privire la încasarea, în ordine de regres, de la SRL ,,Evolar" în beneficiul Asociaţiei a despăgubirii de asigurare în mărime de 28 099,00 lei.

68. Respingerea cerinței de bază atrage după sine și respingerea pretențiilor subsecvente de încasarea, de SRL ,,Evolar” în beneficiul Asociaţiei a dobînzii de întîrziere în mărime de 8 860,07 lei și a cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune în mărime de 400,00 lei.
69. La fel, prin prisma art.94 Cod procedură civilă, potrivit căruia *reclamantului i se compensează cheltuielile proporţional părţii admise din pretenţii*, și având în vedere că acțiunea Biroului Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule a fost respinsă integral, instanța va respinge și cerința reclamantului de compensarea cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat achitată la depunerea acţiunii în mărime de 1 120,77 lei şi din cheltuieli de asistență juridică în mărime de 1 500,00 lei.
70. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că în cadrul ședinței de judecată partea care a avut câștig de cauză și anume SRL ,,Evolar” a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată și anume a cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5 000,00 lei din contul reclamantului Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule.
71. În acest sens, instanța consideră oportun de a relata prevederile art. 94 alin. (1) CPC, care reglementează că *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*
72. Conform art.96 alin.(1) CPC*, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.*
73. Instanța de judecată relevă faptul că în cadrul examinării cauzei, pârâtul a fost asistat de către avocatul Tatiana Guțu (mandatul avocatului nr. 2131169) (f.d.54), astfel ce ține de încasarea din contul reclamantului a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5 000 lei, instanța de judecată menționează că la determinarea cuantumului cheltuielilor de judecată, va ţine cont în această materie de practica Curţii Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia partea care a câștigat procesul nu va putea obţine rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea şi caracterul lor rezonabil *(cauzele Costin împotriva României, Străin împotriva României, Stere şi alţii împotriva României, Raicu împotriva României)*.
74. Așadar, de către avocatul Tatiana Guțu a fost prezentat extrasul din cont la fel și factura fiscală din 29.01.2024 în cauza civilă Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule împotriva SRL ,,Evolar”, cu privire la încasarea despăgubirii

de asigurare, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, în sumă de 5 000 lei, în care se indică servicii de asistență juridică în cauza dată. La acest capitol, instanța de judecată constată că potrivit mandatului avocatului anexat la materialele cauzei, aceasta a eliberat în baza contractului de asistență juridică, ordinul de plată în sumă de 5 000 lei.

75. Astfel, având în vedere că reclamantul Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule este partea ce a pierdut procesul, instanța de judecată va dispune încasarea din contul reclamantului în beneficiul pârâtului a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5 000 lei, reieșind din soluția pe caz.
76. Luând în considerație cele expuse, instanța de judecată va respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule împotriva lui SRL „Evolar" cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, precum și compensarea cheltuielilor de judecată și de va încasa de la Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule în beneficiul pârâtului SRL „Evolar" cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5 000,00 lei.
77. În conformitate cu art. 238-241 Cod de procedură civilă al R. Moldova, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată înaintată de Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule către SRL „Evolar", intervenient accesoriu Sarmaniuc Victor privind recuperarea despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată, se respinge.

Se încasează de la Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule IDNO 1003600005045, în beneficiul SRL „Evolar" IDNO 1005602004688, cheltuieli de judecată în sumă de 5000, 00 (cinci mii, 00) lei MD.

Hotărîrea este cu drept de apel în Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile, de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul central.

Preşedintele şedinţei,
judecător Ghercavii Svetlana