Dosar nr. 2-1555/2024
(PIGD: 2-24146830-09-2-23122024)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

03 martie 2025 or. Fălești
Judecătoria Bălţi, sediul Făleşti
Instanţa în componența: judecător, Anatolii Blinov

examinând (unipersonal), în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă (procedura scrisă), fără citarea părţilor, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Olga Procopciuc către Dina Grecu privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

La 23 decembrie 2024, Procopciuc Olga a depus cerere de chemare în judecată către Grecu Dina privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii reclamanta Procopciuc Olga a indicat că, la data de 06 septembrie 2022 între Procopciuc Olga şi Grecu Dina, a fost încheiat contractul de împrumut pecuniar, fiind materializat sub formă de recipisă.

Potrivit contractului Grecu Dina a primit suma de bani în mărime de 2300 Euro cu titlu de împrumut gratuit, pentru a-şi repara apartamentul. Suma împrumutată urma să fie restituită în termen de trei luni, însă nu a fost restituită la scadenţă.

Totodată menționează că, începând cu data de 08 decembrie 2022 este în drept să pretindă de la pârâtă inclusiv, dobândă de întîrziere, până la data la care se va efectua plata. Pentru perioada 08.12.2022 - 04.12.2024, dobânda de întârziere constituie 755,89 Euro şi este calculată în temeiul art. 942 alin. (2) din Cod civil.

De asemenea comunică că, la data de 09 octombrie 2024, în adresa împrumutatei a expediat o somaţie prin care am solicitat ca în termen de 7 zile să achite suma împrumutată. Pârâta a fost informată că în caz de neexecutare a somaţiei, în termenul indicat va apela la instanţa de judecată competentă cu acţiunea de apărare a dreptului încălcat.

Cu toate că în repetate rânduri împrumutata a promis că va achita împrumutul, până la moment nu a restituit suma împrumutată, motiv din care intervin cu prezenta acţiune.

Solicită reclamanta Olga Procopciuc încasarea de la Grecu Dina, *domiciliată: or. Făleşti, str. Bălţului nr. 18, ap. 19,* în beneficiul Procopciuc Olga, domiciliată: or. Fălești, str. Miron Costin nr. 80, suma totală de 3055,89 Euro, compusă din: 2300 Euro suma împrumutată şi suma de 755,89 Euro dobândă de întârziere. A încasa de la pârâta în beneficiul reclamantei, cheltuielile de judecată, în sumă totală de 4516 lei, compuse din: 2316 lei ce constituie taxa de stat achitată, 200 lei taxa de timbru achitată şi 2000 lei cheltuieli de asistenţă juridică.

Prin încheierea din 17 ianuarie 2025, s-a acceptat spre examinare ca cerere cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de Olga Procopciuc către Dina Grecu privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.14).

Prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție a fost expediată cererea de chemare în judecată și actele anexe la adresa de domiciliu a pârâtei și anume: or. Fălești, str. Bălțului nr. 18, ap. 19, însă acestea au fost restituite în adresa instanței de către factorul poștal cu mențiunea „Nereclamat”.

Potrivit recipisei din 06 septembrie 2022, Dina Grecu a menționat expres că, este locuitoarea orașului Fălești (f.d.8).

Astfel, instanța constatând temeiuri rezonabile că ultima nu se află pe adresa indicată, iar alte adrese al acestora nu sunt cunoscute, în temeiul art. 108 Cod de procedură civilă, a dispus citarea publică a pârâtei.

Având în vedere că pârâta Dina Grecu nu a depus referinţă, în conformitate cu prevederile art. 276[4] alin. (2) Cod de procedură civilă, instanța a soluționat cererea de chemare în judecată în baza materialelor anexate la dosar.

Studiind actele şi materialele dosarului, instanţa de judecată consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată depusă de Olga Procopciuc către Dina Grecu privind încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind întemeiată.

În conformitate cu art. 276[3] alin. (1) şi 276[4] CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

Instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.

În conformitate cu art.118 alin. (1) şi (3) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art.130 alin. (1) CPC instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art.239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.

Astfel, precum a fost constatat, la baza raportului juridic obligațional în care se află părțile în litigiu, stă recipisa din 06 septembrie 2022, prin care Grecu Dina confirmă luarea cu împrumut de la Procopciuc Olga a sumei de 2300 euro, obligându-se să restituie împrumutul în termenul de 3 luni (f.d.8).

Instanța relevă că prin natura sa, raportul juridic obligațional este menit să producă efecte juridice, iar efectul general al oricărei obligații este de a da creditorului dreptul de a obține de la debitor îndeplinirea exactă, cu bună-credință, la locul și la momentul stabilit, a prestației la care acesta s-a obligat.

S-a stabilit că Procopciuc Olga, în calitatea sa de împrumutător, și-a onorat obligația sa ce rezultă din prevederile art. 1242 alin. (1-2) Cod civil, și a dat cu împrumut Dinei Grecu bani în sumă de 2300 euro, fapt care se confirmă prin înscrisul prezentat în original instanței de judecată și anexat la materialele cauzei (f.d.8), pe când, Grecu Dina, în calitatea sa de împrumutat, nu și-a onorat obligația de a restitui banii în condițiile art. 1242 alin. (1-2) Cod civil.

Conform art. 774 Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 776 Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 858 Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit art. 1242 alin. (1-2) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Conform art. 1247 alin. (1-3) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului.

Împrumutatul trebuie să restituie bunuri de calitatea şi în cantitatea bunurilor primite şi nimic mai mult, chiar dacă preţurile au crescut ori au scăzut.

În cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligaţia de a restitui suma nominală primită fără a ţine cont de variaţiile valorii banilor.

Conform art. 901 alin. (1) lit. e) și (2) Cod civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa, să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare.

Dacă debitorul demonstrează că neexecutarea obligaţiei este justificată, creditorul poate recurge la oricare din mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1), cu excepţia executării silite în natură şi plăţii de despăgubiri.

Potrivit art. 874 Cod civil, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobândă, se plăteşte o dobândă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin.(2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

Conform prevederilor art. 942 alin. (1) și alin.(2) Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.

Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.

Astfel, din materialele administrate în cauză, nu rezultă că Grecu Dina a restituit suma împrumutată conform recipisei din 06 septembrie 2022, în coroborare cu prevederile art. 774, 776 Cod civil, nu şi-a onorat obligaţiile contractuale asumate şi nu a achitat suma împrumutului primit. Or, din materialele administrate în cauză, nu rezultă că Grecu Dina a restituit suma împrumutată conform recipisei din 06 septembrie 2022.

Prin urmare, reieşind din faptul că pârâta Grecu Dina nu a prezentat probe privind achitarea datoriei, instanța de judecată consideră întemeiată pretenția reclamantei referitor la încasarea datoriei în sumă de 2300 Euro.

De asemenea, instanţa de judecată conchide că prin prisma art. 942 alin.(2) Cod Civil, urmează a fi admisă și pretenţia reclamantei cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, care constituie suma de 755,89 Euro, conform calculului anexat la materialele dosarului (f.d.10).

În partea ce ține de compensarea cheltuielilor de judecată, instanța punctează că în corespundere cu prevederile art. 82 Cod de procedură civilă, acestea se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

În corespundere cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Pornind de la temeinicia pretențiilor patrimoniale invocate în cererea de chemare în judecată, instanța de judecată repartizează cheltuielile de judecată între părţi şi compensează cheltuielile de judecată proporțional părţii admise din pretenţii şi consideră necesar de a încasa din contul pârâtei Grecu Dina în beneficiul reclamantei Procopciuc Olga cheltuielile de judecată formate din 2316 lei cu titlu de taxa de stat, suma de 200,00 lei, cu titlu de taxă de timbru și suma de 100 lei, cu titlu de cheltuieli de citare cu aviz public.

În baza art.96 alin. (1) și (1^1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, pornind de la practica CEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 96 alin. (1) şi (1^1) CPC şi ţinând cont de faptul că acțiunea reclamantei a fost admisă, iar reclamanta a beneficiat de asistența juridică a avocatului Igor Matachi, instanța de judecată consideră necesar de a admite cerința privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate de către reclamanta în sumă de 2 000 lei, ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 26422384 din 18 decembrie 2024 ca fiind reale, necesare și rezonabile.

În astfel de circumstanţe, instanţa de judecată consideră necesar de admite cererea de chemare în judecată înaintată de Olga Procopciuc către Dina Grecu privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, ca întemeiată.

În conformitate cu art. 94, 96, 236, 276^4, 238-241 Cod de procedură civilă, judecătorul,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Olga Procopciuc către Dina Grecu privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Dina Grecu, IDNP *****, născută la *****, în beneficiul Olgăi Procopciuc IDNP *****, născută la***** datoria în suma de 2300 (două mii trei sute) Euro și suma de 755,89 (șapte sute cincizeci și cinci,89) Euro, cu titlu de dobândă de întârziere, *iar în total suma de 3055,89 (trei mii cincizeci și cinci,89) Euro, convertiți în lei moldovenești, conform cursului oficial al BNM, la momentul executării hotărârii.*

Se încasează de la Dina Grecu, IDNP *****, născută la *****, în beneficiul Olgăi Procopciuc IDNP *****, născută la***** suma de 2316 (două mii trei sute șaisprezece) lei, cu titlu de taxa de stat plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, suma de 200,00 (două sute) lei, cu titlu de taxă de timbru, suma de 2000 (două mii) lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 100 (una sută) lei, cu titlu de cheltuieli de citare cu aviz public.

Se explică părților că, instanța de judecată va redacta hotărârea integrală dacă, în termen de 30 de zile de la adoptarea dispozitivului, participanții la proces vor solicita în mod expres acest lucru (termenul de 30 de zile este un termen de decădere) sau dacă participanții la proces în termen de 30 de zile de la adoptarea dispozitivului, vor depune cerere de apel.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel, în termen de 30 zile de la data adoptării dispozitivului hotărârii, la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Făleşti.

Hotărârea adoptată la data de 03 martie 2025, se publică pe pagina web a instanței judecătorești https://instante.justice.md/ și se comunică participanților la proces.

Judecător **Anatolii Blinov**