Dosarul nr. 1-44/2024(1-231/2023);
1-23098228-48-1-10072023

SENTINŢĂ
în numele Legii

04 aprilie 2024 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni (sediul central) în componenţa:
Preşedintelui şedinţei de judecată, judecător - Dorina Croitor
Grefier: Elena Șchiopu, Aliona Certan

Cu participarea:
Acuzatorului de stat Alexandru Bratuțel, Alexandru Talmaci
apărătorilor Ion Gumeniuc și Andrei Rodideal
reprezentantului legal al inculpatului Șchiopu Lidia
pedagogilor Boțan Elena, Mîndrescu Veronica, Aurica Țurcan

judecând în şedinţa de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

PROCA ALEXANDRU ****** născut la *****, IDNP *****, originar din *****. domiciliat în r**********, de naţionalitate moldovean, cetăţean al R. Moldova, celibatar, fără copii minori la întreținere, studii medii incomplete, supus militar, posedă limba de stat, neangajat în câmpul muncii, nu deține grad de dizabilitate, pe caz nu a fost reţinut și nu s-a aflat în stare de arest, cu antecedente penale, anterior condamnat prin:*

- *Sentința Judecătoriei Străşeni, sediul central din 26.05.2023 de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. c) și d) Cod Penal la o pedeapsă de 1 an închisoare, în baza art. 90 alin. (1) Cod penal al RM i-a fost suspendată condiționat pedeapsa pe un termen de probă de 1 an;*
- *Sentința Judecătoriei Străşeni, sediul central din 22.12.2023 de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.196 alin. (2) lit. c) și d) Cod Penal la o pedeapsă de 1 an închisoare, în baza art. 90 alin. (1) Cod penal al RM i-a fost suspendată condiționat pedeapsa pe un termen de probă de 1 an;*

și

***********, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în **********, de naţionalitate moldovean, cetăţean al R. Moldova, celibatar, fără copii minori la întreținere, studii medii incomplete, nesupus militar, posedă limba de stat, neangajat în câmpul muncii, gradul III de dizabilitate, pe caz nu a fost reţinut, fără antecedente penale,*

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod Penal, -

Termenul de examinare a cauzei: 10.07.2023 – 04.04.2024

A CONSTATAT:

Proca Alexandru ***** împreună și de comun acord cu minorul **********, în perioada de timp cuprinsă între 06.06.2022, orele 23:00 și 07.06.2022, orele 03:00, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările prejudiciabile ale acestora, prin acces liber, au pătruns în gospodăria cet. Tutunaru Anatolie *****, situată în *****, satul ***** și din ogradă, au sustras un motocultor de model „Zubr”, cu remorcă, cauzându-i părții vătămate Tutunaru Anatolie ***** o daună în proporții considerabile în sumă totală de 20 000,00 lei.

Acţiunile lui Proca Alexandru ***** au fost calificate de acuzatorul de stat în temeiul infracţiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzare de daune în proporţii considerabile.

Minorul *****, împreună și de comun acord cu Proca Alexandru ***** în perioada de timp cuprinsă între 06.06.2022, orele 23:00 și 07.06.2022, orele 03:00, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările prejudiciabile ale acestora, prin acces liber, au pătruns în gospodăria cet. Tutunaru Anatolie *****, situată în *****, satul ***** și din ogradă, au sustras un motocultor de model „Zubr”, cu remorcă, cauzându-i părții vătămate Tutunaru Anatolie ***** o daună în proporții considerabile în sumă totală de 20 000,00 lei.

Acţiunile lui ********** au fost calificate de acuzatorul de stat în temeiul infracţiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzare de daune în proporţii considerabile.

Studiind probele din dosar administrate la faza urmăririi penale, instanţa de judecată constată că faptele inculpaților sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana lor, care permit stabilirea pedepsei şi ca urmare a admis, prin încheierea protocolară din 19 februarie, cererile inculpaților Proca Alexandru ***** și Șchiou Vitalie confirmate de apărători și reprezentatul legal Șchiopu Lidia, prin care aceștia au declarat că recunosc săvârşirea faptei indicate în rechizitoriu şi solicită examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiat în şedinţa de judecată, ***inculpatul Proca Alexandru*** ***** a indicat că învinuirea este clară, vina o recunoaște. Pe Tutunaru Anatolie îl cunoaște, pe ***** la fel, nu sunt rude. La data de 06 iunie spre 07 iunie 2022 a fost la o persoană pe nume Saşa cu ***** și au servit bere. Mai apoi s-au pornit la Tutunaru Anatolie să-i ia motocultorul să meargă la benzinărie, l-au scos din ogradă, l-au pornit dar nu a ajuns motorină, l-au împins la vale și l-au lăsat lângă un iaz. Au stat acolo și deja se făcea ziuă, a trecut un om pe acolo și a întrebat a cui este motocultorul, i-au spus că l-au luat de la un om și s-a terminat motorina, acel om a adus o funie l-au legat și l-au tras la deal și l-au dus acasă la Tutunaru Anatolie. A recuperat prejudiciul și îi pare rău de cele comise.

Fiind audiat în şedinţa de judecată, ***inculpatul*** ***** şi-a recunoscut pe deplin vina şi a declarat că învinuirea este clară, vina o recunoaşte. La data de 06 iunie spre 07 iunie 2022, noaptea, nu ţine minte ora, a fost la un om pe nume Saşa, erau în drum în ***** cu Proca Alexandru. Au servit bere după care s-au dus la Tutunaru Anatolie care locuieşte în centrul ***** pentru a-i sustrage motocultorul şi să se plimbe cu el. Au ajuns la el acasă şi au luat motocultorul şi l-au pornit şi s-au deplasat la un iaz. Mai apoi l-au lăsat acolo, dimineaţa l-a luat stăpânul. Îi pare rău de cele comise, nu se va mai repeta. Cu partea vătămată s-a împăcat

Vina inculpaţilor Proca Alexandru ***** şi ***** se confirmă pe deplin nu doar prin declaraţiile lor de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele administrate în faza de urmărire penală şi acceptate de către inculpaţi în şedinţa de judecată, cum ar fi:

Declaraţiile părţii vătămate Tutunaru Anatolie ***** care a menţionat că cu aproximativ 12 ani în urmă a procurat un motocultor de model „Zubr" de culoare verde cu tot cu remorcă la preţ de 25000 lei. Astfel, la 06 iunie 2022 în jurul orelor 14:00 la el în vizită a venit un băiat pe nume Alexandru, familia nu i-o cunoaşte şi au servit împreună o bere. Ulterior a fost la un consătean de-al său şi pe la orele 23:00 a venit acasă. Când a ajuns acasă, motocultorul era în ogradă. După aceasta el s-a culcat. În jurul orelor 03.00, fiind deja data de 07 iunie 2022 a ieşit afară, dar motocultorul lipsea, adică fusese sustras. Menţionează faptul că motocultorul nu funcţiona, motorul nu se pornea. În jurul orelor 07:00 la el acasă a venit un cunoscut de-al său pe nume Ion, familia nu i-o cunoaşte dar este mahalagiu cu el şi l-a întrebat dacă a dat cuiva motocultorul, la care el i-a răspuns că a fost sustras. Tot atunci Ion i-a spus că a văzut motocultorul la marginea satului şi două persoane încercau să-l pornească. Ion a luat bicicleta lui şi repede s-a dus spre locul unde erau acele două persoane care i-au sustras motocultorul şi pe unul dintre ei pe nume Alexandru, l-a prins în drum, deoarece ei lăsase motocultorul căci nu puteau să1 pornească. Ulterior a ajuns şi el la motocultor şi l-a întrebat pe Alexandru cine este a doua persoană cu care i-a sustras motocultorul, dar ultimul nu a dorit să răspundă. Adaugă că motocultorul său i-a fost sustras în perioada de timp de la orele 23:00 până la 03:00. Astfel prin furtul dat i-a fost cauzată o daună materială considerabilă în sumă totală de 20000 lei MD. Motocultorul cu remorcă ia fost restituit spre păstrare de către organele de urmărire penală. **(f.d.14)**

Declaraţiile martorului Tutunaru Ion ***** care a menţionat că la 07 iunie 2022 în jurul orelor 07:00 venea de la iazul din satul *****, unde lucrează ca paznic. Astfel cum mergea pe drum a văzut două persoane de gen masculine care încercau să pornească un motocultor cu remorcă. Tot atunci a recunoscut că motocultorul este al unui mahalagiu de al său pe nume Tutunaru Anatolie. S-a dus acasă, după care s-a dus la Anatolie şi l-a întrebat dacă el a dat cuiva motocultorul său, la care ultimul i-a spus că a fost sustras din ogradă pe parcursul nopţii. Respectiv el a luat bicicleta lui Anatolie şi s-a dus repede acolo unde i-a văzut pe acei doi care încă încercau să pornească motocultorul. I-a întrebat a cui este motocultorul, dar ei arătau unul spre celălalt şi la un moment dat au început a fugi. El a fugit după unul dintre ei şi l-a prins. Pe acel care l-a prins a aflat că se numeşte Alexandru şi că este locuitor al satului *****, *****, dar pe al doilea să-1 vadă îl recunoaşte vizual. Ulterior au încercat să ducă motocultorul la un cunoscut de al lor, dar acel băiat a fugit într-o direcţie necunoscută. **(f.d.17)**

Declaraţiile martorului Tofan Mihail ***** prin care a menţionat că la 07 iunie 2022 în jurul orelor 07:20 a ieşit din ogradă ca să plece la lucru, la care a văzut că în stradă era Tutunaru Anatolie, Tutunaru Ion şi încă un băiat din sat, îmbrăcat în haine de culoare roşie şi părul puţin roşcat şi toţi împingeau motocultorul lui Anatolie. Atunci el a crezut că motocultorul s-a deteriorat, dar apoi i-au spus că i-a fost sustras din ograda lui Anatolie Tutunaru. Atunci ei l-au rugat ca săi ajute să-l împingă, la care el le-a zis că mai bine să-l lase la el în ogradă, ceea ce au şi făcut. Ulterior după ce au dat motocultorul în ograda sa, el a sunat la serviciul 112 şi totodată s-a pornit la sectorul de poliţie din sat. Când s-a întors înapoi acel băiat fugise într-o direcţie necunoscută. Menţionează faptul că la 06.06.2022 pe acel băiat cu părul roşcat l-a văzut la barul din sat care servea bere încă cu o persoană de gen masculin, mai slăbuţ şi cu fata smolită, asemănător cu rom, tot locuitor al satului *****, *****. **(f.d.18)**

De asemenea, vinovăţia inculpaţilor Proca Alexandru ***** şi ***** se confirmă prin materialele şi procesele verbale ale acţiunilor de urmărire penală cum ar fi:

- ***conţinutul procesului-verbal de consemnare a plângerii verbale a cet. Tutunaru Anatolie ***** din 07 iunie 2022***, în baza cărei a fost pornită urmărirea penală pe faptul furtului de motocultor de model „Zubr" cu remorcă; **(f.d.4)**
- ***conţinutul procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 07 iunie 2022 şi planşa fotografică***, potrivit căruia a fost cercetat teritoriul gospodăriei cet. Tutunaru Anatolie *****, din ***** ***** str. ***** cel Mare nr. 59, unde a fost stabilit locul de unde anume a fost sustras motocultorul de model „Zubr" cu remorcă; **(f.d.7-8, 9-11)**
- ***ordonanţele de recunoaştere în calitate de parte vătămată şi parte civilă a cet. Palii Grigore din 17.11.2021***, prejudiciul material constituie suma de 20 000,00 lei MDA; **(f.d.13,16)**
- ***conţinutul procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 07 iunie 2022 şi planşa fotografică***, potrivit căruia a fost cercetată ograda gospodăriei cet. Tofan Mihail *****, din ***** ***** *****, unde a fost depistat motocultorul de model „Zubr" cu remorcă; **(f.d. 20-21,22-25)**
- ***ordonanţa de recunoaştere şi de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 07.06.2022***, prin care în calitate de corp delict a fost recunoscut motocultorul de model „Zubr" cu remorcă ridicat de la cet. Tofan Mihail ***** şi transmis spre păstrare părţii vătămate Tutunaru Anatolie *****, contra recipisă; **(f.d.26,27)**
- ***recipisă părţii vătămate - proprietarul Tutunaru Anatolie ***** din 07.06.2022*** prin care confirmă că a primit spre păstrare motocultorul de model „Zubr" cu remorcă. **(f.d.27)**

*În şedinţa de judecată acuzatorul de stat s-a pronunţat asupra faptului ca inculpatul ********** să fie recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c) şi d) Cod Penal şi în baza acestei legi cu aplicarea art. 70 alin.(3[1]) art. 79 şi art. 80 CP şi de a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni cu ispăşirea pedepsei în centrul de detenţie pentru tineri şi minori, până la ispăşirea pedepsei aplicate în privinţa lui ***** al calcula din data rămânerii definitive a sentinţei în privinţa lui ***** cu obligarea de a nu părăsi ţara până la rămânerea definitivă a sentinţei, a-l recunoaşte vinovat pe Proca Alexandru ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c) şi d) Cod Penal şi în baza acestei legi cu aplicarea art. 70 alin.(3[1]) şi art. 80 CP şi de a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de un an cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în baza art. 84 alin.(4) CP pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis şi al pedepsei aplicate prin sentinţa judecătoriei Străşeni, sediul central din 26.05.2023 sub formă de închisoare pe un termen de un an cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, al pedepsei aplicate prin sentinţa Judecătoriei Străşeni, sediul central din 22.12.2023 sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, a-i stabili lui Proca Alexandru pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani şi 6 luni cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, a aplica în privinţa lui Proca Alexandru obligarea de a nu părăsi ţara până la rămânerea definitivă a sentinţei, după rămânerea definitivă a sentinţei a lăsa în proprietatea părţii vătămate Tutunaru Anatolie motocultorul de model „Zubr" cu remorcă transmis spre păstrarea acestuia prin ordonanţa din 7.06.2022.*

Apărătorul Andrei Rodideal a solicitat emiterea unei sentinţe de încetare în privinţa lui Proca Alexandru din motivul împăcării părţilor, iar în cazul în care nu va fi admisă cererea de

împăcare, solicită de a aplica în privința lui Proca Alexandru o pedeapsă non-privativă de libertate.

*Apărătorul Ion Gumeniuc a menționat că în privința lui ***** urmează a fi emisă o sentință de încetare în legătură cu împăcarea părților la dosar este anexat acordul de împăcare și recipisa.*

Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitorii în raport cu probele cercetate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată conchide că, învinuirea adusă inculpaților Proca Alexandru ***** și ********** este întemeiată, acţiunile just calificate în temeiul art.186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de două persoane, prin pătrundere în locuinţă, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

În şedinţa de judecată partea vătămată Tutunaru Anatolie şi inculpaţii ***** şi Proca Alexandru au depus un acord de împăcare prin care au solicitat încetarea procesului penal din motiv că s-au împăcat. Mai mult decât atât, partea vătămată Tutunaru Anatolie a menţionat că nu are pretenţii materiale şi morale faţă de inculpaţii ***** şi Proca Alexandru.

Examinând cererile înaintate în raport cu materialele cauzei şi cadrul legal pertinent, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că procesul penal în privinţa lui ***** urmează a fi încetat din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.109 alin. (1) –(3) Cod penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, iar în cazul minorilor, şi pentru o infracţiune gravă, infracţiuni prevăzute la capitolele II–VI din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani.

Sancţiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal prevede pedeapsa maximă de 4 ani şi conform art. 16 alin. (3) Cod penal, se consideră infracţiune mai puţin gravă. Art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal este inclus în capitolul VI din partea specială a Codului penal.

În şedinţa de judecată s-a stabilit că ***** anterior nu a fost condamnat.

Potrivit art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În conformitate cu prevederile art. 391 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă părţile s-au împăcat.

Din considerentele menţionate, instanţa de judecată conchide că procesul penal în privinţa lui ***** privind comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal urmează a fi încetat.

În ce priveşte acordul de împăcare între partea vătămată Tutunaru Anatolie şi inculpatul Proca Alexandru şi cererea părţii vătămate Tutunaru Anatolie privind încetarea procesului penal din motiv că s-au împăcat, urmează a remarca următoarele:

Prin sentinţa Judecătoriei Străşeni, sediul central din 26.05.2023 Proca Alexandru a fost condamnat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. c) şi d) Cod Penal la o pedeapsă de 1 an închisoare, în baza art. 90 alin. (1) Cod penal al RM i-a fost suspendată condiţionat pedeapsa pe un termen de probă de 1 an, iar prin Sentinţa Judecătoriei Străşeni,

sediul central din 22.12.2023 de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.196 alin. (2) lit. c) şi d) Cod Penal la o pedeapsă de 1 an închisoare, în baza art. 90 alin. (1) Cod penal al RM i-a fost suspendată condiţionat pedeapsa pe un termen de probă de 1 an.

Potrivit prevederilor ar. 111 alin. (1) lit. d) Cod penal se consideră ca neavând antecedente penale persoanele: condamnate cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei dacă, în termenul de probă, condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei nu a fost anulată;

Astfel, inculpatul Proca Alexandru este cu antecedente penale şi respectiv, acesta nu întruneşte condiţiile pentru ca împăcarea să înlăture răspunderea penală pentru infracţiunea comisă.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Totodată, instanţa ţine cont şi de personalitatea inculpatului Proca Alexandru ***** se căieşte sincer în cele săvârşite, asumându-şi astfel responsabilitatea pentru cele comise. Vinovăţia în comiterea faptei imputate a recunoscut-o pe deplin, comunicând circumstanţele în care a fost săvârşită infracţiunea, cu partea vătămată s-a împăcat, iar la momentul comiterii infracţiunii avea vârsta de 19 ani. Inculpatul nu este angajaţi în câmpul muncii, la evidenţă la medicul psihiatru şi narcolog nu se află, la locul de trai se caracterizează pozitiv, dar inculpatul Proca Alexandru ***** este cu antecedente penale.

În conformitate cu art.76 Cod penal, circumstanțe care ar atenua răspunderea penală inculpaților Proca Alexandru ***** instanţa nu a stabilit.

În conformitate cu art.77 Cod penal, circumstanțe care ar agrava răspunderea penală în privința inculpatului Proca Alexandru ***** instanţa a stabilit săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiuni similară.

Astfel, având în vedere circumstanţele cauzei expuse mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal conform cărora „pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”, cât şi de Regula nr. 6 din Recomandarea Nr. R (92) 16 a Comitetului de Miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri) potrivit căreia „Natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală”.

Sancțiunea art. 186 alin. (2) Cod penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

Analizând materiale cauzei penale, audiind inculpatul Proca Alexandru ***** instanța constată că în privința acesteia este oportun de aplicat o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. În accepţiunea instanței de judecată, această categorie de pedeapsă va asigura pe deplin corectarea și reeducarea inculpatei Proca Alexandru ***** luând

în considerație realizarea scopului pedepsei penale ce ține de prevenirea comiterii altor infracțiuni atât de către inculpat, cât şi de către alte persoane.

Potrivit art. 8 Cod penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Astfel, art. 80^1 alin. (1) Codul penal prevede că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În situaţia dată, în condiţiile şi limitele de pedeapsă prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal instanţa va reduce din maximul şi minimul prevăzut de sancţiune stabilind o nouă limită cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatei Proca Alexandru ***** în limita minimă de 135 ore şi limita maximă de 180 ore.

Cu toate că sancţiunea art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, prevede şi pedeapsa sub formă de închisoare de până la 4 ani, în privinţa inculpatului nu poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare deoarece în accepţiunea instanţei nu-şi va atinge scopul deplin, dar și din considerentul că inculpatul Proca Alexandru ***** și-a recunoscut vina, se căiește sincer în cele comise, s-a împăcat cu partea vătămată şi ultimul nu are pretenţii materiale, iar corectarea acestuia este posibilă și fără aplicarea unei pedepse privative de libertate. Sancțiunea articolului prevede și amendă însă reieșind din faptul că inculpatul nu este angajată în câmpul muncii, nu are alte surse de venit aplicarea unei astfel de pedepse va crea inițial premise de a nu fi executată.

Rezumând cele expuse şi ținând cont de faptul că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatei şi are drept scop restabilirea echităţii sociale, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane, instanţa constată că la moment în privinţa lui Proca Alexandru ***** este echitabil de aplicat o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Potrivit art. 397 alin. (3) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată trebuie să hotărască şi chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Prin ordonanţa organului de urmărire penală din 07.06.2022 (f.d.26) a fost recunoscut drept corp delict: un motocultor de model „Zubr” cu remorcă. care a fost restituit părții vătămate Tutunaru Anatolie (f.d.27), urmează să rămână în posesia acestuia după intrarea sentinței în vigoare.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală „în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă”.

Instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei va aplica faţă de Proca Alexandru ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara şi urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

În temeiul celor expuse mai sus, conform art. 364^1, 384-389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, –

CONDAMNĂ:

A-l recunoaşte vinovat pe **Proca Alexandru ******* de săvârşirea infracţiunii prevăzute art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d) Cod Penal și conform Legii, prin aplicarea prevederilor art. 80^1 Cod penal a-i stabili pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 180 (o sută optzeci) ore.

A obliga inculpatului **Proca Alexandru ******* ca în termen de cinci zile de la intrarea sentinţei în vigoare să se prezinte la Biroul de probațiune Strășeni pentru a fi luată la evidenţă în scopul supravegherii executării pedepsei.

Se explică inculpatului **Proca Alexandru ******* că în caz de eschivare cu rea-voință de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4(patru) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

A aplica în privinţa inculpatului **Proca Alexandru ******* măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, menţinând-o până la intrarea sentinţei în vigoare.

A înceta procesul penal privind învinuirea lui ************** în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d) Cod Penal, din motivul împăcării părţilor.

Corpul delict: un motocultor de model „Zubr” cu remorcă. care a fost restituit părții vătămate Tutunaru Anatolie, urmează să rămână în posesia acestuia după intrarea sentinței în vigoare.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Străşeni (sediul central), în termen de 15 zile de la data pronunţării sentinţei motivate.

Sentinţa motivată a fost pronunţată la 04 aprilie 2024.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Dorina Croitor**