Dosarul nr. 5r-2/2025
4-24028384-48-5r-14032024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

13 martie 2025 mun. Strășeni
Judecătoria Strășeni (sediul central)
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător Iana Talmaci
Grefier Marina Strîmbanu

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de Postica Zinaida împotriva încheierii Inspectoratului de Poliție Strășeni din 4 decembrie 2023,

A C O N S T A T A T:

Prin încheierea Inspectoratului de Poliție Strășeni din 4 decembrie 2023 s-a dispus: „de încetat verificarea în continuare a informației din cauza faptelor expuse în partea descriptivă. De informat petiționarul. Plângerea înregistrată în REI-2 nr.3.12.2023 și materialele acumulate în urma controlului efectuat de expediat în SS al IP Strășeni la păstrare”.

La 11 martie 2024, petiționarul Postica Zinaida a depus contestație împotriva încheierea Inspectoratului de Poliție Strășeni din 4 decembrie 2023 prin care a solicitat admiterea contestației împotriva încheierii Inspectoratului de Poliție Strășeni din 4 decembrie 2023 ca fiind neîntemeiată, anularea încheierii din 4.12.2023 emisă de agentul constatator și a remite neîntârziat materialul acumulat în baza plângerii sale Inspectoratului de Poliție Strășeni și adoptarea unei hotărâri în conformitate cu legea privind atragerea la răspundere contravențională a cet. Ionel Ion în baza art.69 și 354 Cod Contravețional.

În motivarea contestației a indicat că la 03.12.2023 prin intermediul serviciului „112” a apelat la organele de drept pentru a lua măsuri cu vecinul Ionel Ion, ei fiind la poarta gospodăriei sale, conducând oaspeții la mașina lor, a ieșit din casa sa, din pragul casei, fiind în stare de ebrietate și a început a scandaliza, a striga, a numi cu cuvinte injurioase, în drum public, în prezența martorilor. A alergat de la casă, fiind doar în chiloți și maiou, și continua a striga și să numească cu cuvinte injurioase, au început a lătra câinii, gălăgia era foarte mare.

În aceeași ordine de idei susține că conflictul dat se repetă de mai mult de 2 ani, unde nu se află ea, or alt membru al familiei, se oprește, strigă la ei, îi numește, amenință, etc. Martorii care cunosc circumstanțele cauzei sunt: fiul ei Postica Ssergiu, a.n.*****, și Bogataia Svetlana si Bogataia Emilia, care nu a fost audiate de către agentul constatator, dar despre care i-a comunicat. Drept urmare la toate acestea, la solicitarea sa, la 24.02.2024 a luat cunoștință cu încheierea din 04.12.2023 și actele anexe ei, expediate de către IP Strășeni.

Totodată consideră că încheierea contestată este neîntemeiată, ilegală și cu denaturarea realității. Inspectoratul de poliție superficial a examinat această plângere, evitând probele și prevederile legale în examinarea plângerii respective, au mușamalizat faptele ilegale săvârșite de vecinul ei, care a înjurat-o, și a făcut scandal în drum public, drept probă sunt trei martori, dar fiind audiați de către agent doar unul.

De asemenea susține că agentul constatator nu a examinat plângerea și circumstanțele invocate de ea, fără a efectua toate acțiunile posibile pentru stabilirea adevărului și pentru elucidarea celor invocate în plângere și în lipsa unor probe concludente și pertinente, a concluzionat despre necesitatea încetării controlului în baza plângerii depuse.

Astfel evidențiază că prin emiterea încheierii din 04.12.2023 de către agentul constatator a fost eronat apreciate cele invocate de către ea, fapt care poate determina instanța de a admite contestația prezentă cu anularea încheierii din 04.12.2023 și remiterea materialelor acumulate în baza plângerii mele IP Strășeni pentru examinarea plângerii mele și soluționarea ei, deoarece în acțiunile lui sunt elementele constitutive ale contravenției prevăzută de art.69 Cod Contravențional și 354 Cod Contravențional și ultimul a inițiat un conflict în public cu numirea mea cu cuvinte injurioase.

În ședința de judecată reprezentantul contestatarei -avocat Panuș Liliana a solicitat admiterea contestației, anularea încheierii din 4.12.2023 și a remite neîntârziat materialul acumulat în baza plângerii lui Postica Zinaida.

Contestatara Postica Zinaida în ședința de judecată a susținut contestația și a solicitat admiterea ei.

Agentul constatator Colesnic Adriana în cadrul ședinței de judecată a susținut încheierea emisă de Inspectoratul de Poliție Strășeni.

Audiind poziția participanților prezenți la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată apreciază contestaţia întemeiată şi pasibilă de a fi admisă, reieșind din următoareleconsiderente.

Cu referire la termenul de depunere a contestației instanța de judecată reține, că potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora**,** procurorul, dacă este parte în cauza contravențională,

în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Instanța evidențiază că conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contestatara Postica Zinaida a respectat termenul legal de 15 zile, în interiorul căruia avea dreptul de a depune contestație, or contestația fost înaintată la 11 martie 2024 fapt care permite admiterea spre examinare a acesteia și analiza legalității încheierii Inspectoratului de Poliție Strășeni din 4 decembrie 2023.

În conformitate cu art.425 alin.(1) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit art. 425 alin. (3) Cod contravențional aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Din perspectiva jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului în materia prezumției de nevinovăție sub aspectul sarcinii probei, art.6§2 nu interzice existența unor prezumții de fapt sau de drept, însă, prin reglementarea acestora, statele trebuie să respecte cerința proporționalității între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit. Așadar, trebuie analizat, în fiecare caz aparte, dacă modul în care operează această prezumție de legalitate a procesului verbal nu aduce atingere principiului proporționalității între scopul urmărit și mijloacele utilizate, mai ales prin prisma drepturilor petentului.

Potrivit prevederilor art. 425 alin. (7) Cod contravențional, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii.

Constatările trebuie să se bazeze pe probe apte să demonstreze situația de fapt reținută. Or, în conformitate cu art.435 alin.(1) și (4) Cod contravențional, probele reprezintă elemente de fapt dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Prezumția de nevinovăție poartă și asupra sarcinii probei, care revine

agentului constatator, iar de eventuala situație de îndoială profită petentul (*Austria vs. Italia*, Annuaire de la Convention, voI. VI).

Luând în consideraţie cele menţionate instanța concluzionează că decizia luată de agentul constatator nu a fost demonstrată prin probe concludente şi suficiente, limitându-se doar la probele anexate la materialele cauzei contravenţionale, care nu pot fi luate de instanţă ca probă ce ar putea fi pusă la baza unei hotărâri judecătoreşti.

Astfel, instanţa conchide că agentul constatator a acumulat şi a examinat superficial probatoriul administrat pe cazul dat, iar odată ce petentul insistă pe necesitatea de a fi efectuate şi alte acţiuni procesuale, instanţa de judecată consideră că privarea de dreptul de a solicita acest lucru este inadmisibilă, fiind susceptibilă încălcării dreptului la un proces echitabil al acestuia.

Conform art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art. 375 alin. (3) Cod contravenţional stabileşte faptul că concluziile despre vinovăția sau nevinovăția persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

La fel instanţa de judecată constată că agentul constatator, neexaminând alte probe la care se indică expres, este pasibil a fi încălcat dreptul la un proces echitabil al petiţionarului a cărui plângere nu a fost examinată obiectiv şi multi-aspectual, în consecinţă creându-se impresia că el nu a fost „auzit” ca atare.

Astfel, instanţa consideră că agentul constatator, în vederea restabilirii drepturilor petentului urmează să verifice faptele pe care petentul le-a indicat şi să examineze cererile acestuia, pentru ca ulterior să motiveze o soluţie finală, completă şi obiectivă asupra pretinselor fapte ilicite invocate ca comise de către persoanele indicate în cerere cu motivarea pertinenţei sau nepertinenții probatoriului administrat.

Instanța constată că decizia agentului constatator din 19.09.2024 asupra cauzei contravenţionale este afectată de vicii fundamentale, întrucât prejudiciază esenţial dreptul persoanei la inviolabilitatea domiciliului garantat de art.8 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

Pe cale de consecință, în circumstanțele de fapt și de drept enunțate, contestația depusă de Postica Zinaida împotriva încheierii Inspectoratului de Poliție Strășeni din 4 decembrie 2023 urmează a fi admisă, cu anularea încheierii Inspectoratului de Poliție Strășeni și remiterea materialelor cauzei către IP Strășeni.

În conformitate cu prevederile art. 424, 448, 460 – 463 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația depusă de Postica Zinaida împotriva încheierii Inspectoratului de Poliție Strășeni din 4 decembrie 2023.

A anula încheierea Inspectoratului de Poliție Strășeni din 4 decembrie 2023, cu remiterea materialelor cauzei către IP Strășeni, pentru examinare a cauzei.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data pronunțării, sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul central).

Președintele ședinței,
judecătorul Iana Talmaci