CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-1297/2026 Judecătoria Orhei, sediul Central
4-25127858-03-4r-09032026 Judecător: Iurie Movilă

D E C I Z I E
În numele Legii

20 august 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord
În componență:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătoriu: Aurelia Andronache și Ludmila Iarmaliuc

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Viorica Maxim, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 04 februarie 2026, emisă în cauza contravențională, la demersul Inspectoratului de Poliție Orhei, privind înlocuirea sancțiunii contravenționale aplicate lui Cazacu Igor din amendă în muncă neremunerată în folosul comunității

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La 05.09.2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Viorica Maxim, a înaintat instanței de judecată un demers, prin care a solicitat în temeiul art. 34 alin.(4) lit. c) Cod contravențional, privind înlocuirea sancțiunii aplicate contravenientului Cazacu Igor, de la amendă în muncă neremunerată în folosul comunității.

În motivarea demersului, s-a invocat că, în gestiunea Inspectoratului de poliție Orhei, se află propunerea executorului judecătoresc în temeiul art. 315 alin. (8) Cod de executare, prin care informează despre imposibilitatea executării silite - perceperea amenzii stabilite prin decizia agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei nr. DCA01 528988 din 20.01.2025, în sumă de 750 lei, de la contravenientul Cazacu Igor.

Astfel, în scopul executării amenzii contravenționale, se consideră o eschivare a contravenientului de la executarea amenzii, din care motiv în temeiul art. 34 alin. (4) lit. c) Cod contravențional, solicită înlocuirea măsurii de

pedeapsă în privința contravenientului Cazacu Igor, de la amenda contravențională în mărime de 750,00 lei, în ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Aprecierea instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 04 februarie 2026 a fost respins demersul agentului constatator al IP Orhei, cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale, în temeiul art. 34 alin. (4) lit. c) Cod contravențional, contravenientului Cazacu Igor.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Viorica Maxim a declarat recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 04 februarie 2026 și remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului s-a susținut că hotărârea primei instanțe este nelegală și nemotivată, întrucât nu cuprinde motivele care au stat la baza soluției, iar considerentele acesteia ar fi în contradicție cu dispozitivul. Totodată, a invocat faptul că instanța nu a apreciat probele prezentate în cadrul ședinței de judecată. Se mai invocă amenda aplicată lui Cazacu Igor nu a fost achitată benevol în termenul legal și că acesta nu a solicitat înlocuirea amenzii neachitate cu o altă sancțiune și nici nu a întreprins acțiuni pentru executarea obligației.

Mai indică că deși executorul judecătoresc a indicat în demers efectuarea unor acțiuni în vederea executării sancțiunii, acestea nu ar fi fost confirmate prin probele anexate la dosar. Totodată, s-a evidențiat că decizia agentului constatator din 20 ianuarie 2025 a fost întocmită în prezența lui Cazacu Igor, fiind semnată de acesta și necontestată, ulterior fiind remisă spre executare executorului judecătoresc.

Astfel, în opinia recurentului, neexecutarea intenționată a sancțiunii contravenționale justifică aplicarea măsurilor prevăzute de lege, inclusiv a arestului contravențional, în condițiile art. 38 din Codul contravențional.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au înaintat referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată că, recursul declarat în prezenta cauză este nefondat și urmează a fi respins, cu menținerea fără modificări a încheierii primei instanțe, din următoarele considerente:

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

În motivarea acestei concluzii Colegiul reține prevederile art. 315 alin. (1), (7), (8) Cod de executare, care statuează, că amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei. **(7)** În cazul în care executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienței de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului, dacă amenda a fost aplicată de instanța de judecată, executorul judecătoresc solicită instanței care a examinat cauza să adopte o încheiere în condițiile art.34 alin.(4) din Codul contravențional. **(8)** În cazurile prevăzute la alin.(7) al prezentului articol, dacă amenda a fost aplicată de către agentul constatator, executorul judecătoresc informează despre imposibilitatea executării silite a amenzii agentul constatator, care solicită instanței înlocuirea amenzii cu o altă sancțiune contravențională în condițiile art.34 alin.(4) din Codul contravențional.

Potrivit art. 34 alin. (4) Cod contravențional, dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului de la achitarea acesteia, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăși limita maximă a sancțiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravențională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunității, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convențională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravențional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unități convenționale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ține cont de restricțiile prevăzute la art. 38 alin.(4).

În conformitate cu prevederile art. 479 alin. (1) Cod contravențional, problemele legate de executarea sancțiunii contravenționale se soluționează, la demersul contravenientului sau al agentului constatator, de către organul competent (persoana competentă) să asigure executarea sancțiunii contravenționale sau, la demersul contravenientului sau al agentului constatator

ori al organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancțiunii contravenționale, de către instanța de judecată.

Potrivit art. 480 Cod contravențional, problemele legate de executarea sancțiunii contravenționale adresate instanței de judecată se soluționează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărții a doua, de către instanța de judecată din raza de activitate a organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancțiunii contravenționale. **(2)** Încheierea instanței de judecată privind soluționarea problemelor legate de executarea sancțiunii contravenționale poate fi atacată cu recurs de către persoanele interesate în termen de 15 zile şi se judecă în procedură de recurs în conformitate cu prevederile capitolului VIII al cărţii a doua.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Viorica Maxim din 20.01.2025, Cazacu Igor a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute la art. 263 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i stabilită sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale echivalent a 750 lei (f.d.6 verso).

La fel, din materialele deduse judecății Colegiul penal reține că la data de 06.05.2026 decizia cu privire la contravenție a fost trimisă pentru executare executorului judecătoresc, care însă a constatat imposibilitatea executării silite a amenzii, fapt confirmat prin încheierea executorului judecătoresc Maia Surchicin din 26.08.2025 (f.d.4).

La 05.09.2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Viorica Maxim a depus demers privind înlocuirea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă aplicată în privința lui Cazacu Igor cu amendă în mărime dublă, demersul fiind întemeiat pe prevederile art. 34 alin. (4) lit. c) Cod contravențional.

În acest context, analizând situația de fapt şi raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, totalitatea circumstanțelor şi condițiilor în favoarea şi în defavoarea demersului înaintat în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, Colegiul penal este solidar cu aprecierea primei instanțe că în privința contravenientului Cazacu Igor nu poate fi înlocuită sancțiunea sub formă de amendă contravențională aplicată prin decizia agentului constatator din 20.01.2025 în temeiul art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

Or, din interpretarea logică și sistemică a normei stabilite la art. 34 alin. (4) Cod contravențional, denotă că una din condițiile obligatorii care permit schimbarea sancțiunii pecuniare în alta mai aspră este punerea în aplicare în privința debitorului a mecanismelor stabilite de Codul de executare, adică – executarea silită. Acest mecanism al executării silite trebuie să fie aplicat într-o manieră efectivă și nu formală. Neparcurgerea efectivă a fazei executării silite

echivalează cu neîntrunirea uneia din etapele obligatorii învederate de legiuitor ca fiind condiție de punere în aplicare a art.34 alin. (4) Cod contravențional și împiedică schimbarea măsurii de pedeapsă.

Mai mult ca atât, legiuitorul a prevăzut drept condiție obligatorie pentru înlocuirea amenzii eschivarea cu rea-voință a contravenientului de la achitarea acesteia, însă la caz instanței nu i-a fost prezentată nici o dovadă că contravenientul Cazacu Igor nu execută intenționat sancțiunea sub formă de amendă, or, doar argumentul lipsei mijloacelor bănești nu reprezintă temei de înlocuire a sancțiunii sub formă de amendă, în speță, fiind stabilit că acțiunile executorului judecătoresc au avut un caracter formal, iar restituirea documentului executoriu a fost contrară prevederilor art.44 alin.(5), art.62, art.66, art.86 Cod de executare.

Sistematizând cele reliefate supra, Colegiul penal consideră că argumentele recurentului nu constituie temei de casare a încheierii primei instanțe, or, un dezacord formal cu soluția adoptată de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare a acesteia.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Viorica Maxim și a menține fără modificări încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 04 februarie 2026 ca fiind întemeiată.

În baza celor sus expuse, conducându-se de art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Viorica Maxim declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 04 februarie 2026, prin care a fost respins demersul Inspectoratului de Poliție Orhei, privind înlocuirea sancțiunii contravenționale aplicate lui Cazacu Igor sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) lei, în muncă neremunerată în folosul comunității, se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea respectivei încheieri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**