Dosar nr. 1-36/2024 /2023270607/ /copie/
/1-24014897-38-1-07022024/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

20 martie 2024 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecătorului Mihail PROCA
Grefierului Victoria RABII
cu participarea:
acuzatorului de stat – Ana Carasec, procuror în Procuratura raionului Orhei;
inculpatului – Bejenari Alexandru *****;
apărătorului inculpatului Bejenari Alexandru - avocatului Dumitru Cirimpei (mandat seria MA nr.1977347 din 10.01.2024);
a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui :

Bejenari Alexandru *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, raionul Orhei, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii speciale, supus militar, căsătorit, are un copil minor la întreținere, angajat în calitate de șofer la SRL Bivas Prim, antecedente penale stinse,
în comiterea infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(1) din Codul penal, individualizată pe semnele, păstrarea munițiilor fără autorizația corespunzătoare;

procedura de citare legală a fost executată;
acuzatorul de stat, procurorul Ana Carasec, a solicitat ca, inculpatul Bejenari Alexandru, să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(1) din Codul penal, și cu aplicarea art. 80^1 Cod penal, de a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale. Corpurile delicte de nimicit;
apărătorul inculpatului Bejenari Alexandru, avocatul Dumitru Cirimpei, a menționat că, este de acord cu calificarea infracțiunii, vina inculpatul a recunoscut-o pe deplin în ședința de judecată și din considerentul că inculpatul se căiește sincer, a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale;
inculpatul Bejenari Alexandru, vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o și se căiește de fapta comisă, și solicită să execute pedeapsa sub formă de formă de amendă;
termenul de examinare a cauzei: 07 februarie 2024 – 20 martie 2024;
cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a constatat

1.1. Bejenari Alexandru *****, având scopul păstrării munițiilor fără autorizația corespunzătoare, contrar art.6 alin.(1) din Legea nr.130 din 08.06.2012 "*privind regimul*

armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă", care prevede că "…*persoanele fizice care întrunesc condiţiile prevăzute de prezenta lege pot deţine muniţii aferente arme letale şi arme neletale supuse autorizării*…", dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, într-o perioadă nedeterminată și în loc nestabilit de către organul de urmărire penală, a intrat în posesia a 20 de cartușe, pe care le-a păstrat la domiciliul său din satul *****, raionul Orhei, până la 15.09.2023, când, în temeiul cauzei contravenționale nr.2023270355/2, în gospodăria acestuia, a fost petrecută percheziția la domiciliu și ca rezultat al percheziției, în una din camera casei de locuit, în safeu, de către angajații poliției au fost depistate și ridicate 18 cartușe de calibrul 22 Lr (5,6x15mmR) cu lovitură circulară, cu glonț din metal moale, confecționate industrial, dintre care 16 cartușe la întreprinderea OAO "Восток", or. Klimovsk, URSS și 2 cartușe la întreprinderea "Sellier&Bellot", or. Vlasim, Republica Cehă; 1 cartuș de calibru 5.45x39 mm, cu lovitură centrală, cu glonte de tip "FMJ" cu miez din metal dur, confecționate industrial în anul 1982 la uzina "Барнаульский станкостроительный завод", or.Barnaul, URSS, destinat pentru trageri din arme de tip pistoale-mitralieră și carabine cu țeavă ghintuită de calibrul 5,45x39 mm; 1 cartuș de calibrul 7.62x25 mm cu lovitură centrală, glonte cu miez din aliaj de metal moale (plumb), confecționat industrial la uzina "Юризаенский машиностоительный завод" or. Yuryuzan, URSS, destinat pentru trageri din arme de tip pistoale și pistoale-mitralieră cu țeavă ghintuită de calibrul 7.62x25 mm, care conform raportului de constatare tehnico-științific nr.34/12/1-R-3223 din 22.11.2023, se referă la categoria muniții letale.

Procedura de examinare a cauzei

2.1.În ședința de judecată, Bejenari Alexandru, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este imputată şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364[1] CPP, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că faptele inculpatei erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Astfel, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364[1] alin.(4) din CPP.

Analiza probelor

3.1. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) din CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în

ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Argumentele inculpatului

4.1. Fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110, art.370 din Codul de procedură penală, sub jurământ, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Bejenari Alexandru, și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii, și a declarat că, are teren pentru loc de casă, și a săpat o groapă pentru un stâlp, unde a găsit un pachet de polietilenă, în care se aflau ”patroane” - muniții, nu le-a numărat câte erau. Admite că, erau 20 cartușe, cum au fost depistate urmare a percheziției. A pus aceste cartușe în safeu, unde păstra arma care o deține legal. La 15.09.2023 la domiciliu a venit poliția cu percheziție, și au găsit aceste muniții, 20 cartușe, și au fost ridicate de poliție. Acestea erau cartușe de 3 feluri, nu le știe de care, posibil pentru pistol, nu erau cartușe pentru armă ghintuită. A predat benevol aceste cartușe la poliție. La fel, au fost ridicate și 2 arme pneumatice. Armele pneumatice le deținea fără a fi înregistrate, pentru ce a și fost sancționat contravențional, cu amenda și a achitat amenda. Îi pare rău pentru cele comise, că nu a predat munițiile la organul de poliție. Arma care o deținea legal, la fel a fost ridicată și acum se află la poliție. Este vânător cu dreptul înregistrat, și achită și taxele respective. În safeu unde păstra arma de vânătoare, a păstrat munițiile găsite, iar armele pneumatice le ținea într-un dulap. Dacă va fi găsit vinovat solicită să execute ca pedeapsă, amendă.

Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

5.1. Cu toate că, Bejenari Alexandru, își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente şi concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia, după cum urmează.

5.2. Declarațiile martorului Cartavîh Oleg, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, activează în calitate Ofițer superior de investigații al Secției investigații infracțiuni al IP Orhei. La data de 15.09.2023, în baza mandatului judecătoresc, împreună cu angajații de poliție, Dombrovschi Gheorghe și Lozan Ion, a fost efectuată percheziția la domiciliu cet.Bejenari Alexandru, în satul *****. În urma percheziției efectuate și a procesului verbal percheziție din 15.09.2023, care a fost efectuată în prezența proprietarului Bejenari Alexandru, la domiciliu în interiorul gospodăriei în safeul din metal situat într-o odaie, au fost depistate 3 arme de diferite modele și muniții folosite și nefolosite de diferite calibru, care se aflau într-o cutie din carton. Armele și munițiile au fost ridicate conform procesului-verbal de percheziție și expediate pentru expertiză la organul abilitat. Careva obiecții față de angajații de poliție, nu au fost înaintate. (f.d.20).

5.3. Declarațiile martorului Dombrovschi Gheorghe, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, Ofițer superior de investigații al Secției investigații infracțiuni a Inspectoratului de poliție Orhei. La data de 15.09.2023, în baza mandatului judecătoresc, împreună cu angajații de poliție, Cartavîh Oleg și Lozan Ion, a fost efectuată percheziția la domiciliu cet.Bejenari Alexandru, în satul *****. În urma percheziției efectuate și a procesului verbal percheziție din 15.09.2023, care a fost efectuată în prezența proprietarului Bejenari Alexandru, la domiciliu în interiorul

gospodăriei în safeul din metal situat într-o odaie, au fost depistate 3 arme de diferite modele și muniții folosite și nefolosite de diferite calibru, care se aflau într-o cutie din carton. Din spusele proprietarului Bejenari Alexandru, o armă era deținută legal, 2 arme pneumatice au fost procurate de la persoane necunoscute și munițiile aflate în safeu, au fost găsite de către el în urma efectuării lucrărilor în grădina personală. Armele și munițiile au fost ridicate conform procesului-verbal de percheziție și expediate pentru expertiză la organul abilitat. Careva obiecții față de angajații de poliție, nu au fost înaintate. (f.d.22)

5.4. Conținutul procesului-verbal de percheziție din 15 septembrie 2023, efectuată la domiciliul cet.Bejeneari Alexandru, situat în satul *****, raionul Orhei, în cadrul căreia s-au ridicat 18 cartușe de calibrul 22 Lr (5,6x15mmR), 1 cartuș de calibru 5.45x39 mm, 1 cartuș de calibrul 7.62x25 mm. (f.d.19)

5.5. Concluziile raportului de constatare tehnico-științific nr.34/12/1-R-3223 din 22 noiembrie 2023, potrivit căruia 20 cartușe, ridicate la 15.09.2023 în cadrul percheziției la domiciliul cet.Bejeneari Alexandru, situat în satul *****, raionul Orhei, se referă la categoria munițiilor letale, după cum urmează: 18 cartușe de calibrul 22 Lr (5,6x15mmR) cu lovitură circulară, cu glonț din metal moale, confecționate industrial, dintre care 16 cartușe la întreprinderea OAO ”Восток”, or.Klimovsk, URSS și 2 cartușe la întreprinderea ”Sellier&Bellot”, or.Vlasim, Republica Cehă; 1 cartuș de calibru 5.45x39 mm, cu lovitură centrală, cu glonte de tip ”FMJ” cu miez din metal dur, confecționate industrial în anul 1982 la uzina ”Барнаульский станкостроительный завод”, or.Barnaul, URSS, destinat pentru trageri din arme de tip pistoale-mitralieră și carabine cu țeavă ghintuită de calibrul 5,45x39mm; 1 cartuș de calibrul 7.62x25 mm cu lovitură centrală, glonte cu miez din aliaj de metal moale (plumb), confecționat industrial la uzina ”Юризаенский машиностоительный завод” or. Yuryuzan, URSS, destinat pentru trageri din arme de tip pistoale și pistoale-mitralieră cu țeavă ghintuită de calibrul 7.62x25 mm. (f.d.7-13)

5.6. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului Bejenari Alexandru, și probele administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține faptele indicate la pct.1.1., din prezenta sentință, în sarcina inculpatului Bejenari Alexandru, acestea fiind demonstrate pe deplin, prin probele cercetate supra, ”dincolo de orice dubiu rezonabil”.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

6.1. Conform ordonanței de punere sub învinuire, din 25.01.2024 (f.d.67), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Bejenari Alexandru, a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(1) din Codul penal.

6.2. Art. 290 alin.(1) din Codul penal, stabilește răspunderea penală pentru purtarea, păstrarea, procurarea, fabricarea, repararea sau comercializarea armelor de foc, precum și sustragerea lor, cu excepția armei de vânătoare cu țeavă lisă, sau a munițiilor fără autorizația corespunzătoare.

6.4. Instanța de judecată reține faptul că, infracțiunea prevăzute de art. 290 din Codul penal, ce i se incriminează inculpatului, este plasată de către legiuitor în Capitolul XIII „Infracțiuni contra securității publice și a ordinii publice”, din Partea specială a Codului penal.

6.5. Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.290 alin.(1) Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la securitatea publică în domeniul circulației armelor de foc și a părților componente ale acestora, precum și în domeniul circulației munițiilor.

6.6. În speță, instanța de judecată apreciază că inculpatul Bejenari Alexandru a atentat la relațiile sociale cu privire la securitatea publică în domeniul circulației armelor de foc și a munițiilor prin faptul că, păstrat o perioadă nedeterminată la domiciliul amplasat în satul *****, raionul Orhei, până la data de 15.09.2023, 18 cartușe de calibrul 22 Lr (5,6x15mmR) cu lovitură circulară, cu glonț din metal moale, confecționate industrial, dintre care 16 cartușe la întreprinderea OAO ”Восток”, or.Klimovsk, URSS și 2 cartușe la întreprinderea ”Sellier&Bellot”, or.Vlasim, Republica Cehă; 1 cartuș de calibru 5.45x39 mm, cu lovitură centrală, cu glonte de tip ”FMJ” cu miez din metal dur, confecționate industrial în anul 1982 la uzina ”Барнаульский станкостроительный завод”, or.Barnaul, URSS, destinat pentru trageri din arme de tip pistoale-mitralieră și carabine cu țeavă ghintuită de calibrul 5,45x39mm; 1 cartuș de calibrul 7.62x25 mm cu lovitură centrală, glonte cu miez din aliaj de metal moale (plumb), confecționat industrial la uzina ”Юризаенский машиностоительный завод” or. Yuryuzan, URSS, destinat pentru trageri din arme de tip pistoale și pistoale-mitralieră cu țeavă ghintuită de calibrul 7.62x25 mm, care se referă la categoria munițiilor letale.

6.7. Prin muniții se înțeleg cartușele, obuzele de artilerie, bombele, grenadele, proiectilele de orice fel, care pot fi utilizate în calitate de încărcătură la armele de foc şi pot fi fabricate în mod industrial sau în mod meșteșugăresc.

6.8. La categoria munițiilor, se referă, toate tipurile de cartușe pentru diferite arme de foc, confecționate atât la uzină, cât și în condiții casnice, cu excepția acelor cartușe care n-au element distrugător şi nu sunt predestinate pentru înfrângerea țintei vii (alicele pentru arma de vânătoare, cartușele oarbe etc.)

6.9. Instanța de judecată atestă că în speță, obiectul material al infracțiunii comise de către Bejenari Alexandru îl reprezintă: 18 cartușe de calibrul 22 Lr (5,6x15mmR) cu lovitură circulară, cu glonț din metal moale, confecționate industrial, dintre care 16 cartușe la întreprinderea OAO ”Восток”, or.Klimovsk, URSS și 2 cartușe la întreprinderea ”Sellier&Bellot”, or.Vlasim, Republica Cehă; 1 cartuș de calibru 5.45x39 mm, cu lovitură centrală, cu glonte de tip ”FMJ” cu miez din metal dur, confecționate industrial în anul 1982 la uzina ”Барнаульский станкостроительный завод”, or.Barnaul, URSS, destinat pentru trageri din arme de tip pistoale-mitralieră și carabine cu țeavă ghintuită de calibrul 5,45x39mm; 1 cartuș de calibrul 7.62x25 mm cu lovitură centrală, glonte cu miez din aliaj de metal moale (plumb), confecționat industrial la uzina ”Юризаенский машиностоительный завод” or. Yuryuzan, URSS, destinat pentru trageri din arme de tip pistoale și pistoale-mitralieră cu țeavă ghintuită de calibrul 7.62x25 mm, care se referă la categoria munițiilor letale.

6.10. Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(1) Cod penal, prevede survenirea răspunderii penale doar pentru comiterea faptei prejudiciabile, chiar dacă nu au survenit urmările dorite de făptuitor. Respectiv tragerea la răspunderea penală survine numai pentru comiterea acțiunilor de purtare, păstrare, procurare, fabricare, reparare sau comercializare ilegală a ... munițiilor este determinată de gradul de pericol social sporit al

infracțiunii, legiuitorul considerând că, prin comiterea acestor acțiuni, deja este pusă în pericol securitatea publică, creându-se o stare de neliniște și de nesiguranță în societate.

6.11. Păstrarea presupune deținerea muniților - în mod ascuns sau deschis - în sfera de stăpânire a făptuitorului (asupra sa, în locuință sau în altă încăpere, la locul de muncă, pe terenul din preajma casei, în ascunzătoare etc.), indiferent dacă posedarea se face pentru sine sau pentru altă persoană, precum și indiferent dacă făptuitorul este posesor primar (deoarece a fabricat muniții) ori a procurat de la altcineva respectivele entități.

6.12. Reieșind din condițiile speței analizate, latura obiectivă constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de păstrarea ilegală a muniților, fără autorizația respectivă.

6.13. Infracțiunea prevăzută la art.290 alin.(1) Cod penal este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul comiterii acțiunii prejudiciabile în oricare din modalitățile sale normative.

6.14. Sub acest aspect, instanța de judecată reține că în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, inculpatul Bejenari Alexandru a păstrat muniții fără autorizația corespunzătoare.

6.15. Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.290 alin.(1) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale. Instanța de judecată apreciază că inculpatul Bejenari Alexandru a comis infracțiunea imputată cu intenție directă. Or, însăși inculpatul Bejenari Alexandru a declarat în cadrul ședinței de judecată că*, ... a găsit un pachet de polietilenă, în care se aflau muniții, admite că erau 20 cartușe. A pus aceste cartușe în safeu, unde păstra arma care o deține legal. Acestea erau cartușe de 3 feluri, posibil pentru pistol, nu erau patroane pentru armă ghintuită*…

6.16. Astfel, inculpatul Bejenari Alexandru a acționat cu intenție directă, contrar prevederilor din Legea nr. 130 din 08 iunie 2012 cu privire la regimul armelor și al muniților cu destinație civilă.

6.17. Subiectul infracțiunii prevăzute la art.290 alin.(1) Cod penal, potrivit art.21 alin.(1) din Codul penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani. La momentul comiterii infracțiunii, inculpatul Bejenari Alexandru avea vârsta de 43 ani, și era responsabil.

6.18. Analizând circumstanțele de fapt constatate supra, raportându-le la circumstanțele de drept aplicabile speței, instanța de judecată atestă că, acuzarea de stat, just a încadrat faptele inculpatului Bejenari Alexandru, în baza art. 290 alin.(1) din Codul penal, fiind întrunite toate elementele componenței de infracțiune respective, de aceea, instanța de judecată consideră că, Bejenari Alexandru, urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat de comiterea infracțiunii menționate.

6.19. Careva temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatului Bejenari Alexandru, în speță nu au fost stabilite.

Individualizarea pedepsei inculpatului

7.1. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7 și 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de personalitatea inculpatei, de circumstanțele cauzei care

atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatei, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

7.2. În conformitate cu art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului Bejenari Alexandru, instanța de judecată a reținut că, se căiește sincer de cele comise, la locul de trai se caracterizează satisfăcător, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, că are la întreținere doi copii minori.

7.3. În context, instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel, în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.364[1] alin.(8) din Codul de procedură penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerare recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă a faptului recunoașterii vinovăției ar însemna acordarea unei bivalenţe juridice uneia şi aceleiași circumstanțe.

7.4. În conformitate cu art.77 din Codul penal, circumstanțe agravante, în privința inculpatului Bejenari Alexandru instanța nu a constatat.

7.5. Instanța de judecată menționează, că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.6. Instanța, ținând cont de prevederile art.26, 101 din Codul de procedură penală, adoptă soluția, inclusiv și în baza propriei convingeri.

7.7. Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

7.8. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.9. Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea

infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

7.10. Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

7.11. Instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

7.12. În aceeași ordine de idei, reieșind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor art.75-78 din Codul penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

7.13. Instanța concluzionează că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv atât pentru inculpați, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni şi va constitui o garanție şi o asigurare că drepturile şi libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită, apreciind critic alegațiile referitoare la jurămintele inculpaților de a nu mai comite asemenea infracțiuni și vârsta acestora.

7.14. În conformitate cu art.290 alin.(1) din Codul penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, se pedepsește, *in abstracto*, cu amendă în mărime de la 650 la 950 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

7.15. În speță, instanța de judecată reține că, infracțiunea comisă de inculpatul Bejenari Alexandru, raportată la art.16 alin.(3) din Codul penal, se clasifică ca fiind din categoria celor mai puțin grave.

7.16. În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin.(1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

7.17. În condițiile art. 80^1 alin.(1) din Codul penal, se stabilește noua limită minimă şi maximă de pedeapsă, stabilită la art. 290 alin.(1) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă minime şi maxime, adică, amendă în mărime de la 500 unități convenționale (în condițiile art. 64 alin. (3) din Codul penal) până la 712,50 unități convenționale, sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 135 la 180 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani și 3 luni.

7.18. Instanța reține că, inculpatul Bejenari Alexandru, în ședința de judecată a solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de amendă, categorie de pedeapsă pentru care au pledat și ceilalți participanți.

7.19. În acord cu cele invocate, instanța, conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art.61 alin.(2) Cod penal, reieșind din personalitatea inculpatului Bejenari Alexandru, reieșind din caracterul infracțiunii comise, cumulul de circumstanțe atenuante și celor agravante, precum şi din noile limite ale pedepselor determinate potrivit art. 80^1 alin.(1) din Codul penal, apreciază că, inculpatului Bejenari Alexandru pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) din Codul penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse de sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale.

Măsura preventivă

8.1. Potrivit materialelor cauzei penale, măsură preventivă în privința inculpatului Bejenari Alexandru, nu a fost aplicată.

Soarta corpurilor delicte

9.1. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3) din CPP, la adoptarea hotărârii, instanța trebuie să hotărască chestiunea cu privire la corpurile delicte.

9.2. Potrivit ordonanței de recunoaștere în calitate de corp delict şi anexare la cauza penală, din 01.12.2023 (f.d.15), au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte şi anexate la cauza penală, 18 cartușe de calibrul 722Lr, un cartuș militar de cal.5.45x39 mm, și un cartuș de calibrul 7.62x25mm, care se referă la categoria munițiilor letale, care au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a armamentului din cadrul DATM al IGP al MAI (f.d.17-18).

9.3. Instanța, potrivit prevederilor art.162 alin.(1) pct.2) din Codul de procedură penală, corpurile delicte indicate *supra*, care se află la păstrare în camera de păstrare a armamentului din cadrul DATM al IGP al MAI, din momentul devenirii definitive a sentinței, urmează a fi nimicite.

Cheltuieli judiciare

10.1. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

10.2. Potrivit prevederilor art.229 alin.(1) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului, iar conform alin.(2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare(…).

10.3. În cadrul examinării cauzei, acuzatorul de stat, nu a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată suportate pentru instrumentarea cauzei penale, întrucât referitor la aceste chestiuni s-a expus instanța care a examinat cauza contravențională.

11.1. În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 64, 75-76, 80^1 și art.290 din Codul penal, art. 341, 364^1, 384, 385, 389 și 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăște

Bejenari Alexandru ***** se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(1) din Codul penal și cu aplicarea art.80[1] alin.(1) din Codul penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ce constituie suma de 30 000 (treizeci mii) lei.

Se explică inculpatului Bejenari Alexandru *****, că potrivit art.64 alin.(3[1]) din Codul penal, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delicte, 18 cartușe de calibrul 722Lr, un cartuș militar de cal.5.45x39 mm, și un cartuș de calibrul 7.62x25mm, care se referă la categoria munițiilor letale, care se păstrează în camera de păstrare a armamentului din cadrul DATM al IGP al MAI (f.d.17-18), din momentul devenirii definitive a sentinței, de nimicit.

Sentința integrală, pronunțată în ședință publică, la data de 20 martie 2024 și este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Mihail PROCA

copia corespunde originalului
/Judecătorul Mihail PROCA/