Dosarul nr.4r-3296/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-23105090-02-4r-14082023 Judecător Petru Păun

D E C I Z I E
(d i s p o z i t i v)

11 octombrie 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Gafton
Judecători: Igor Chiroșca și Mihail Diaconu

examinând în şedinţă de judecată publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către contravenientul ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24.07.2023, în cauza contravențională în privința *****, intentată în temeiul art.235 alin.1 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. b), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Se respinge ca inadmisibil recursul declarat de către contravenientul *****, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24.07.2023, prin care a fost restituit recursul depus de *****, ca fiind depus cu încălcarea procedurii.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Gafton

Judecători: Igor Chiroșca

Mihail Diaconu

Dosarul nr.4r-3296/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-23105090-02-4r-14082023 Judecător Petru Păun

D E C I Z I E

11 octombrie 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Gafton
Judecători: Igor Chiroșca și Mihail Diaconu

examinând în şedinţă de judecată publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către contravenientul ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24.07.2023, în cauza contravențională în privința *****, intentată în temeiul art.235 alin.1 Cod contravențional.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă:

La data de 20.07.2023, *****, a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, recurs împotriva deciziei de sancționare seria/nr. DCA01 240809 din 12.07.2023, în cauza contravențională prevăzută de art. 235 alin.1 Cod contravențional.

Potrivit recursului petiționarul a solicitat anularea deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator din 12.07.2023 seria nr. DCA01240809 prin care i-a fost aplicată sancțiunea în baza art.235 alin.1 Cod contravențional, încetarea procesului contravențional pornit în privința sa din motivul inexistenței faptei contravenționale.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24.07.2023, a fost restituit recursul depus de *****, ca fiind depus cu încălcarea procedurii.

Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, ***** a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii ca fiind vădit neîntemeiată.

Din considerentul gradului înalt de complexitate a cauzei, și imposibilității de clarificare a tuturor circumstanțelor de fapt și de drept având la bază doar materialele cauzei contravenționale, pentru a nu admite emiterea unei soluții pe fondul cauzei care ar devia de la jurisprudența constantă, Colegiul penal a dispus fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces.

Agentul constatator și contravenientul, fiind legal citați, nu s-au prezentat și nu au comunicat motivele neprezentării, instanța de recurs a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora, în temeiul prevederilor art.472 alin.3 Cod Contravențional.

Examinând materialele cauzei contravenţionale, în raport cu argumentele invocate în recurs, audiind participanții la proces, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi respins ca inadmisibil, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. b) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este inadmisibil.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la data de 20.07.2023, *****, a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, recurs împotriva deciziei de sancționare seria/nr. DCA01 240809 din 12.07.2023, în cauza contravențională prevăzută de art. 235 alin.1 Cod contravențional.

Potrivit recursului petiționarul a solicitat anularea deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator din 12.07.2023 seria nr. DCA01240809 prin care i-a fost aplicată sancțiunea în baza art.235 alin.1 Cod contravențional, încetarea procesului contravențional pornit în privința sa din motivul inexistenței faptei contravenționale.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24.07.2023, a fost restituit recursul depus de *****, ca fiind depus cu încălcarea procedurii.

Potrivit prevederilor art. 451^{1} Cod contravențional, (1) În cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii: a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei; c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439^{7}. (2) În cazul săvîrşirii contravenţiei de către un minor, procedura simplificată poate fi aplicată doar în condiţiile asistării acestuia de către reprezentantul său legal. (3) În cazul tragerii la răspundere contravenţională în condiţiile alin.(1), agentul constatator

va emite o decizie prin care va aplica o sancţiune egală cu o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii a doua.

Art. 451[3] Cod contravențional, stabilește expres faptul că, (1) Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale. (2) Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităţilor din care fac parte agenţii constatatori. (3) Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială; b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii întâi; c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de partea specială a cărţii întâi; d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate menţiunile de la art.451[2] alin. (1). Dispoziţiile art.445 se aplică în mod corespunzător.

Potrivit prevederilor art. 451[4] alin.1 Cod contravențional, recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepțiile prevăzute la prezentul capitol.

În contextul normelor citate, se impune concluzia inadmisibilității recursului, ori tot ce ține de examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator se supune căii de atac în ordine de recurs doar în instanța de fond, încheierile/deciziile instanței în acest sens fiind irevocabile.

Urmează a fi reținut că, din interpretarea sistemică a normelor Codului contravențional, reiese că, agentul constatator, la constatarea faptei contravenționale, este în drept să întocmească două tipuri de acte procesuale: proces verbal cu privire la contravenție sau decizie contravențională. Aceasta reiese inclusiv din art. 440 alin. 1 Cod contravențional, care prevede că, „constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, (...) de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie (...)”

Este de notat că, întocmirea de către agentul constatator a procesului verbal cu privire la contravenție, constituie regula generală, or, art. 442 alin. 1 Cod contravențional, este o normă generală și prevede că „procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul”.

Excepția de la regula generală, are loc atunci când, de către agentul constatator se constată una din excepțiile prevăzute la art. 446 Cod contravențional unde sunt enumerate expres cazurile când de către agentul constatator nu se încheie proces verbal cu privire la contravenție, unul dintre aceste cazuri, fiind și situația în care decizia agentului constatator este emisă în baza constatărilor personale ale agentului constatator.

În context, fără a se expune asupra legalității încheierii recurate, Colegiul penal reține că, dacă agentul constatator, în rezultatul examinării cauzei contravenționale, nu a întocmit proces verbal cu privire la contravenție, dar a ajuns la concluzia încheierii unei

decizii, și nu sunt întrunite alte condiții de la art. 446 Cod contravențional care ar justifica ne-întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, acest act de învinuire va fi tratat, ca fiind emanația aplicării de către agentul constatator a procedurii simplificate de constatare și examinare a contravenției în baza constatărilor personale ale agentului constatator, cu toate efectele procedurale generate de art. 451^1- 451^4 Cod contravențional, inclusiv imposibilitatea de a contesta la Curtea de apel Chișinău soluția instanței de recurs.

Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs ori, instanţa de recurs nici nu purcede la examinarea fondului recursului, deoarece potrivit prevederilor pct. 16 din Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 22 din 12 decembrie 2005 „Soluţia de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanţa de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal”.

Deși Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie specificată supra, nu reprezintă un izvor de drept, totuși aceasta constituie produsul activității de unificare şi uniformizare a practicii judiciare efectuată de Înalta Curte la acest capitol, respectiv rezultă că raționamentele abordate în aceasta reprezintă o emanație a jurisprudenței constante a instanțelor autohtone pronunțate pe cauze similare, ceea ce nu poate fi trecut cu vederea la examinarea prezentei plângeri.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca inadmisibil recursul declarat de către ***** și a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24.07.2023.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. b), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca inadmisibil recursul declarat de către contravenientul *****, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24.07.2023, prin care a fost restituit recursul depus de *****, ca fiind depus cu încălcarea procedurii.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Gafton

Judecători: Igor Chiroșca

Mihail Diaconu