Dosarul nr.2i-43/1/2023
(2-19137262-09-2i-09032021-1)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii RM

01 *iulie* *2024*
mun.Bălţi

Judecătoria Bălți sediul Central
Instanţa de insolvabilitate în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul *Valeriu Pădurari*
Grefierul *Marina Nichitoi*

examinând în şedinţă de judecată publică cauza de insolvabilitate la cererea înaintată de lichidatorul SA „Avicola-Nord", Gîndea Anatolie către SRL "Inatol-Agro" privind validarea popririi,-

a constatat:

La data de 9 martie 2021 lichidatorului SA"Avicola-Nord" Anatolie Gîndea s-a adresat în instanţa de judecată către "Inatol-Agro"SRL privind validarea popririi.

În motivarea cererii a invocat că, prin Hotărîrea Judecătoriei Bălţi (sediul Sîngerei) nr.2i-16/19 din 16.12.2019 a fost intentat procesul de insolvabilitate faţă de SA"Avicola-Nord", or.Făleşti, str. Mihai Eminescu 64, c/f 1003602020161, iar în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate a fost numit Administratorul Autorizat Gîndea Anatolie, deţinătorul autorizaţiei nr.9 din 14.01.2015. Potrivit, încheierii Judecătoriei Bălţi (sediul Sîngerei) nr.2i-16/19 din 02.06.2020 a fost intentat procesul de faliment faţă de S.A. Avicola-Nord, iar în calitate de lichidator a fost numit Administratorul Autorizat Gîndea Anatolie, deţinătorul autorizaţiei nr.9 din 14.01.2015. Luând în consideraţie faptul că debitorul nu a prezentat actele de evidenţă contabilă şi în urma examinării Listei livrărilor efectuate de S.A. Avicola-Nord puse la dispoziţie de Serviciul Fiscal de Stat, s-a constatat că SA"Avicola-Nord" a livrat marfa către "Inatol-Agro"SRL. Prin urmare, luînd în consideraţie faptul că debitorul nu a prezentat actele de evidenţă contabilă şi în urma examinării livrărilor efectuate s-a constatat că S.A. Avicola-Nord a livrat marfa către "Inatol- Agro" SRL suma totală de 197 500 lei

şi anume: la data de 28.06.2018 a fost livrată marfa în sumă de 17 500 lei; la data de 01.04.2019 a fost livrată marfă în sumă de 90 000 lei; la data de 02.04.2019 a fost livrată marfa în sumă de 90 000 lei. Menţionează că, la data de 09.09.2020 în adresa "Inatol-Agro" SRL a fost expediată o notificare pe care a recepţionat-o la data de 10.09.2020 unde a fost solicitat expedierea actului de verificare pe întreaga perioadă de activitate cu S.A. Avicola-Nord. Din motive necunoscute actele solicitate nu au fost expediate, prin urmare "Inatol-Agro"SRL înregistrează o datorie în suma totală de 197 500 lei. Notează, prin prisma art.126 alin.(1), (2), (3), lichidatorul S.A. Avicola-Nord în proces de faliment interzice "Inatol-Agro" SRL de a achita oricăror terţe persoane şi de a face vre-o operaţiune de plată de orice gen fără acordul lichidatorului, cu mijloacele băneşti în sumă de 197 500 lei. Mijloacele băneşti în sumă de 197 500 lei sunt declarate indisponibilizate. La data de 04.02.2021 în adresa "Inatol-Agro" SRL şi anume r.Ocniţa, s.Gîrbova a fost expediată o Somaţia de înfinţare a popririi, care a fost recepţionată la data de 05.02.2021 ce se confirmă prin semnătura aplicată pe avizul de recepţie. Prin somaţia din 04.02.2020 şi recepţionată la data de 05.02.2021, lichidatorul a interzis "Inatol-Agro" SRL de a achita oricăror terţe persoane şi de a face vreo operaţiune de plată şi orice gen fără acordul lichidatorului, cu mijloacele băneşti în sumă de 197 500 lei. Mijloacele băneşti în sumă de 197 500 lei fiind declarate indisponibilizate. La fel, prin somaţia de înfiinţare a popririi, lichidatorul S.A. Avicola-Nord în proces de faliment, a solicitat "Inatol-Agro" SRL în termen de 5 zile de a achita direct pe contul de acumulare a S.A. Avicola-Nord în proces de faliment - suma de 197 500 lei. Pînă la momentul actual, terţul poprit "Inatol-Agro" SRL nu şi-a îndeplinit obligaţiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, neachitînd S.A. Avicola-Nord în proces de faliment suma datorată în cuantum de 197 500 lei. Astfel, pe cale de consecinţă, prin prisma art.126 alin.(9), (11) a Legii lichidatorul S.A. Avicola-Nord în proces de faliment sesizează prin prezenta cerere instanţa de insolvabilitate în vederea adopării hotărîrii de validare a popririi cu încasarea de la terţul poprit "Inatol-Agro SRL în favoarea S.A. Avicola-Nord în proces de faliment suma datorată în cuantum de 197 500 lei.

Solicită a valida poprirea privind încasarea de la "Inatol-Agro" SRL, IDNO 1003604014184 (terţ poprit), în beneficiul S.A. Avicola-Nord în procedură de faliment, c/f 1003602020161 a datoriei în sumă de 197 500 lei; a încasa de la "Inatol-Agro" SRL, IDNO 1003604014184 (terţ poprit), în beneficiul S.A. Avicola-Nord în procedură de faliment, c/f 1003602020161 a datoriei în sumă de 197 500 lei.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestiune a Dosarelor, cauza de insolvabilitate, a fost repartizată spre examinare Judecătorului Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, Ion Popescu, specializat în materie de insolvabilitate.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 10.03.2021, s-a admis spre examinare cererea de chemare în judecată.

Prin încheierea din 19.10.2021 Judecătorul Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, Ion Popescu s-a dispus suspendarea procesului, până la pronunțarea unei hotărâri privind anularea actelor juridice anume facturile fiscale din 01.04.2019 și din 02.04.2019 dintre SA "Avicola-Nord" și "Inatol-Agro".

La data de 03.10.2023 cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul SA „Avicola-Nord", Gîndea Anatolie vs "Inatol-Agro"SRL privind validarea popririi a fost redistribuită în mod automat aleatoriu Judecătorului Judecătoriei Bălți, sediul Central, Valeriu Pădurari, având în vedere eliberarea din funcție a Judecătorului Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, Ion Popescu.

Prin încheierea din 06.02.2024 s-a reluat procesul în cauza de insolvabilitate la cererea depusă de lichidatorul SA „Avicola-Nord", Gîndea Anatolie vs "Inatol-Agro"SRL privind validarea popririi.

În cadrul ședinței de judecată reprezentantul terțului poprit "Inatol-Agro"SRL, avocatul Gavajuc Stela, a solicitat respingerea cererii de validare a popririi, ca fiind o cerere neîntemeiată și nefondată, deoarece "Inatol-Agro"SRL nu deține careva datorii față de întreprinderea insolvabilă, ceea ce poate fi demonstrat și prin actele contabile și facturile fiscale prezentate.

Reprezentantul terțului poprit SA „Avicola-Nord" Lichidatorul Gîndea Anatolie nu s-a prezentat solicitând examinarea cauzei în lipsa sa.

În conformitate cu art.206 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, părțile au dreptul să solicite instanței judecătorești examinarea cauzei în lipsa lor și remiterea copiei de pe hotărîre. Dacă partea solicită să-și dovedească pretențiile sau obiecțiile prin ascultarea celeilalte părți, instanța cere să se prezinte personal în fața judecății, dacă pîrîtul, înștiințat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat în judecată și nu a comunicat instanței motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanța o examinează în lipsa acestuia […].

Reieșind din poziția participantului la proces, din cererea lichidatorului, în coraport cu norma enunțată instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa lichidatorului Gîndea Anatolie.

Aprecierea instanței

Audiind participantul la proces, examinînd probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportîndu-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de insolvabilitate consideră cererea lichidatorului SSA „Avicola-Nord" Gîndea Anatolie către terţul poprit "Inatol-Agro"SRL ca neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă din următorele motive.

Potrivit art.126 alin.(1) al Legii insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012, sânt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sânt datorate debitorului ori sînt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente.

Conform art.126 alin.(9)-(10) al Legii insolvabilității, dacă terţul poprit nu îşi îndeplineşte obligaţiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilităţii /lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terţul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanţa de insolvabilitate în vederea validării popririi. Instanţa de insolvabilitate îi va cita pe administratorul insolvabilităţii/lichidator, precum şi pe terţul poprit, şi, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluţionării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanţa de validare, terţul poprit poate opune creditorului urmăritor toate excepţiile şi mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărîrea de validare a popririi este supusă numai apelului de către terţul poprit.

Conform alin.(11) al aceluiaşi articol, dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea popririi.

Din norma de drept citată supra rezultă în mod cert că, prin poprire se poate urmări, inclusiv, o datorie a unui terţ faţă de debitorul insolvabil. Atât din sensul legii cât şi din înţelesul semnificaţiei sale, poprirea este o acţiune, o măsură dispusă de o instanță judecătorească de indisponibilizare a unor sume de bani ori a unor produse datorate debitorului de către o persoană. Ca rezultat, suma datorată de către terţ trebuie să fie confirmată în modul corespunzător.

Astfel, instanţa constată că sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti care sânt datorate debitorului în temeiul unor raporturi juridice existente.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei a fost intentat procesul de insolvabilitate faţă de SA"Avicola-Nord" or.Făleşti, str.Mihai Eminescu 64, c/f 1003602020161, în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate a fost numit Administratorul Autorizat Gîndea Anatolie, deţinătorul autorizaţiei nr.9 din 14.01.2015 ***(f.d. 4 Vol. I).***

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei a fost intentat procesul de faliment faţă de SA"Avicola-Nord", iar în calitate de lichidator a fost numit Administratorul Autorizat Gîndea Anatolie, deţinătorul autorizaţiei nr.9 din 14.01.2015 ***(f.d. 5 Vol. I).***

*În virtutea obligaţiilor sale lichidatorul Gîndea Anatolie, a analizat informaţia contribuabilului SA „Avicola-Nord" privind livările efectuate şi a depistat că, SA „Avicola-Nord" a livrat în 2018-2019 mărfuri – "găini" către "Inatol-Agro"SRL în baza facturilor fiscale: seria/nr. *****din 01.04.2019, seria/nr. *****din 02.04.2019 şi seria/nr. *****din 28.06.2018 în sumă de 197 500 lei* ***(f.d. 6 Vol. I).***

În conformitate cu art.137 alin.(1) din Codul de procedură civilă, se consideră înscris orice document, act, convenţie, contract, certificat, scrisoare de afacere ori scrisoare personală, alt material expus în scris cu litere, cifre, semne grafice, precum şi primit prin fax, poştă electronică ori prin alt mijloc de comunicare sau în alt mod ce permite citirea informaţiei care se referă la circumstanţe importante pentru soluţionarea pricinii şi care pot confirma veridicitatea lor.

Astfel, lichidatorul Gîndea Anatolie, în lipsa prezentării contabilităţii de către SA „Avicola-Nord", analizând registrul livrărilor, pretinde că, debitorul insolvabil SA „Avicola-Nord" deţine o creanţă faţă de "Inatol-Agro"SRL în mărime de 197 500 lei, reieşind din faptul că la data de 28.06.2018 a efectuat livrări în sumă de 17 500 lei, la data de 01.04.2019 a fost livrată marfă în sumă de 90 000 lei şi la 02.04.2019 a fost livrată marfa în sumă de 90 000 lei.

Prin urmare, la data de 04.02.2021 lichidatorul SA „Avicola-Nord" Gîndea Anatolie s-a adresat în adresa terţului poprit "Inatol-Agro"SRL cu o somaţie prin care acesta a fost informat despre înfiinţarea popririi şi necesitatea de a achita suma de 197 500 lei în termen de 5 zile de la data comunicării la contul curent special de acumulare al debitorului insolvabil, somaţie care a fost recepţionată de către terţul poprit, la data de 05.02.2021 conform avizului de recepţie ***(f.d. 9-10 Vol. I).***

În contextul celor expuse, instanța concluzionează că, poprirea față de ”Inatol-Agro”SRL a fost înființată prin somația expediată de lichidatorul SA „Avicola-Nord” la data de 05.02.2021.

Totodată, în ședința de judecată, reieșind din înscrisurile anexate de reprezentantul terțului poprit ”Inatol-Agro”SRL avocatul Gavajuc Stela s-a stabilit că, acesta nu recunoaște obligația imputată și o consideră ca fiind atribuită eronat la ”Inatol-Agro”SRL și lipsită de suport juridic.

La acest capitol instanța a constatat că SA „Avicola-Nord” a livrat către SRL „Inatol-Agro” marfă și anume în temeiul unei înțelegeri verbale în luna martie 2019, SA„ Avicola-Nord” și SRL „Inatol-Agro” au încheiat un contract de schimb a mărfii.

*Astfel, potrivit facturii seria/nr. *****din 01.04.2019 SA „AvicolaNord” a furnizat către SRL „Inatol-Agro” marfă - găini 3 000 bucăți în sumă totală de 90 000 lei, iar reieșind din factura fiscală seria/nr. *****din 02.04.2019, SA „Avicola-Nord” a mai livrat marfă către SRL „Inatol-Agro” - găini 3000 bucăți, în sumă totală de 90 000 lei* ***(f.d.21-22 Vol. I).***

*Totodată, potrivit facturii fiscale seria/nr. *****din 15.03.2019 SRL „Inatol-Agro” a livrat către SA „Avicola-Nord” marfă (porumb) în valoare de 90 000 lei și respectiv potrivit facturii seria/nr. *****din 29.03.2019 a livrat marfă (porumb) în sumă de 90 000 lei* ***(f.d.23-24 Vol. I).***

În context, SRL „Inatol-Agro” a depus declarația electronică la Serviciul Fiscal de Stat privind TVA pentru perioada fiscală martie-aprilie 2019, prin includerea facturilor în forma TVAFACT-Lista facturilor eliberate și în Forma TVAFACT – Lista facturilor primate ***(f.d. 91-94 Vol. I).***

Analizând actele fiscal indicate, instanţa de insolvabilitate constată cu certitudine că, în baza contractului de schimb, încheiat între SA„ Avicola-Nord” și SRL „Inatol-Agro”, părțile și-au transmis în proprietate, folosință și posesiune bunuri de aceeași valoare, mai mult, ambele părți și-au executat obligațiile cu bună-credință.

*La caz, facturile fiscale seria/nr. *****din 01.04.2019 și seria/nr.*****din 02.04.2019 pe care lichidatorul își întemeiază pretenţia sunt valabile și legale, fapt constatat printr-o decizie a Curții de Apel Bălți irevobabilă, la fel, sunt legale și întemeiate facturile fiscale ce atestă livrarea mărfii de ”Inatol-Agro”SRL către SA „Avicola-Nord” seria/nr. *****din 15.03.2019 și seria/nr.*****din 29.03.2019, acestea fiind ștampilate și semnate de ambele entități juridice și reprezentanţii lor* ***(f.d. 59-72 Vol. I).***

Mai mult decât atât, instanţa reţine că, potrivit actului de verificare semnat între părţi, "Inatol-Agro"SRL nu are datorii faţă de debitorul insolvabil SA „Avicola-Nord" ***(f.d.20 Vol. I).***

*Cu referire la factura fiscală seria/nr. *****din 28.06.2018 în baza căreia lichidatorul pretinde validarea popririi în sumă de 17 500 lei instanţa reţine că, potrivit răspunsului Serviciului Fiscal de Stat nr.26-20/3-10/87449 din 16.05.2024, la data de 26.07.2018 contribuabilul SA „Avicola-Nord" a prezentat Declaraţia pentru L/6/2018, înregistrînd în anexa nr.2 (forma TVA LIVR) factura fiscală seria IJ nr.*****din 28.06.2018 în sumă de 17 500 lei, inclusiv TVA - 2 916,67 lei. Ulterior, la data de 26 noiembrie 2018, „Avicola-Nord" S.A. a prezentat Declaraţia corectată pentru L/6/2018 cu declarare repetată a facturii fiscale menţionate supra* ***(f.d. 112-113 Vol. I).***

Astfel, instanţa reţine că, în conformitate cu art.11 alin.(14) din Legea contabilităţii şi raportării financiare nr.287/2017, efectuarea corectărilor în documentele primare care justifică operaţiunile de casă şi de plată este interzisă.

Potrivit prevederilor art.93 pct.16 Cod fiscal, factură fiscală – formular tipizat de document primar cu regim special, pe suport de hîrtie sau în formă electronică, prezentat cumpărătorului (beneficiarului) la livrare de mărfuri, servicii.

*Aici urmează a fi reţinute şi prevederile pct. 3 din Instrucţiunea privind completarea formularului tipizat de document primar cu regim special „Factura fiscală", aprobată prin Ordinul Ministerului Finanţelor nr.118/2017 prevede că, factura fiscală este un formular tipizat de document primar cu regim special pe suport de hârtie sau în formă electronică, care se utilizează în cazurile: 1) Livrării mărfurilor, activelor, inclusiv în cazurile în care au fost emise avize de însoţire a mărfurilor: a) impozabile cu TVA conform prevederilor Titlului III al Codului fiscal; b) neimpozabile cu TVA. 2) Prestării serviciilor şi executării lucrărilor cu excepţia serviciilor financiare prestate de către instituţiile financiare, or*****izaţiile de microfinanţare, asociaţiile de economii şi împrumut: a) impozabile cu TVA; b) neimpozabile cu TVA. 3) Transportării activelor în cadrul entităţii dezintegrate din punct de vedere teritorial şi în afara entităţii fără transmiterea dreptului de proprietate. 4) Transmiterii activelor în leasing, arendă, locaţiune sau uzufruct. 5) Refacturarea cheltuielilor compensate, în conformitate cu prevederile art.117/1 alin.(10) din Codul fiscal.*

Deci, în baza prevederilor menţionate, la admiterea unor erori la completarea facturii fiscale, furnizorul este obligat să retragă factură fiscală emisă cu greşeli şi să emită altă factură fiscală, cu reflectarea datei efective a

livrării şi datei efective a eliberării acesteia, cu înscrierea unei menţiuni, unde se va indica numărul, seria şi data facturii fiscale anulate.

Concomitent, potrivit pct.10 din Anexa nr.2 la Hotărîrea Guvernului nr.294 din 17.03.1998, pe formularele cu regim special, completate cu greşeli, radieri, corectări nestipulate şi cu alte înregistrări nepermise se efectuează înscrierea „deteriorat". Pentru formularele deterioarate se întocmeşte o listă, cu anexarea formularelor deteriorate şi ulterior acestea se scot de la evidenţă.

*În această ordine de idei, instanţa remarcă că, factură fiscală seria/nr.*****din 28.06.2018 drept probă în vederea popririi sumei de 17 500 lei nu a fost anexată, mai mult aceasta fiind corectată, reieşind din cele stipulate mai sus este retrasă şi anulată.*

*Respectiv, factura fiscală seria IJ nr.*****din 28.06.2018 nu poate fi vizualizată în sistemul informaţional al Serviciului Fiscal de Stat, aceasta a fost eliberată pe suport de hîrtie, iar verificarea facturii fiscale poate fi efectuată doar în cadrul controlului fiscal sau vizitei fiscale.*

*Este de remarcat că, la situaţia din 15 mai 2024, conform datelor din sistemul informaţional deţinut, factura fiscală seria IJ nr.*****din 28.06.2018 a fost declarată de către contrubuabilul SA „Avicola-Nord" fără a înregistra careva modificări aferente sumei, datei sau cumpărătorului/beneficiaiului, iar în adresa "Inatol-Agro"SRL, IDNO 1003604014184, alte facturi fiscale eliberate decît cele existente în forma DTEST, generată la data de 03.10.2019, nu sunt declarate* ***(f.d. 118-214 Vol. I, 1-212 Vol. II).***

Aşadar, contrar pretenţiilor înaintate de lichidator în cererea de validare a popririi, terţul poprit în cadrul şedinţei de judecată, a prezentat un şir de înscrisuri, cu titlu de probe, din care se constată că, între debitorul insolvabil SA „Avicola-Nord" şi terţul poprit "Inatol-Agro"SRL au existat relaţii obligaţionale, care au fost executate în mod sianlagmatic de către părţi, iar ce ţine de suma de 17 500 lei aceasta nu a fost probată.

În asemenea circumstanţe, din lipsa probelor care ar domonstra exigibilitatea, certitudinea şi lichiditatea creanţei pretinsă de lichidatorul SA „Avicola-Nord" Gîndea Anatolie de la terţul poprit "Inatol-Agro"SRL, face ca instanţa să ajungă la concluzia netemeiniciei prezentei cereri de validare a popririi.

În sensul dat, instanţa menţionează că, în conformitate cu art.118 al.1 CPC RM fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu articolul 121 CPC RM, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Instanţa de insolvabilitate ţine să menţioneze că pentru valorificarea unor creanţe, acestea trebuie să îndeplinească condiţiile prevăzute de lege: să fie stabilite fără nici un dubiu, să nu constituie obiectul unui litigiu; creanţe certe, cuantumul lor să fie precis determinat; creanţe lichide, aşa cum sunt creanţele care au ca obiect sume de bani; să fie ajunse la scadenţă, putându-se cere de îndată executarea lor, eventual pe cale silită; creanţele exigibile. Astfel, creanţa trebuie să fie certă, lichidă şi exigibilă. Cu toate acestea, creanţa pretinsă de către SA „Avicola-Nord" faţă de "Inatol-Agro"SRL nu întruneşte aceste trei condiţii.

Aşadar, din probele administrate, instanţa de insolvabilitate apreciază cererea de chemare neîntemeiată, prin urmare, instanţa nu poate da o hotărâre de validare a popririi, prin care să oblige pe terţul poprit să plătească creditorului, în limita creanţei, suma datorată debitorului şi prin urmare, instanta va hotărî desfiinţarea popririi.

Relevă instanţa că, conform prevederilor art.130 alin.(1), (5) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.

Reieşind din cele expuse mai sus, instanţa ajunge la concluzia de a respinge cererea de validare a popririi a lichidatorului SA „Avicola-Nord" Gîndea Anatolie, în proces de faliment simplificat şi va desfiinţa poprirea instituită de faţă de terţul poprit "Inatol-Agro"SRL.

Potrivit prevederilor art.84 CPC RM se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, iar prevederile art.83 CPC RM stipulează că taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.

Conform prevederilor art.86 alin.2) CPC RM, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărârilor judecătoreşti adoptate

pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărârii, astfel la înaintarea cererii taxa de stat nu a fost achitată.

La caz, luând în consideraţie faptul că acţiunea înaintată de către debitor a fost respinsă, însă debitorul la moment se află se află în procedura de insolvabilitate, instanţa ajunge la concluzia de a scuti debitorul de la plata taxei de stat, or, conform prevederilor art.85 al.(4) CPC, în funcţie de situaţia material şi probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanţa judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părţi a ei.

La fel, instanţa reţine că, în conformitate cu art.82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art.96 aliniatele (1) şi (11) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (11) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

La caz, s-a constatat că interesele terţului poprit SRL „Inatol-Agro" sunt reprezentate de avocatul Gavajuc Stela, în temeiul mandatului seria/nr.MA 1533891 din 23.02.2024, eliberat în baza contractului de asistenţă juridică nr.5 din 23.02.2024. Potrivit ordinului de plată nr.71 emis la 20.03.2024, SRL „Inatol-Agro" a achitat CA „Stela Gavajuc" onorariul avocatului în sumă de 10 000 lei, în legătură cu acordarea asisitenţei jurdice în prezentul litigiu ***(f.d. 82, 84 Vol. I).***

Astfel, luând în consideraţie prevederile normelor citate supra, faptul că cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă, precum şi ţinând cont de complexitatea prezentului litigiu, de aportul adus de către avocat în examinarea prezentei cauze, instanţa va dispune încasarea din contul SA "Avicola-Nord" în folosul SRL "InatolAgro" cheltuielile de judecată suportate în apel în sumă de 10 000 lei, consuderîndu-le reale, necesare şi rezonabile.

În conformitate cu prevederile art.5, 8, 126 al Legii insolvabilităţii, art.-art.238-241 CPC RM, instanţa de judecată,-

A HOTĂRÂT :

Acțiunea la cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul SA „Avicola-Nord”, Gîndea Anatolie către SRL ”Inatol-Agro” privind validarea popririi, se respinge.

Se desființează poprirea înființată de lichidatorul SA „Avicola-Nord”, Gîndea Anatolie față de SRL ”Inatol-Agro”.

A încasa de la SA „Avicola-Nord” în beneficiul SRL ”Inatol-Agro” cheltuielile de judecată în mărime de 10 000 (zece mii) lei.

A scuti SA „Avicola-Nord”, în procedura falimentului simplificat, de la plata taxei de stat.

Hotărârea este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării prin intermediul Judecătoriei Bălți.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Valeriu Pădurari