Dosar nr.4-127/25
PIGD 4-24060824-21-4-26062025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

15 ianuarie 2026 or. Cimișlia
Judecătoria Cimișlia
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ion Volcovschi
Grefier Carolina Căinăreanu
Cu participarea:
Făptuitorul Mihail Fedosei
Victimei Vasile Crețu
În lipsa:
Agentului constatator din cadrul IP Cimișlia Nicolae Beresteanu

examinând în sediul instanței, în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională privind învinuirea lui Fedosei Mihail, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în or. ***** str.-la ***** nr.*****, cet. R. Moldova, în baza art.336 alin. (1) și art. 353 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova, și -

A CONSTATAT:

Potrivit procesului – verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 228467 din 04 iunie 2024, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Beresteanu Nicolae, cet. Fedosei Mihail se învinuiește în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 24 mai 2024, în jurul orelor 23:00 min., Fedosei Mihail nu s-a subordonat cerințelor legale a angajatului de poliție Crețu Vasile, totodată jignindu-l cu cuvinte necenzurate.

Prezența părților la proces

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul IP Cimișlia– Beresteanu Nicolae, nu sa prezentat, fiind citat legal, conform actelor anexate la materialele cauzei, la data de 11 decembrie 2025, a intervenit cu cerere prin care solicită examinarea cauzei în lipsa sa, totodată a menționat că susține pe deplin materialele acumulate în cadrul examinării cauzei contravenționale, precum și a tuturor probelor ce au stat la baza întocmirii procesului -verbal cu privire la contravenție.

Având în vedere că agentul constatator, cunoștea despre ședința de judecată, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.455 alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Concluzia instanței de judecată referitoare la examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, victimei și persoanei în privința căruia a fost pornit proces contravențional, rezultă din faptul că în cauzele Mihalopa împotriva Letoniei și Ovus împotriva Turciei, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanțele trebuie să facă tot ce se poate aștepta în mod rezonabil de la acestea pentru a cita părțile în proces și să se asigure că aceștia din urmă au cunoștință de procedurile din care fac parte. Comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, permite să fie făcute cunoscute hotărârea instanței și temeiurile ei, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs.

Instanța de judecata menționează, ca participanților la proces le-au fost respectate toate posibilitățile legale disponibile privind transparenta examinării cauzei, posibilitatea de a lua cunoștința de ședințele judiciare stabilite, inclusiv si de pe portalul WWW.INSTANTE.JUSTICE. MD al instanței judecătorești, in raport cu obiectul suspus examinării.

Prin urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă agentul constatator s-a prezentat în instanța de judecată. Astfel, instanța consideră că acesta a evitat în mod nemotivat participarea în ședință de judecată, asumându-și în așa mod, benevol, riscul neparticipării la examinarea cauzei.

Deci, instanța de judecata constată, ca de către participații la proces nu pot fi invocate circumstanțe de necunoaștere despre ședințele judiciare, precum si despre obiectul supus examinării, si/sau încălcării drepturilor la apărare a parților la proces, in legătura cu acțiunile de procedura executate de către instanță si indicate supra.

În ședința de judecată, victima –Crețu Victor, sub jurământ, instanței a declarat că la data de 24.05.2024, fiind implicat în cadrul serviciului 112, după orele 22:00 min., a fost telefonat de către o persoană care i-a comunicat că pe str. ********** se aude gălăgie și muzică. Deplasându-se la fața locului, erau mai multe persoane de gen masculin, care făceau focul la sol în fața garajului. Ulterior s-au apropiat de ei, colegul a discutat cu ei să oprească muzica, din garaj au ieșit aproximativ cinci persoane, care au fost rugate să se prezinte, dar au refuzat, aveau comportament agresiv, motiv pentru care colegul a telefonat la unitatea de gardă la serviciul 112 și a solicitat ajutor. După rugămintea de a opri muzica, o persoană oprea, iar altă persoană o pornea. A mai adăugat că pe faptul că era muzica pe adresa indicată proces-verbal cu privire la contravenție nu au întocmit, doar au acumulat toate actele, iar a doua zi se ocupa deja de asta polițistul de sector. Identificând stăpânul casei, care s-a dovedit a fi Fedosei Mihail, cărui iau solicitat să înceteze muzica, la care Fedosei Mihail a comunicat altei persoane să oprească muzica, iar ulterior o altă persoană a dat sunetul mai tare înapoi. A mai declarat că Fedosei Mihail a manifestat un comportament neadecvat și agresiv în privința sa și a colegului Sergiu Vacarciuc. A menționat că la fața locului s-au deplasat cu automobilul de serviciu care este dotat cu GPS, fără camera de bord, însă el și colegul său Vacarciuc Sergiu erau înzestrați cu body camera, cu care au fost efectuate careva înregistrări, înregistrările video au fost ridicate la inspectoratul de poliție și au fost supuse examinării. A invocat că nesubordonarea cet. Fedosei Mihail a fost prin faptul că nu s-a legitimat și nu a dat muzica mai încet.

În ședința de judecată, făptuitorului, Fedosei Mihail, vina în comiterea contravenției imputate nu a recunoscut-o, a refuzat de a da declarații folosindu-se de dreptul său procesual.

Aprecierea instanței

Examinând materialele cauzei și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, prin procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 228467, încheiat la 04 iunie 2024, ora 13:20 min., de către subofițerul superior de sector nr.1 al IP Cimișlia, agent principal Berestean Nicolae, în acțiunile lui Fedosei Mihail s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1) din Codul Contravențional, pentru faptul că, la data de 24 mai 2024, în jurul orelor 23:00 min., aflându-se în or. *****, str.-la ***** nr.*****,

nu s-a subordonat cerințelor legale a angajatului de poliție Crețu Vasile, totodată jignindu-l cu cuvinte necenzurate.

În drept, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 228467 din 04.06.2024, încheiat de către agentul constatator.

Așadar, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute și relative, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional.

În urma studiului materialelor cauzei contravenționale, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală și bazată pe presupuneri.

La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ține cont de rigorile art. 458 din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența

cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei".

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, „persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod".

Norma art. 10 din Codul contravențional, specifică că „constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională".

Conform art. 375 din Codul contravențional: „(1) Persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional".

Reieșind din normele vizate, dar și analizând circumstanțele cauzei contravenționale, instanța de judecată remarcă faptul că agentul constatator nu a acumulat probe suficiente și verosimile întru susținerea actului de sancționare întocmit în privința lui Fedosei Mihail.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform prevederilor art. 336 alin. (1) Cod contravențional, nesubordonarea cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a procurorului, a ofițerului de urmărire penală, a ofițerului de informații și securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere a ordinii publice și de combatere a criminalității, se sancționează cu amendă de la 24 la 36 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 de ore.

După prevederile art. 353 alin. (1) Cod contravențional, ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei și demnității procurorului, ofițerului de urmărire penală, ofițerului de informații și securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii și de combatere a criminalității, exprimată prin acțiune, verbal sau în

scris, se sancționează cu amendă de la 10 la 25 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

Conform prevederilor art. 25 al Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului din 27.12.2012, la care face trimitere agentul constatator în actul de învinuire, în realizarea atribuțiilor de serviciu, polițistul are următoarele împuterniciri (2) cerințele legale ale polițistului înaintate în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu sânt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice și juridice; (3) neîndeplinirea cerințelor legale ale polițistului, precum și alte acțiuni sau inacțiuni ce împiedică exercitarea atribuțiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislație.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 008467 din 04 iunie 2024, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Berestean Nicolae, cet. Fedosei Mihail se învinuiește în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 24 mai 2024, în jurul orelor 23:00 min., aflându-se în or. *****, pe str.-la **********, nu s-a subordonat cerințelor legale a angajatului de poliție Crețu Vasile, totodată jignindu-l cu cuvinte necenzurate.

Pentru constatarea existenței contravențiilor imputate făptuitorului Fedosei Mihail și constatarea vinovăției, de către agentul constatator a fost propuse următoarele înscrisuri:

- raportul agentului din cadrul SS a SP a SSP a IP Cimișlia, Crețu Vasile, potrivit căruia aduce la cunoștință că la data de 24.05.2024 spre 25.05.2024, aflându-se în cadrul grupei operative 112, în timpul documentării a solicitării cu nr. 1353 din 24.05.2025, cet. Fedosei Mihail locuitor al or. *****, str.-la ***** *****, aflându-se în stradă se exprima cu cuvinte necenzurate în adresa angajaților poliției, manifestând un comportament grosolan și lipsă de respect față de angajații poliției. *(f.d.2)*

-proces-verbal de audierea victimei Crețu Vasile, unde a descris succint cele întâmplate vis-a-vis de comportamentul cet. Fedosei Mihail. *(f.d.3)*

- proces-verbal de audierea martorului, agent al SS a SP a SSP a IP Cimișlia, Vacarciuc Sergiu, declarațiile fiind identice cu declarațiile victimei. *(f.d.4)*

- proces verbal de audiere a contravenientului din 04 iunie 2024, din conținutul căruia rezultă că Fedosei Mihail, vina în comiterea contravenției imputate nu o recunoaște, menționând că cu cuvinte necenzurate angajații poliției nu a numit. *(f.d.7);*

- proces-verbal cu privire la contravenție din 04.06.2024 Seria/nr. MAI06 228446 întocmit în privința cet. Fedosei Mihail, învinuit de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1) și art.353 alin.(1) Cod contravențional. *(f.d.8)*

Așadar, instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a prezentat nici o probă în vederea susținerii poziției sale, precum că făptuitorul Fedosei Mihail a comis nesubordonarea cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, jignindu-l cu cuvinte necenzurate.

De altfel, din raportul agentului Crețu Vasile, din conținutul procesului verbal de consemnare a declarațiilor acestuia dar și din declarațiile date în cadrul ședinței de judecată nu se constată careva acțiuni manifestate de către Fedosei Mihail cu scopul neexecutării cerințelor legale ale polițistului înaintate în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu, prevăzute la art. 25 al Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului din 27.12.2012, la care face trimitere agentul constatator în actul de învinuire și care să atragă după sine răspunderea stabilită de legislație în baza art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1) Cod contravențional.

Din contra, instanța atrage atenția la faptul că în cadrul ședinței de judecată victima Crețu Vasile a menționat „ *... i-au solicitat să înceteze muzica, la care Fedosei Mihail a comunicat altei persoane să oprească muzica, iar ulterior o altă persoană a dat sunetul mai tare înapoi ...”*, nu este clar la care cerințe ale angajatului poliției nu s-a subordonat Fedosei Mihail.

Suplimentar, instanta de judecată constată ca prin inregistrarea audio-video prezentată de către agentul constatator si examinata in sedinta de judecată, nu s-a constatat nesubordonarea lui Fedosei Mihail la cerintele legale ale agentului constatator, fiind de acord sa fie condus la organele de politie, insa acordul acestuia nu s-a realizat, fiind lasata fara apreciere.(p.d.39)

Cu referire la aceste înscrisuri, instanța de judecată consideră necesar de a face trimitere și la prevederile articolului 425 alin. alin. (1) – (2) din Codul contravențional, care prevede că, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Instanța de judecată reține că, în procesul de acumulare a probelor și mijloacelor de probă, în conformitate cu normele Codului contravențional, menite să stabilească vinovăția făptuitorului Fedosei Mihail, agentul constatator a eșuat în mod evident, întrucât, în afara procesului-verbal cu privire la contravenție, nesusținut de alte dovezi, la materialele cauzei contravenționale nu există nicio probă care să răstoarne prezumția de nevinovăție a lui Fedosei Mihail și să ofere certitudine cu privire la existența circumstanțelor reținute de agentul constatator în procesul-verbal, referitoare la comiterea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1) Cod contravențional.

Așadar, instanța de judecată atestă inexistența elementelor probante în susținerea acuzării contravenționale așa cum a fost formulată, or calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existenta acestei fapte.

În susținerea poziției sale, instanța de judecată elucidează că, procesul verbal cu privire la contravenție, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de către agentul constatator și consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare” instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului”, dincolo de îndoiala rezonabilă, cu atât mai mult în conjunctura în care, așa cum a fost stabilit în cauza pendinte, la materialele cauzei nu a fost anexată de către agentul constatator nici o probă întru confirmarea învinuirii aduse cet. Fedosei Mihail.

Astfel, cu privire la contravențiile a căror comitere a fost reținută în sarcina cet. Fedosei Mihail, instanța a observat că, în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție, prin probe certe și de netăgăduit, așa încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional acționează principiul in dubio pro reo. În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține

că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că de către agentul constatator, în susținerea acuzării contravenționale așa cum a fost formulată, nu a fost anexată nici o probă decisivă și sigură care ar confirma situația descrisă în procesul-verbal cu privire la contravenție, iar în asemenea situație, instanța de judecată este în imposibilitate să constate realitatea obiectivă care a avut loc.

Din aceste considerente, respectând principiul contradictorialității procesului contravențional și limitele judecării cauzei, cercetând și apreciind probele prezentate în ședința de judecată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată concluzionează că, acuzația făptuitorului de comitere a contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1) din Codul contravențional, nu și-a găsit confirmare în ședința de judecată, cât și nu corespunde circumstanțelor faptice ale cauzei contravenționale.

La caz, urmează a se face referire inclusiv la dispozițiile art. 375 alin. alin. (1), (2) și alin. (3) din Codul contravențional, potrivit cărora persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

După prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanța încetează procesul contravențional.

În încheiere, instanța de judecată determină că, în lipsa unor probe pertinente, concludente și utile, cet. Fedosei Mihail nu poate fi găsit vinovat de săvârșirea contravențiilor imputate, din care considerente, cu referire la dispoziția art. 461 din Codul contravențional, procesul contravențional respectiv necesită a fi încetat, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 400, 441 alin. (1) lit. a), 442, 460, și art. art. 461 – 462 din Codul contravențional, în numele Legii, instanța de judecată,-

HOTARESTE:

Procesul contravențional pornit în privința cet. Fedosei Mihail, în baza procesului verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 228467 din 04.06.2024, învinuit de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin.(1) și art. 353 alin.(1) Cod contravențional, instanța în temeiul art. 461 alin.(1) Cod contravențional, încetează procesul contravențional fiind stabilite circumstanțe prevăzute la art. 441 alin. (1), lit. a) Cod contravențional, deoarece nu există faptul contravenției.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței, Judecător _____ Ion Volcovschi