№ 5r-9/23

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

24 martie 2023 or. Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi (sediul central),

În componenţa:

Preşedintelui şedinţei, judecătorului – Andrei Mocanu,

grefierului – Bargan Ecaterina,

Cu participarea:

contravenientului Vasluian Ghenadie

în lipsa agentului constatator Sergheev Evghenii citat legal.

examinînd contestaţia lui Vasluian Ghenadie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie întocmite de agentul constatator Sergheev Evghenii la data de 13.01.2023 în baza art. 229/2 şi 229/3 CCo,

a c o n s t a t a t:

La 26 ianuarie 2023, Vasluian Ghenadie a depus contestaţie împotriva proceselor-verbale cu privire la contravenţie întocmite de agentul constatator Sergheev Evghenii la data de 13.01.2023 în baza art. 229/2 şi 229/3 CCo, prin care a solicitat declararea nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie.

La data de 13.02.2023, contestaţia înaintată de Vasluian Ghenadie şi materialul asupra cazului contravenţional a fost expediat Judecătoriei Anenii Noi pentru examinarea contestaţiei în baza art. 448 alin. (2) CCo.

Contestaţia a fost repartizată judecătorului Andrei Mocanu la data de 13 februarie 2023.

Potrivit materialelor cauzei contravenţionale s-a constatat că, la 13.01.2023, orele 00:35, în s. Chetrosu, raionul Anenii Noi, conducătorul auto Vasluian Ghenadie, conducea mijlocul de transport la care a expirat revizia tehnică, precum şi nu a fost asigurat de răspundere civilă în modul stabilit.

La data de 13.01.2023, Vasluian Ghenadie a fost sancţionat, în conformitate cu art. 229/2 CC cu amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale, în conformitate cu art. 229/3 CC cu amendă în mărime de 40 unităţi convenţionale, iar ca sancţiune complementară a indicat 6 unităţi convenţionale.

Potrivit contestaţiei, contravenientul cere declararea nulităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie ce au fost întocmite în privinţa sa la data de 13.01.2023. Acesta a invocat că procesul-verbal cu privire la contravenţie este lovit de un viciu de legalitate, pentru că au fost încălcate prevederile privind aplicarea sancţiunii contravenţionale raportat la calculul amenzii contravenţionale cu stabilirea pedepsei complementare.

În drept, contestaţia este întemeiată pe prevederile articolelor 443 şi 461-462 din Codul contravenţional.

Petentul solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie, cu încetarea procesului contravenţional.

Petentul Vasluian Ghenadie în şedinţa de judecată a solicitat admiterea contestaţiei.

Fiind citat legal despre data, ora şi locul examinării cauzei contravenţionale, agentul constatator Sergheev Evghenii în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanţei de judecată motivele neprezentării sale, din care motiv instanţa de judecată a dispus examinarea contestaţiei în lipsa acestuia.

Audiind contravenientul, verificând procesul-verbal cu privire la contravenţie sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa şi coroborând menţiunile agentului constatator aflate la materialele dosarului contravenţional, instanţa de judecată reţine următoarele.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate desfăşurată de agentul constatator de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie.

Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI05815542 din 13.01.2023, pronunţându-se în privinţa sancţiunii aplicate.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atît de părţi, cît şi de către instanţă, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii şi al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

Sub acest aspect, instanţa de judecată va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerinţele de formă ale procesului-verbal de contravenţie contestat, aşa cum sunt impuse acestea de dispoziţiile art. 443 din Codul contravenţional, referitoare la menţiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancţiunea nulităţii.

În conformitate cu art. 443 alin. (9) din Codul contravenţional, partea rezolutivă a procesului-verbal trebuie să cuprindă decizia agentului constatator de sancţionare a contravenientului sau de trimitere a cauzei în instanţa de judecată, cu recomandarea, în cazul în care consideră necesar, de aplicare a sancţiunii sau de încetare a procesului, precum şi cu indicarea termenului de contestare în faţa instanţei de judecată.

Individualizarea sancţiunii, care trebuie să i se aplice făptuitorului, reprezintă un procedeu juridic inerent asigurării principiului individualităţii şi personalităţii sancţiunii aplicate, specifice materiei penale, căreia îi este asimilată uneori materia contravenţională în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului.

Cu referire la sancţiunea aplicată petentului, aceasta a fost incorect individualizată, fiindu-i aplicată amenda contravenţională inclusiv ca sancţiune complementară, deşi în calitate de această sancţiune se prevăd punctele de penalizare.

Din analiza cuprinsului deciziei de sancţionare, instanţa a stabilit că petentul a fost sancţionat cu amendă contravenţională în calitate de sancţiune principală în mărime de 40 unităţi convenţionale şi cu 6 unităţi convenţionale în calitate de sancţiune complementară, ceea ce contravine normelor contravenţionale pentru care coontravenientul a fost astfel sancţionat.

Instanţa consideră oportun să menţioneze că, la individualizarea sancţiunii aplicate petentului, agentul constatator urma să aplice sancţiunea principală şi sancţiunea complementară în limitele prevăzute de art.229 alin.(2) şi art.229 alin.(3) din Codul contravenţional, deoarece sancţiunile prevăzute în actele normative de stabilire şi de sancţionare a contravenţiilor nu au o valoare fixă, ci o limită minimă şi una maximă. Prin urmare, intervine responsabilitatea agentului constatator, care trebuie atît să procedeze la individualizarea sancţiunii între limitele speciale prevăzute de actul normativ ce sancţionează contravenţia săvîrşită, cît şi să indice categoria corectă a sancţiunilor aplicate.

Instanţa remarcă faptul că, criteriile de individualizare a sancţiunii contravenţionale aplicate trebuie avute în vedere de către agentul constatator la aplicarea sancţiunii. Sancţiunea nu se aplică în baza propriilor presupuneri ale agentului constatator, ci în limitele prevăzute de actul normativ, urmînd să fie proporţională cu gradul de pericol social al faptei săvîrşite, în funcţie de circumstanţele în care aceasta a fost comisă.

Instanţa reiterează că fiecare faptă trebuie apreciată în mod distinct prin raportare la probele administrate în dosar, o altă abordare reprezentând o încălcare a prezumţiei de nevinovăţie aplicabile şi în materie contravenţională şi implicit o încălcare a garanţiilor procedurale consacrate în art. 6 dn Convenţia Europeană.

În consecinţă, petentul Vasluian Ghenadie a fost sancţionat cu încălcarea cerinţelor imperative de individualizare a sancţiunii contravenţionale şi, în acest sens, instanţa a stabilit că procesul-verbal menţionat nu întruneşte condiţiile specificate în art. 443 alin. (9) din Codul contravenţional, iar indicarea eronată a categoriei sancţiunii complementare aplicate va fi considerată de către instanţă o cauză de nulitate absolută.

Conform art. 445 din Codul contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a datelor şi faptelor indicate de art.443 are ca efect nulitatea acestuia.

În conformitate cu art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de articolele 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

În aceste circumstanţe, instanţa va admite contestaţia depusă de Vasluian Ghenadie şi va constata nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 13 ianuarie 2023, cu încetarea procesului contravenţional.

În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 443, 441, 448 şi 462, 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestaţia lui Vasluian Ghenadie şi se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI05815542 din 13.01.2023, încheiat de către INSP a IGP mun.Chişinău, în privinţa lui Vasluian Ghenadie în baza art. 229/2 şi 229/3 din Codul contravenţional şi a deciziei de sancţionare contravenţională sub formă de amendă în cuantum de 40 unități convenționale şi 6 unităţi convenţionale stabilită ca sancţiune complementară, cu încetarea procesului contravenţional.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi (sediul centru).

Preşedintele şedinţei,

judecătorul Andrei Mocanu