Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediu Centru) (Judecător Svetlana Vîșcu)
Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (Anatol Pahopol, Ala Malîi, Ruxanda Pulbere)
Dosarul nr. 2rh-22/24
2-22167204-02-2rh-20032024

Î N C H E I E R E

21 octombrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător Anton Marina
Judecătorii Panov Ana
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, cererea de revizuire declarată de Sula Mihail,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către debitorul Sula Mihail privind contestarea actelor executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie, creditor Blașco Ion,

c o n s t a t ă :

La data de 14 noiembrie 2022, debitorul Sula Mihail a depus în instanța de judecată o contestație împotriva acțiunilor executorului judecătoresc, solicitând anularea încheierii executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie, nr. 056- 1448/2022 privind intentarea procedurii de executare în baza documentului executoriu nr. 2-759/2016 din 04 decembrie 2018, emis de Judecătoria Hâncești sediul Central.

În motivarea contestației depuse, debitorul Sula Mihail a indicat, că potrivit art. 61 alin. (1) lit. f) din Codul de executare, executorul judecătoresc poate refuza intentarea procedurii de executare dacă documentul a fost executat. Astfel, debitorul a menționat că creditorul Blașco Ion, intenționat a tăinuit faptul, că documentul executoriu a fost executat, mai mult ca atât datoria data nu a existat în cuantumul solicitat, și respectiv este un abuz și o extorcare de sume bănești ce nu se cuvin acestuia.

La data de 12 decembrie 2022, reprezentantul debitorului Sula Mihail, avocatul Toia Anatolii, a depus cerere de contestare suplimentară, indicând că acte confirmative sub formă de înscrisuri care ar confirma executarea documentului executoriu debitorul nu dispune, doar declarațiile creditorului Blașco Ion și procedura de executare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediu Centru) din 27 iunie 2023, s-a respins ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată înaintată de către debitorul Sula Mihail privind contestarea actelor executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie, creditor Blașco Ion.

Nefiind de acord, la data de 12 iulie 2023, Sula Mihail, prin intermediul avocatului Toia Anatolii, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediu Centru) din 27 iunie 2023, solicitând casarea încheierii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii privind admiterea cererii.

În motivarea cererii de recurs a menționat faptul că, din materialele procedurii de executare se desprinde faptul că cererea din 24 octombrie 2022 este semnată și depusă din numele lui

Purcel Valeriu, fără a face trimitere la vreo împuternicire, contract de cesiune de creanță, sau anexată vreo încheiere/decizie de schimbare a părților în cadrul titlului executoriu, iar procura prezentată în instanță (și care nu se face trimitere sau anexare la cererea de intentare a procedurii) și neverificată (condiție obligatorie a emiterii procurii este numărul de înregistrare a acesteia) de către executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, nu conferă împuterniciri ce ar putea fi prezentate către executor, or, conform art. 50 alin. (1) din Codul de executare, împuternicirea de reprezentare dă dreptul de a efectua toate actele legate de procedura de executare, cu excepția celor de prezentare sau de retragere a documentului executoriu, de transmitere a împuternicirilor către o altă persoană (substituire), de încheiere a tranzacției, de contestare a actelor executorului judecătoresc, de schimbare a modului de executare, de amânare sau de eșalonare a executării, de primire a mijloacelor bănești sau a bunurilor, despre care se va menționa expres în procura eliberată de reprezentat, sub sancțiunea nulității. Suplimentar, recurentul a menționat că informații cuprinse în primul alineat al procurii ține exclusiv de împuternicirea unui Avocat în sensul indicării exprese a drepturilor și obligațiilor prevăzute de Codul de procedură civilă (adică cele de până la intentarea executării, și care se referă la executare doar în limita aplicării măsurilor de asigurare de către instanța de judecată). De altă parte în alineat nou ce se referă exclusiv la reprezentarea în fața executorului judecătoresc – lipsește cu desăvârșire dreptul de prezentare spre executare solicitat sub sancțiunea nulității prevăzute de art. 50 alin. (1) din Codul de executare, textul fiind: *De asemenea îi ofer dreptul de a mă reprezenta în fața executorului judiciar, cu toate drepturile prevăzute de Codul de executare, cu dreptul de a face cunoștință cu materialele procedurii de executare, să facă extrase și copii, să primească titlul executoriu, să primească bani, bunuri în temeiul titlului executoriu, se depună cereri și demersuri, să efectueze toate actele legate de procedura de executare.*

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2023, s-a respins recursul declarat de Sula Mihail, prin intermediul avocatului Toia Anatolii. S-a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 27 iunie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către debitorul Sula Mihail privind contestarea actelor executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie, creditor Blașco Ion.

La data de 06 martie 2024, Sula Mihail, reprezentat de avocatul Toia Anatolii a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2023. Ulterior, la data de 30 august 2024, Sula Mihail a depus cerere de concretizare și suplimentare a motivelor revizuirii.

În motivarea revizuirii a invocat că cererea de intentare a procedurii de executare a fost depusă de o persoană terță care nu poartă răspundere pentru solicitările de încasare fără justă cauză a unei creanțe déjà executate.

Indică revizuientul că ia fost încălcată posibilitatea reală de a demonstra faptul achitării totale a datoriei prin audierea părții adverse, solicitare care a fost înaintat către instanța de fond și care a fost lăsat fără examinare.

Atrage atenția că audierea părții adverse în proces este un mijloc de probă care poate contribui la aflarea adevărului în cadrul unui litigiu, acest instrument fiind reglementat de Codul de procedură civilă. Instanța în fond însă nu sa expus asupra demersului de audiere a părtii adverse în proces, și nici instanța de recurs, dar nici nu au valorificat sau propus în conformitate cu art.118 alin.(5) din Codul de procedură civilă, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor

În susținerea poziției sale revizuentul Sula Mihail invocă plângerea penală din 13.06.2017, procesul-verbal de audiere a părții vătămate și a confruntărilor cu martorul Străjescu efectuate în

cadrul urmăririi penale și discuțiile purtate nemijlocit cu Blașco lon prin care el reconfirmă faptul că nu are careva pretenții bănești față de el și că litigiul înaintat în judecată poartă un alt caracter decât financiar, capturile de ecran fiind identificate de către în icloud, și ridicate și fixate în cadrul constatării faptelor la data de 26.08.2024 de către executorul Judecătoresc Nicolaescu Nicolae, unde clar se evidențiază că creditorul Blașco lon nu are pretenții de ordin bănesc față de Sula Mihail, și că împrumutul a fost restituit.

În drept, cererea de revizuire este întemeiată pe dispozițiile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) și (1^1) din Codul de procedură civilă, instanţa examinează cererea de revizuire în şedinţă publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată. Dacă examinarea cererii de revizuire este de competenţa Curţii Supreme de Justiţie sau a instanţei de apel, şedinţele se desfăşoară fără înştiinţarea participanţilor la proces. Dacă instanţa care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezenţa participanţilor la proces, aceasta dispune înştiinţarea lor.

Studiind materialele dosarului şi verificând argumentele invocate în cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău consideră cererea de revizuire întemeiată şi care urmează a fi admisă, cu casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2023, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (l) lit. b) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanţa emite o încheiere de admitere a cererii de revizuire şi de casare a hotărârii sau deciziei supuse revizuirii.

Conform art. 446 alin. (1) Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Conform art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menţionate la art. 447 din Codul de procedură civilă, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 din Codul de procedură civilă şi anexându-se probele ce le confirmă.

În același rând, în sensul art. 446 din Codul de procedură civilă, pe calea revizuirii poate fi retractat un act judecătoresc irevocabil, care este greşit în raport cu unele împrejurări survenite după pronunţarea acestuia, iar motivele pentru care se poate dispune retractarea sunt prevăzute expres şi limitativ de art. 449 din Codul de procedură civilă.

În temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanţe sau fapte esenţiale ale pricinii care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedeşte că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanţele şi faptele esenţiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Din interpretarea justă a prevederilor legale menționate supra, Colegiul judiciar notează că, revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate şi sunt probate circumstanţe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esenţiale pentru relaţiile în litigiu şi de natură să influenţeze soluţia adoptată. Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă, care poartă un caracter exhaustiv.

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău reţine că, în cazul când se invocă temeiul de revizuire- devenirea cunoscută a unor circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuentului, este important ca circumstanţele sau faptele date existente obiectiv până la data pronunţării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente.

Aşadar, esenţial este ca revizuentul să nu fi ştiut anterior pronunţării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe (sau fapte) şi nici să nu fi avut posibilitatea de a le cunoaște, dar să fi existat până la momentul pronunțării hotărârii şi care să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă. De asemenea, este primordial ca circumstanțele şi faptele respective să fie fundamentale şi obligatorii pentru a justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Totodată, instanţa de judecată urmează să constate dacă circumstanțele care vor servi drept temei pentru revizuirea hotărârii judecătorești irevocabilă vor fi noi, respectiv, și probele prin care se vor confirma acestea, de asemenea vor fi noi – în raport cu obiectul anterior al probației: adică totalitatea circumstanțelor ce au fost constatate în pricina civilă examinată și, respectiv, probele prin care s-au constatat acestea.

La caz, instanța de revizuire reține că, obiectul prezentului litigiu îl constituie anularea încheierii executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie, nr. 056-1448/2022 privind intentarea procedurii de executare în baza documentului executoriu nr. 2-759/2016 din 04.12.2018, emis de Judecătoria Hâncești (sediul Central), pe motiv că documentul executoriu a fost executat, mai mult ca atât datoria data nu a existat în cuantumul solicitat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2023, a fost respins recursul declarat de Sula Mihail și menținută încheierea primei instanțe din 27 iunie 2023, prin care contestația privind anularea încheierii executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie nr. 056-1448/2022 din 24 octombrie 2022 a fost respinsă. În argumentarea soluție sale, instanța de recurs a reținut *inter alia*, că: „*…nici în prima instanță şi nici în instanța de recurs, nu au fost prezentate probe care să confirme cu certitudine faptul că datoria ce rezultă din titlul executoriu pus spre executare, a fost achitată*……...".

În speță, instanţa de revizuire consideră că motivul invocat în susținerea cererii de revizuire şi anume plângerea penală din 13.06.2016, procesul-verbal de audiere a părții vătămate și confruntările cu martorul Străjescu efectuate în cadrul urmăririi penale, procesul -verbal de constatare a executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae, privind constatarea faptelor și a stărilor de fapt la care sunt anexate capturile din telefon privind corespondența dintre Blașco Ion și Sula Mihail, cade sub incidența prevederilor art.449 lit. b) din Codul de procedură civilă, iar ca rezultat indică asupra caracterului întemeiat al cererii de revizuire.

În această ordine de idei, având în vedere faptul că, în cadrul examinării cererii de revizuire, au fost prezentate circumstanţe esenţiale ale pricinii ce sunt de natură să modifice esenţial constatările instanţelor de judecată, iar Colegiul judiciar constată că cele invocate sunt circumstanţe şi fapte esenţiale care nu au fost cunoscute anterior şi întrucât sunt determinante pentru reconsiderarea soluţiei date prin decizia supusă revizuirii, instanţa de revizuire consideră că în speţă sunt întrunite cerinţele impuse de legiuitor conform art. 449, lit.b) din Codul de procedură civilă, privind admisibilitatea cererii de revizuire.

De remarcat că, examinarea cererii de revizuire se limitează doar la admisibilitatea acesteia şi a faptelor pe care se întemeiază, fără a se expune asupra fondului cauzei.

Reieșind din cele expuse, în circumstanța în care revizuentul Sula Mihail a anexat probe noi, care sunt în măsură să influențeze esenţial soluţia oferită prin decizia supusă revizuirii, fiind determinante pentru judecarea justă a cauzei, Colegiul civil conchide asupra necesității admiterii cererii de revizuire cu casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2023.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău,

d i s p u n e :

Se admite cererea de revizuire depusă de către Sula Mihail.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2r-2589/23 din 12 octombrie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către debitorul Sula Mihail privind contestarea actelor executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie, creditor Blașco Ion.

Se transmite cauza civilă în Secția civilă din cadrul Direcției evidență și documentare procesuală, în vederea înregistrării și redistribuirii dosarului, în ordine de recurs, pentru examinarea recursului declarat de către Sula Mihail, prin intermediul avocatului Toia Anatolii, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediu Centru) din 27 iunie 2023.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul Anton Marina

Judecătorii Panov Ana

Cojocaru Olga