Judecătoria Chișinău, sediul Central, judecător Gheorghe Mîțu
Dosarul nr. 2ri-222/25
2-18177309-02-2ri-14052025

D E C I Z I E

23 octombrie 2025 **municipiul Chişinău**

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Avînd în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecător Ruxanda Pulbere
Judecătorii Constantin Roșca și Roman Pascari

examinând cererea de recurs declarată de Chetrușcă Viorel împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 9 aprilie 2025, pronunțată la cererea și demersul înaintat de administratorul insolvabilității S.A. „Moldovahidromaș" cu pivire la încetarea procesului în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Răzeșu Nicolae ș.a. către SA „Moldovahidromaș" privind dizolvarea societății, -

C O N S T A T Ă:

Poziția și aprecierea instanței de fond:

1. La data de 30 decembrie 2009, reclamanţii Răzeşu Nicolae, Chetruşcă Viorel, Ţîganenco Anatolii, Jura Ion, Becciv Pavel, Strugac Margareta, Ţentiu Valeriu, Pilipenco Iurie, Răzeşu Irina, Siminenco Alia, Mocan Irina, Siminenco Ion, Gherştoga Mihail, Şuvalov Veaceslav şi S.A. „Fincom" au depus cerere de chemare în judecată împotriva societăţii pe acţiuni „Moldovahidromaş" şi Mihail Vlas cu cerinţa concretizată prin cererea din 13 iunie 2016 cu privire la dizolvarea societăţii pe acţiuni „Moldovahidromaş".
2. Cererea a fost primită în procedură prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripţie.
3. Prin Încheierea Judecătoriei Comerciale de Circumscripţie din 28.03.2017 cauza civilă sus-menţionată a fost transmisă spre examinare conform competenţei, Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.
4. Prin Încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 16.07.2018, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Răzeşu Nicolae ş.a. către SA „Moldovahidromaş" privind dizolvarea societăţii, a fost transmisă pentru repartizare aleatorie repetată completului specializat în materie de insolvabilitate şi lichidare din cadrul Judecătoriei Chişinău.
5. Prin Încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 03.09.2018, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Răzeşu Nicolae ş.a. către SA

„Moldovahidromaş” privind dizolvarea societăţii, a fost primită în procedură de examinare.

6. La data de 03.06.2022 de către administratorul insolvabilităţii S.A. „Moldovahidromaş”, la acea dată, Vasiliev Ruslan a fost depusă o cerere privind încetarea procesului pe motiv că faţă de S.A. „Moldovahidromaş” a fost intentat proces de insolvabilitate, iar în conformitate cu prevederile art. 230, alin. (5), propoziţia a doua Cod civil, intentarea procesului de insolvabilitate faţă de persoana juridică constituie temei pentru încetarea procedurii de lichidare a acesteia (Vol. XIII, f.d. 100-103).
7. La data de 29.11.2023 de către administratorul insolvabilităţii S.A. „Moldovahidromaş”, la acea dată, Ciobanu Lilian a fost depus un demers privind încetarea procesului în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Răzeşu Nicolae ş.a. către SA „Moldovahidromaş” privind dizolvarea societăţii, pe motiv că faţă de S.A. „Moldovahidromaş” a fost intentat proces de insolvabilitate, iar în conformitate cu prevederile art. 230, alin. (5), propoziţia a doua Cod civil, intentarea procesului de insolvabilitate faţă de persoana juridică constituie temei pentru încetarea procedurii de lichidare a acesteia (Vol. XIII, f.d. 189-191).
8. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 9 aprilie 2025, s-a admis cererea şi demersul înaintat de administratorul insolvabilităţii S.A. „Moldovahidromaş”. S-a încetat procesul civil în cauza civilă intentată în baza cererii de chemare în judecată depusă de Răzeşu Nicolae, Chetruşcă Viorel, Ţîganenco Anatolii, Jura Ion, Becciv Pavel, Strugac Margareta, Ţentiu Valeriu, Pilipenco Iurie, Răzeşu Irina, Siminenco Alia, Mocan Irina, Siminenco Ion, Gherştoga Mihail, Şuvalov Veaceslav şi S.A. „Fincom” împotriva S.A. „Moldovahidromaş” cu privire la dizolvarea S.A. „Moldovahidromaş”.

Poziția părților în instanța de recurs:

9. Invocând dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 9 aprilie 2025, Chetrușcă Viorel la data de 18 aprilie 2025, a declarat cerere de recurs, solicitând admiterea recursului. Să fie casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 09.04.2025, dos. nr. 2i-1710/18, prin care a fost încetat procesul dat. Să fie soluţionată prin decizie problema respectivă, fiind respinse cererea și demersul privind încetarea procesului dat, ca neîntemeiate.
10. În motivarea cererii de recurs, Chetrușcă Viorel a invocat că după ani de tergiversare a dosarului şi menţinerea acestuia la etapa de pregătire, pentru ca beneficiarii efectivi ai „atacului raider”, pornit din 2007, asupra SA „Moldovahidromaș”, de către Alună Valeriu, Braga Oleg, Maslîghin Andrei şi afiliaţii lor, să-şi atingă scopurile meschine de deposedare frauduloasă a acţionarilor neloiali de averea ce li se cuvine în SA „Moldovahidromaș”, iată că, s-a ajuns la declararea insolvabilităţii SA „Moldovahidromaș”, cu efectele respective, iar dosarul despre reorganizarea (prin separare) și/sau dizolvarea (prin dezmembrare) „nu mai are interes” pentru cei nominalizaţi.
11. Astfel corespunzător planului de „atac raider”, pe 03.06.2022 și pe 29.11.2023, respectiv, de către Vasiliev V. și Ciobanu L., executori cu roluri stabilite ai „atacului raider”, au fost depuse cereri de încetare a procesului dat, cu referire la art. 230 alin.

(5) CC, iar tocmai la 09.04.2025, deoarece „încă nu era momentul”, nefiind fortificată convingerea raideriştilor că, „totul merge bine”, judecătorul Gh. Mîtu adoptă încheierea, prin care au fost admise „cererea şi demersul” administratorului insolvabilităţii SA „Moldovahidromaș”, fiind încetat procesul de referinţă, cu privire la dizolvarea SA „Moldovahidromaș”.

12. Drept temei „legal” al încheierii din 09.04.2025 a fost invocat doar „propoziţia a doua” din art. 230 alin. (5) CC, potrivit căreia „Intentarea procesului de insolvabilitate faţă de persoana juridică constituie temei pentru încetarea procedurii de lichidare a acesteia.
13. Raportând conţinutul încheierii contestată, la adevăratele cerinţe ale reclamanţilor şi la adevărul legal, evidenţiat pertinent mai sus, se poate concluziona doar că, judecătorul primei instanţe, la adoptarea şi motivarea încheierii de încetare a procesului dat a denaturat cerinţele reclamanţilor, menţionând doar cerinţa despre dizolvarea SA, neglijind ca, de fapt, reclamanţii au cerut şi cer reorganizarea SA, prin dezmembrare - separare/dizolvarea SA, fără efect de lichidare.
14. Judecătorul primei instanţe, intenţionat și cu rea-voinţă, a scos din context „temeiul comod” pentru a-şi justifica încheierea şi a denaturat sensul legii, neglijind că, realmente „intentarea procesului de insolvabilitate faţă de persoana juridică constituie temei pentru încetarea procedurii de lichidare a acesteia”, iar la caz, acţiunea reclamanţilor nu se referă la lichidarea SA „Moldovahidromaș”, mai mult că, realmente nici într-o instanţă nu există nici „o procedură de lichidare” a SA „Moldovahidromaș”, nici macar cea de insolvabilitate a SA „Moldovahidromaș”, pornită în interesul efectiv al lui Aluna Valeriu, la cererea semnată de cumnatul lui Braga Oleg, în baza unor scheme şi facturi semnate de Braga Oleg, cu privire la tranzacţii fictive, pentru care Braga Oleg și cumnatul au calitatea de inculpaţi.
15. Cam stângace și evident ilegal s-a scăpat de dosarul în cauză, încât motivarea încheierii din 09.04.2025 nu are nimic propriu cu adevărul factologic şi adevăratul sens legal.
16. Deci recursul este de admis.
17. Prin admiterea acestui recurs, se va da o speranţă și şansă pentru restabilirea legalităţii în cazul dat.

Aprecierea instanței de recurs

18. Verificând încheierea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate şi temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră că recursul declarat de Chetrușcă Viorel urmează a fi respins, cu menţinerea încheierii primei instanţe din 9 aprilie 2025, reieşind din următoarele considerente.
19. Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.
20. În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
21. În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea

admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

22. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
23. În conformitate cu art. 428 alin. (1) CPC, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.
24. Potrivit materialelor cauzei, prin Hotărîrea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 30 mai 2022 nr. 2i-516/20 s-a intentat proces de insolvabilitate faţă de S.A. „Moldovahidromaş" (Vol. XIII, f.d. 103).
25. Prin decizia Curţii de Apel Chişinău nr. 2ai-268/22 din 22 noiembrie 2022 s-a menţinut hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 30 mai 2022 nr. 2i-516/20 prin care s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de S.A. „Moldovahidromaş" (Vol. XIII, f.d. 192-219).
26. Instanţa de judecată apreciază critic argumentele expuse de Chetruşca Viorel în şedinţa de judecată referitor la faptul că prezenta cauză civilă are ca obiect dizolvarea şi nu lichidarea S.A. „Moldovahidromaş", deoarece ca efect al dizolvării, în eventualitatea admiterii acţiunii, se vor produce efectele juridice prevăzute de art. 223 Cod civil, adică se va deschide procedura de lichidare a S.A. „Moldovahidromaş". Însă, reieşind din faptul că în privinţa S.A. „Moldovahidromaş" a fost intentat proces de insolvabilitate, acest fapt este exclus, prin prisma prevederilor art. 230, alin. (5), propoziţia a doua Cod civil.
27. Fiind investită cu examinarea cererii de încetare a procesului în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Răzeşu Nicolae ş.a. către SA „Moldovahidromaş" privind dizolvarea societăţii, instanța de insolvabilitate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 9 aprilie 2025 a admis cererea și demersul înaintat de administratorul insolvabilității S.A. „Moldovahidromaş" și a încetat procesul civil în cauza civilă intentată în baza cererii de chemare în judecată depusă de Răzeşu Nicolae, Chetruşcă Viorel, Ţîganenco Anatolii, Jura Ion, Becciv Pavel, Strugac Margareta, Ţentiu Valeriu, Pilipenco Iurie, Răzeşu Irina, Siminenco Alia, Mocan Irina, Siminenco Ion, Gherştoga Mihail, Şuvalov Veaceslav şi S.A. „Fincom" împotriva S.A. „Moldovahidromaş" cu privire la dizolvarea S.A. „Moldovahidromaş".
28. Colegiul civil apreciază ca întemeiată soluția instanței de insolvabilitate, or, conform art. 230, alin. (5), propoziţia a doua Cod civil, dacă din bilanţul provizoriu de lichidare rezultă un excedent al pasivelor faţă de active, lichidatorul depune cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate. Intentarea procesului de insolvabilitate faţă de persoana juridică constituie temei pentru încetarea procedurii de lichidare a acesteia. Lichidatorul poate continua procedura de lichidare fără a intenta procesul de insolvabilitate, cu acordul tuturor creditorilor validaţi, cu condiţia că pe rolul instanţelor de judecată nu există cereri privind contestarea refuzului de validare a creanţelor sau termenul de contestare nu a expirat, precum şi în cazul în care nu există creditori.
29. Din considerentele enunţate, Colegiul civil constată că, instanța de insolvabilitate just și întemeiat a concluzionat în vederea încetării procesului civil în cauza civilă intentată în baza cererii de chemare în judecată depusă de Răzeşu Nicolae, Chetruşcă

Viorel, Ţîganenco Anatolii, Jura Ion, Becciv Pavel, Strugac Margareta, Ţentiu Valeriu, Pilipenco Iurie, Răzeşu Irina, Siminenco Alia, Mocan Irina, Siminenco Ion, Gherştoga Mihail, Şuvalov Veaceslav şi S.A. „Fincom" împotriva S.A. „Moldovahidromaş" cu privire la dizolvarea S.A. „Moldovahidromaş", or, în privinţa S.A. „Moldovahidromaş" a fost intentat proces de insolvabilitate.

30. Potrivit art. 432 CPC al RM, părţile şi alţi participanţi la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural. Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; b[1]) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituţională; c) a interpretat în mod eronat legea; d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

31. Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; b) cauza a fost judecată în absenţa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată; c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfăşurare a procesului; d) instanţa a soluţionat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; e) în dosar lipseşte procesul-verbal al şedinţei de judecată; f) hotărîrea a fost pronunţată cu încălcarea competenţei jurisdicţionale.

32. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră că, recursul declarat de Chetruşcă Viorel nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 CPC al RM, or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluţia pronunţată de către instanţa ierarhic inferioară şi nu redă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a hotărîrii recurate şi urmează a fi respins.

33. Colegiul civil conchide că, argumentele recurentului Chetruşcă Viorel invocate în recursul declarat nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea încheierii contestate şi urmează a fi respinse.

34. Faţă de cele ce preced şi având în vedere faptul că, instanţa de insolvabilitate a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele care au importanţă pentru justa soluţionare a cauzei, a aplicat corect normele de drept material şi procedural, pronunţând o încheiere legală şi întemeiată, iar motivele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge recursul şi a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 9 aprilie 2025, pronunțată la cererea şi demersul înaintat de administratorul insolvabilității S.A. „Moldovahidromaș" cu pivire la încetarea procesului în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Răzeșu Nicolae ș.a. către SA „Moldovahidromaș" privind dizolvarea societății.

35. În conformitate cu art. 426 alin. (3), art. 427 lit. a), art. 428, art. 238-241 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Chetrușcă Viorel.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 9 aprilie 2025, înaintat de administratorul insolvabilității S.A. „Moldovahidromaș” cu pivire la încetarea procesului în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Răzeșu Nicolae ș.a. către SA „Moldovahidromaș” privind dizolvarea societății.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii Contantin Roșca

Roman Pascari