Dosarul nr.4-521/2024
4-24023517-12-4-29022024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 iulie 2024 mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ion Dadu
Grefier Vladislav Ciupac, Alexandra Darii

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională pornită în privința **cet.Goncear Iurie** , născut la *****, IDNP:*****, domiciliat în rn.*****, s.*****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

La 28 februarie 2024, Executorul Judecătoresc Stoian Grigore a înaintat în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani pentru examinare conform competenței, cauza contravențională intentată în privința cet.Goncear Iurie Ion în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. ***** din 26 februarie 2024, agentul constatator Executorul Judecătoresc Stoian Grigore, a constatat că contravenientul Goncear Iurie nu a îndeplinit obligațiunile stabilite de executor în baza procedurii de executare nr.***** din 26.02.2024, prin care ultimul nu a executat documentul executoriu nr.***** din 12.11.2014 emis de Judecătoria Ciocana, mun.Chișinău, privind încasarea de la Goncear Iurie în beneficiul cet.***** datoria în sumă totală de 511,83 EURO, 511,83 dolari SUA și 599 lei.

Odată cu înaintarea documenteului executoriu spre executare, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un șir de acțiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părților în procedura de executare despre acțiunile întreprinse și comunicate drepturile și obligațiile acestora.

Mai mult ca atât, în privința debitorului Goncear Iurie la moment se află 3 documente executorii despre care acesta cunoaște, însă fiind stabilit peste hotarele țării acesta remite în adresa executorului judecătoresc careva sume de bani, dar nu sunt suficiente pentru plata tututoror datoriilor, iar creditorul ***** a înaintat executorului judecătoresc cerere de atragere la răspundere a lui Goncear Iurie, invocând că nu-i mia acordă nici un termen.

Fapta lui Goncear Iurie fost încadrată de către agentul constatator Executorul Judecătoresc Stoian Grigore în baza prevederilor art. 318 alin. (1) Cod contravențional,

după semnele: „ *Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată”.*

Prin decizia agentului constatator, cauza a fost expediată după competenţă, potrivit art. 395 Cod contravențional, în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani pentru adoptarea hotărârii.

În ședința de judecată, agentul constator Executorul Judecătoresc Stoian Grigore, fiind citat legal pentru ședința de judecată, ultimul nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței de judecată motivele și nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Goncear Iurie și reprezentantul său, avocatul Liliana Leanca, în ședința de judecată fiind citați legal nu s-au prezentat și nu au comunicat instanței motivele absenței, avizul de recepție a parvenit în adresa instanței de judecată semnat de către contravenient, fapt care confirmă citarea contravenientului.

Astfel, instanța conducându-se de prevederile art.447[1] Cod contravențional ”*Absenţa agentului constatator sau a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţare prealabilă nu împiedică examinarea cauzei*”, a dispus petrecerea ședinței în lipsa contravenientului Goncear Iurie și a agentului constatator Executorul Judecătoresc Stoian Grigore.

Astfel, examinând materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată cu certitudine a constatat că în acţiunile cet.Goncear Iurie, sunt prezente elementele contravenţiei prevăzută la art. 318 alin.1 Cod contravenţional după semnele:

”*Neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art.11 lit.c) deciziile (hotărîrile) contravenționale, inclusiv cele emise de agenții constatori în limitele competenței atribuite lor prin lege, titlurile executorii emise pe cauze penale și sentințele pe cauzele penale, în partea încasării amenzii, precum și în partea acțiunii civile sau d) ordonanţele privind liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravenţională sub formă de amendă,* ***din Codul de executare***”.

Potrivit art. 393 lit. a) Cod contravenţional, instanţa de judecată este competentă să soluţioneze cauzele contravenţionale.

Potrvit prevederilor art. 421 alin.1 Cod contravențional, contravențiile prevăzute de art.318 și 319 sunt constate de executorul judecătoresc și conform alin.3 al aceluiași articol, procesele-verbale se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine, că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. ***** din 26 februarie 2024, agentul constatator Executorul Judecătoresc Stoian Grigore, a constatat că contravenientul Goncear Iurie nu a îndeplinit obligațiunile stabilite de executor în baza procedurii de executare nr.***** din 26.02.2024, prin care ultimul nu a executat documentul executoriu nr.***** din 12.11.2014 emis de Judecătoria Ciocana, mun.Chișinău, privind încasarea de la Goncear

Iurie în beneficiul cet.***** datoria în sumă totală de 511,83 EURO, 511,83 dolari SUA și 599 lei.

Odată cu înaintarea documenteului executoriu spre executare, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un șir de acțiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părților în procedura de executare despre acțiunile întreprinse și comunicate drepturile și obligațiile acestora.

Mai mult ca atât, în privința debitorului Goncear Iurie la moment se află 3 documente executorii despre care acesta cunoaște, însă fiind stabilit peste hotarele țării acesta remite în adresa executorului judecătoresc careva sume de bani, dar nu sunt suficiente pentru plata tututoror datoriilor, iar creditorul ***** a înaintat executorului judecătoresc cerere de atragere la răspundere a lui Goncear Iurie, invocând că nu-i mia acordă nici un termen.

Astfel, vinovăția vina cet.Goncear Iurie este dovedită şi prin următoarele probe:

- Demersul executorului judecătoresc nr.***** din 26.02.2024.
- Proces-verbal nr.***** din 26.02.2024.
- Cererea înaintată de către debitorul ***** din 02.08.2016.
- Titlu executoriu nr.2.3217/2024 din 12.11.2014, emis de către Judecătoria Ciocana, mun.Chișinău.
- Încheierea emisă de către executoul judecătoresc nr.***** din 03.08.2016.
- Proces-verbal nr.***** din 18.08.2016 emisă de către executorul judecătoresc Stoian Grigore.
- Comunicat informativ nr.***** 7873 din 08.08.2016, privind disponibilul din conturile bancare.
- Procesul-verbal privind comunicarea actelor procedurii de executare nr.***** din 24.03.2021.

Instanța constată că aceste probe sunt concludente, pertinente şi utile, iar în ansamblu coroborează între ele şi dovedesc vinovăţia cet.Goncear Iurie de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod contravenţional.

Conform art.452 Cod contravențional, cauza contravențională se judecă în instanța de judecată în ședință publică, oral, nemijlocit și în contradictoriu.

Conform art.458 Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenției imputate;
b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;
c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional;
d) existența circumstanțelor atenuante, agravante;
e) necesitatea sancționării și caracterul sancțiunii;
f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei;

La stabilirea pedepsei instanţa ţine cont de tipul contravenţiei săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi educării vinovatului.

Astfel, instanța de judecată a calificat corect acțiunile cet.Goncear Iurie pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod contravenţional, iar în cadrul cercetării judecătorești cu certitudine s-a constatat că, Goncear Iurie – nu a îndeplinit cerințele executorului judecătoresc și nu a executat hotărârea instanței de judecată, fapt pentru care instanța concluzionează, că prin acțiunile făptuitorului a fost încălcate prevederile normei contravenționale, ce are ca urmare sancționarea contravenientului în temeiul prevederilor art. 318 alin.(1) Cod contravenţional.

Instanța de judecată ajunge la concluzia, că scopul sancţiunii contravenționale, prevăzut de art. 2 Cod contravenţional, poate fi atins, fiindu-i aplicată contravenientului pedeapsa prevăzută de sancţiunile normelor încriminate.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul făptuitorului pînă și după săvîrșirea faptei ilicite instanța de judecată ajunge la concluzia de ai aplica o pedeapsă cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, pedeapsă prevăzută de art.318 alin.(1) Cod contavențional.

Potrivit art. 34 alin. (1) Cod contravențional, amenda este o sancţiune pecuniară care se aplică de instanţa de judecată în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod, amenda se stabileşte în unităţi convenţionale.

În opinia instanței, pedeapsa stabilită va duce la corectarea făptuitorului și conștientizarea neadmiterii pe viitor a încălcării legii contravenționale.

Circumstanţe atenuante și agravante instanţa de judecată în prezenta cauză nu a stabilit.

În opinia instanţei, aceasta va duce la conştientizarea de către făptuitor a respectării legii şi neadmiterii încălcării acesteia pe viitor atât de către contravenient cât și de alte persoane.

Totodată, conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional, în cazul achitării amenzii în decurs de 3 zile lucrătoare, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul ne executării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră.

În contextul celor menţionate, în conformitate cu art. art. 294, 393 – 395, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaşte vinovat Goncear Iurie Petru de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional.

Se aplică cet.Goncear Iurie Petru, pentru faptul comiterii contravenției prevăzute la art. 318 alin.(1) Cod contravențional, sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 /treizeci/ unități convenționale, ceea ce constituie 1500 /una mie cinci sute/ lei MDL.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Ion Dadu**