dosarul nr.5r-976/2025 /4-25138300-26-5r-29092025/

**H O T Ă R Â R E**
în numele Legii

26 martie 2026 orașul Râșcani

**Judecătoria Drochia, sediul Râșcani**

Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător ADOMNIȚA Maria
grefier VRÎNCEANU Andreea

cu participarea:
reprezentantului contestatorului, avocatul ȚURCAN Igor
parțial a contestatorului CHIPERI Igor

în lipsa:
agentului constatator BILIBAN Constantin

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, contestația depusă de Chiperi Igor împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr.525900 încheiate de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Biliban Constantin, la data de 21 august 2025, în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă

La 21 august 2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Beliban Constantin, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.525900 în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, prin care Chiperi Igor a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale (echivalentul sumei de 25 000 lei), în sarcina acestuia fiind reținută fapta contravențională: în perioada 03 octombrie 2024 – 07 octombrie 2024, în satul Branișteu r-nul Râșcani, a pretins mijloace bănești prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul ”P.S.B.”, care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau neexercitării dreptului electoral în cadrul parcursului desfășurării alegerilor pentru funcția de președinte al Republicii Moldova și a referendumului republican constituțional din 20 octombrie 2024.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancţionare seria MAI06 nr.525900 din 21 august 2025, Chiperi Igor a depus, la 19

septembrie 2025, prin intermediul Inspectoratului de Poliție Râșcani, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr.525900 din 21 august 2025, contestația înaintată și materialul contravențional, în conformitate cu art.395 alin.(1) pct.2 și alin.($1^1$) Cod contravențional, fiind remis spre examinare în fond instanței de judecată.

**Poziția, argumentele și solicitările contestatarului expuse în contestație**.

În motivarea contestației contestatarul Chiperi Igor a indicat că, la data de 16 septembrie 2025 a recepționat o scrisoare de la Inspectoratul de Poliție Rîșcani sub nr. 9105 din 21 august 2025 cu următorul conținut: ”în conformitate cu prevederile art. 443 alin.(6), 13 Cod Contravențional, Inspectoratul de Poliție Rîșcani al IGP , vă expediază în adresa d-voastră copia procesului verbal cu privire la contravenție, întocmit de agentul constatator din cadrul IP Râșcani la data de 21 august 2025 în privința DVS, pe semnele constitutive ale contravenției prevăzute de art. $47^1$ Cod Contravențional (coruperea electorală pasivă), constatate în cadrul examinării materialului de control, înregistrat în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente sub nr. 1066 din 08 aprilie 2024. Drepturile DVS în calitate de contravenient, precum și modalitatea de contestare a procesului verbal cu privire la contravenție, sunt specificate pe partea verso a copiei procesului verbal, care a fost expediată”.

Chiar dacă copia procesului verbal de contravenției este puțin lizibilă, totuși pe verso sunt tipărite drepturile și obligațiile persoanei care este trasă la răspundere contravențională.

În perioada 27 februarie 2025 – 15 septembrie 2025 a fost peste hotarele Republicii Moldova, fapt care confirmă cu copiile extrase din pașaportul AB ***** – titular – subsemnatul, pagina 7, este ștampila Stânca ieșirea 27 februarie 2025 și la pagina 5 este ștampila Stânca intrare 15 septembrie 2025. Deci termenul de prescripție în perioada 21 august 2025 – 15 septembrie 2025 nu poate fi considerat, deoarece, efectiv se afla în imposibilitate de a recepționa procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în lipsa sa și expediat în adresa sa. Efectiv termenul de prescripție urmează a fi calculat de la 17 septembrie 2025 și v-a expira nu mai degrabă de 01 octombrie 2025.

La data de 21 august 2025 în localitatea Costești, r-nul Râșcani, agentul constatator l-a tras la răspundere pentru fapte presupuse și care nu le-a săvârșit fiindu-i aplicată o sancțiune cu amendă semnificativă. Nu este de acord cu decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

În procesul verbal la rubrica 18 apare semnătura lui precum că a recunoscut contravenția, fapt care solicită să fie considerat ca fiind o eroare deoarece intenția a

fost de a semna doar pentru că a luat cunoștință cu pornirea procesului contravențional.

Menționează că, tot procesul a derulat în regim de urgență maximă, iar agentul constatator nu a asigurat citarea legală, nu a explicat drepturile și obligațiile, nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului, nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt, nu a asigurat dreptul la translator.

Procesul contravențional a fost înregistrat în REG-2 cu 08 aprilie 2025, iar decizia a fost adoptată la 21 august 2025, de unde afirmă că agentul constatator a încălcat drepturile procedurale ale lui Chiperi Igor de a se apăra, de a avea apărător ales sau de stat.

Afirmă că, în dosarul contravențional lipsește dovada că Chiperi Igor i-a fost explicat că are dreptul să fie asistat de apărător. Adică, agentul constatator urma să citeze legal pe Chiperi Igor și să asigure din momentul citării și examinării cazului termenul de 5 zile. Acest lucru înseamnă lipsa de proces corect și echitabil la etapa de atragere la răspundere contravențională și urmează a fi taxat de instanță, prin admiterea contestației. Nu este de acord cu procesul verbal și decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

Legea contravențională nu urmărește cauzarea de suferințe fizice sau lezarea demnității omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante.

În așa mod, a fost sancționată potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o, ceea ce constituie temei de încetare a procesului contravențional.

Cu referire la probatoriu acumulat, menționează că omisiunea agentului constatator ridică dubii referitoare la respectarea în speță a prevederilor art.425 și 422 alin.(1) Cod Contravențional or, în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravențional. Omisiunea enunțată de rând cu celelalte enunțate, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată.

Proces - verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții și trebuie să conțină mențiunile prevăzute la art.443 Cod Contravențional. Lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul - verbal atrage nulitatea acestuia. Iar procesul-verbal cu privire la contravenție s-a întocmit cu grave erori de formă și conținut.

Unul din elementele de bază ale procesului verbal este: locul și timpul săvârșirii faptei contravenționale. Agentul constatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale.

Omisiunile admise de către agentul constatator, au afectat în mod esențial modul în care, în prezenta speță, agenții statului au înțeles să răstoarne prezumția de nevinovăție, ceea ce potrivit art.445 alin.(2) Cod contravențional determină nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator.

Agentul constatator, deși potrivit dispozițiilor legale, era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces-verbal cu privire la contravenție în care să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a procesului-verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale.

Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și nu a acumulat probe care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului.

Cu referire la aspectele de fond, indică că, potrivit deciziei de sancționare, ea ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri, dar aceste concluzii sunt false și abuzive deoarece nu există nici o probă, care să fi prezentat cel puțin cine anume i-a data bani, care persoană fizică, o aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat timpul acceptării banilor și nici nu este probat care a fost scopul transferului banilor. La fel, nu a fost probat dacă acești bani au ajuns anume la contestatar sau dacă acești bani au fost ridicați. Nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegeri. Nu a fost probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu a fost probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri, nu a fost răsturnată ipoteza unei simple donații sau a unui simplu transfer bancar.

Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări subiective personale ale agentului constatator.

Prin urmare, agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie elemente constitutive al contravenției.

Simpla indicare în procesul verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.

Cu referire la cele expuse supra, constată că agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat.

În ordinea celor menționate, reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul contravențional, trebuie să fie demonstrată potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

Se constată că în speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată.

Din motivele expuse în contestație, deoarece în speță procesul verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar și în lipsa unor probe care să

demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, ajungând la concluzia că procesul contravențional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia și anulată decizia de sancționare din motiv că nu este întrunită fapta contravenției stabilită la art. $47^1$ alin.(1) Cod Contravențional.

Suplimentar a mai invocat, că respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale constituie însăși esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună – credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor. Or, această obligație generală, este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele și concordanță cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislației.

Își întemeiază contestația în baza art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art.20, 21 din Constituția Republicii Moldova, art. 5, 7, 381, 384, 441, 443, 445, 448, 446, 454, 462 Cod Contravențional.

Prin contestație solicită repunerea în termenul de depunere a contestației, admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din data de 21 august 2025, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

**Opinia părților expusă în ședința de judecată**.

Contestatarul Chiperi Igor în ședință de judecată în care a fost prezent, a declarat că de mai bine de 10 ani nu locuiește în satul Branișteе, r-nul Râșcani, locuiește în gospodăria concubinei din mun. Edineț iar în anul 2025 din luna februarie până în luna septembrie 2025 a fost plecat la muncă peste hotarele țării.

Reprezentantul contestatarului, avocatul Igor Țurcanu în ședință de judecată a susținut contestația înaintă și a solicita admiterea acesteia în sensul formular.

În ședința de judecată, a fost audiată în calitate de martor concubina contestatarului Rotaru Natalia care, fiind preîntâmpinat de răspunderea penală ce o poartă pentru declarații mincinoase cu bună ştiinţă, sub jurământ, a declarat că: este în relații de concubinaj cu Chiperi Igor de mai bine de zece ani și locuiesc împreună în mun. Edineț, str. Petru Rareș 98. De baștină Chiperi Igor este din satul Branișteе, r-nul Râșcani, dar el nu locuiește acolo de zece ani, periodic, după decesul părinților merge acolo și face curat în gospodărie. Chiperi Igor a fost plecat din țară din luna februarie 2025 până în luna septembrie 2025. În perioada septembrie – octombrie 2024, ultimul s-a aflat în mun. Edineț. La moemnt, Chiperi Igor este plecat peste hotarele Republicii Moldova, la muncă și a plecat din mun. Edineț.

Agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Biliban Constantin, fiind citat legal nu s-a prezentat în ședința de judecată, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei.

În conformitate cu. art.455 alin.(1) - (2) Cod contravențional, şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod. Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.

Aplicând prevederile art.455 alin.(1) - (2) Cod contravențional, ținând cont de faptul că agentul constatator fiind citat legal nu s-a prezentat în ședința de judecată fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Biliban Constantin.

**Aprecierile instanței**.

Examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată, audiind participanţii în proces, verificând procesul-verbal cu privire la contravenţie sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, instanţa de judecată reține următoarele.

La 21 august 2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Beliban Constantin, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.525900 în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, prin care Chiperi Igor a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale (echivalentul sumei de 25 000 lei), în sarcina acestuia fiind reținută fapta contravențională: în perioada 03 octombrie 2024 – 07 octombrie 2024, în satul Branişte r-nul Râșcani, a pretins mijloace bănești prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul ”P.S.B.”, care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau neexercitării dreptului electoral în cadrul parcursului desfășurării alegerilor pentru funcția de președinte al Republicii Moldova și a referendumului republican constituțional din 20 octombrie 2024.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancţionare seria MAI06 nr.525900 din 21 august 2025, Chiperi Igor a depus, la 19 septembrie 2025, prin intermediul Inspectoratului de Poliție Râșcani, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr.525900 din 21 august 2025, contestația înaintată și materialul

contravențional, în conformitate cu art.395 alin.(1) pct.2 și alin.($1^1$) Cod contravențional, fiind remis spre examinare în fond instanței de judecată.

Conform art.448 alin.(1) Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.$447^1$ alin.(8).

În conformitate cu art.395 alin. (1) pct. 2) și alin.($1^1$) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute art.394 alin.($1^1$) (...).

Procesul-verbal cu privire la contravenției a fost încheiat la 21 august 2025, în lipsa contestatorului Chiperi Igor copia fiindu-i expediată prin poștă prin scrisoarea nr.9105 din 21 august 2025 (f.d.31, 36).

În conformitate cu art.443 alin.(6) Cod contravențional, faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).

La caz, faptul absenței contestatarului Chiperi Igor, pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie, a fost certificată prin semnătura martorului-asistent Munteanu Zinaida.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie din 21 august 2025, Chiperi Igor a depus, la 19 septembrie 2025, prin intermediul Inspectoratului de Poliție Râșcani, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 21 august 2025.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie din 10 aprilie 2025, Bogdan Nina a depus, la 28 august 2025, prin intermediul Inspectoratului de Poliție Dondușeni, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 10 aprilie 2025.

Prin contestație contestatara solicită:

- repunerea în termenul de depunere a contestației;

- admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din data de 21 august 2025, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Aprecierile instanței privind repunerea în termenul de depunere a contestației.

Contestatarul Chiperi Igor, prin contestație, a solicitat repunerea în termenul de contestare a procesului verbal și a deciziei de sancționare, pe motiv că depășirea termenului nu i se datorează contestatarei și omiterea acestuia este justificat prin circumstanțe obiective. În perioada 27 februarie 2025 – 15 septembrie 2025 a fost peste hotarele Republicii Moldova, fapt care confirmă cu copiile extrase din pașaportul AB ***** – titular – subsemnatul, pagina 7, este ștampila Stânca ieșirea 27 februarie 2025 și la pagina 5 este ștampila Stânca intrare 15 septembrie 2025. Deci termenul de prescripție în perioada 21 august 2025 – 15 septembrie 2025 nu poate fi considerat, deoarece, efectiv se afla în imposibilitate de a recepționa procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în lipsa sa și expediat în adresa sa. Efectiv termenul de prescripție urmează a fi calculat de la 17 septembrie 2025 și v-a expira nu mai degrabă de 01 octombrie 2025.

În conformitate cu art.448 alin.(2) Cod contravențional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Astfel, instanța de judecată reține că, repunerea în termenul depunerii contestației la procesul-verbal contravențional este posibilă doar dacă persoana dovedește un motiv întemeiat (o cauză de forță majoră/imprevizibilă) care a împiedicat depunerea la timp, iar instanța va analiza dacă existau condiții reale de contestare.

La caz, contestatarul a anexat copia pașaportului potrivit căruia ultimul a ieșit din țară la data de 27 februarie 2025 și s-a întors la data de15 septembrie 2025 (f.d.15-17).

Prin urmare, instanța constată că depășirea termenului de 15 zile prevăzut de art.448 alin.(1) Cod Contravențional nu este imputabil contestatarului, aceasta nefiind în Republica Moldova începând cu data de 27 februarie 2025 și până la data de 15 septembrie 2025, contestația fiind depusă peste patru zile de la revenirii în țară.

În contextul celor invocate supra, instanța de judecată ajunge la concluzia de a repune contestatarul în termenul de depunere a contestației, ca fiind omis din motive întemeiate.

Aprecierile instanței privind temeinicia contestației înaintate.

Prin prisma art.458 alin.(1) Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;

f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, aplicând prevederile art.458 alin.(1) Cod contravențional, la judecarea contestaţiei împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, instanţa de judecată are obligaţia de a examina cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În conformitate cu art.443 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:

a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;

g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei;

h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Prin prisma art.445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal,

seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Totodată, instanța de judecată reține că, din perspectiva art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, procedura contravențională este asimilată unei proceduri penale (cauza Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; cauza Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, § 25-26) şi, prin urmare, trebuie respectate toate garanțiile oferite de această procedură, printre care se numără şi dreptul fundamental la apărare, iar făptuitorul beneficiază de prezumția de nevinovăție, organele statutului trebuind să-şi justifice sancțiunile aplicate unei persoane – aplicarea unei amenzi reprezentând o ingerință în dreptul de proprietate, prin diminuarea patrimoniului personal cu suma stabilită drept amendă – prin indicarea tuturor împrejurărilor cauzei.

Respectiv, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii, prin care se constată starea de fapt, acesta beneficiind de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. El are forță probantă și este executat din oficiu, urmând să respecte condiția de formă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 Cod contravențional.

În rezultatul examinării şi aprecierii condiţiilor de formă şi conţinut a procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată consideră că au fost încălcate regulile de competență din următoarele considerente.

În ședința de judecată s-a stabilit că, la 21 august 2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Beliban Constantin, a încheiat procesul-verbal cu

privire la contravenție seria MAI06 nr.525900 în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, prin care Chiperi Igor a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale (echivalentul sumei de 25 000 lei), în sarcina acestuia fiind reținută fapta contravențională: în perioada 03 octombrie 2024 – 07 octombrie 2024, în satul Branișteț r-nul Râșcani, a pretins mijloace bănești prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul ”P.S.B.”, care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau neexercitării dreptului electoral în cadrul parcursului desfășurării alegerilor pentru funcția de președinte al Republicii Moldova și a referendumului republican constituțional din 20 octombrie 2024.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancţionare seria MAI06 nr.525900 din 21 august 2025, Chiperi Igor a depus, la 19 septembrie 2025, prin intermediul Inspectoratului de Poliție Râșcani, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr.525900 din 21 august 2025, contestația înaintată și materialul contravențional, în conformitate cu art.395 alin.(1) pct.2 și alin.(1[1]) Cod contravențional, fiind remis spre examinare în fond instanței de judecată.

Atât în contestație cât și în ședința de judecată, partea contestatară a invocat faptul că contestatarul Chiperi Igor este plecat din raionul Râșcani de mai bine de 10 (zece) ani anexând în acest sens adeverința eliberată de Primăria comunei Branișteț, r-nul Râșcani, nr.105 din 20 februarie 2026 prin care se adeverește faptul că Chiperi Igor are viza de reședință în comuna Branișteț, r-nul Râșcani dar nu locuiește pe teritoriul comunei din anul 1996 (f.d.55) și adeverința eliberată de Primăria mun. Edineț privind componența familiei lui Rotaru Natalia (concubina contestatarului) și anume, familia acesteia este compusă din concubinul Chiperi Igor (f.d.56).

Totodată, în ședința de judecată, fiind audiată în calitate de martor concubina contestatarului Rotaru Natalia care, fiind preîntâmpinat de răspunderea penală ce o poartă pentru declarații mincinoase cu bună ştiinţă, sub jurământ, a declarat că: este în relații de concubinaj cu Chiperi Igor, de mai bine de zece ani și tot de atunci locuiesc împreună în mun. Edineț, str. Petru Rareș 98.

Conform art.393 alin.(1) și (2) Cod contravențional, sînt competente să soluţioneze cauzele contravenţionale: a) instanţa de judecată; b) procurorul; c) comisia administrativă; d) agentul constatator (organele de specialitate specificate la art.400-423[12]). Cauzele contravenţionale aflate în competenţa autorităţilor prevăzute la alin.(1) se soluţionează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvîrşită contravenţia. În cazul contravenţiei continue sau prelungite, cauza se soluţionează de către autoritatea în a cărei rază teritorială s-a consumat ori a fost curmată contravenţia.

În conformitate cu art.399 alin.(1) Cod contravențional, **cauza contravenţională se soluţionează de agentul constatator în a cărui rază teritorială a fost săvîrşită contravenţia**. (...).

Reieșind din prevederile art.440 alin.(1) și (5) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Dacă la depistarea sau la examinarea cazului contravenţional se stabileşte competenţa unei alte autorităţi abilitate să constate contravenţia sau să examineze cauza contravenţională, procesul-verbal cu privire la contravenţie şi materialele acumulate se remit în aceeaşi zi conform competenţei, pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

Analizând procesul verbal cu privire la contravenție în coroborare cu cele invocate și probate de către partea contestatară, instanța de judecată reține că agentul constatator, examinând cazul contravențional, în lipsa unei probe certe și legale, fără a audia contestatarul, fără al identifica și a stabili locul aflării acestuia, pripit a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție. mai mult decât atât instanței nu-i este clar cum ultimul l-a identificat în baza buletinului de identitate, dacă procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat în lipsa acestuia.

Or, ultimul în activitatea sa de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenționale urma inițial să constate, este sau nu este el abilitat să examineze cauza contravențională.

În speță, instanţa de judecată consideră că au fost încălcate regulile de competenţă, dat fiind faptul că contestatarul Chiperi Igor este plecat din satul Branișteraionul Râșcani din anul 1996 (f.d.55) și locuiește în mun. Edineț (f.d.56).

Astfel, instanţa de judecată reţine că locul săvârșirii faptei contravenţionale constituie temeiul legal de sancţionare contravenţională și în funcţie de care se reţine abaterea. Neidentificarea locului săvârșirii faptei contravenţionale atrage nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie, aceasta fiind o cerinţă imperativă, întrucât raţiunea instituirii ei a fost aceea de a-i permite instanţei cercetarea legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie prin stabilirea competenței agentului constatator, prin stabilirea faptelor materiale și verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o, precum și a caracterului justificat al sancţiunii aplicate.

Astfel, având în vedere cele expuse, instanța de judecată apreciază că, procesul verbal cu privire la contravenție reprezintă un act decisiv probator al săvârșirii unei contravenții, și astfel trebuie să conțină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanța de judecată dacă într-adevăr s-a comis o asemenea faptă, când

s-a comis, unde s-a comis și dacă în mod concret se poate angaja răspunderea contravențională a unei persoane.

Față de cele elucidate, instanța de judecată conchide că procesul-verbal cu privire la contravenție, care este un act oficial de învinuire, nu corespunde normei legale, iar deficiențele de formă și conținut al procesului-verbal cu privire la contravenție atrage nulitatea acestuia.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art.443 Cod contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art.445 Cod contravenţional, care în cazul dat, afectează în mod esenţial fondul cauzei din motivele expuse.

În acest context instanța de judecată notează că, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolute, nulitate care nu poate fi acoperită, procesul contravențional încetează, iar în consecință procesul de judecare a cauzei contravenționale este întrerupt, ne fiind posibilă examinarea chestiunilor prevăzute de art.458 Cod contravențional.

În conformitate cu art.461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau art.445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

În contextul celor invocate supra, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial contestația depusă de Chiperi Igor împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr.525900 încheiate de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Biliban Constantin, la data de 21 august 2025, în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, din motivul că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat cu încălcarea regulilor de competență or, în conformitate cu art.399 alin.(1) Cod contravențional, cauza contravenţională se soluţionează de agentul constatator în a cărui rază teritorială a fost săvârşită contravenţia. Procesul-contravențional pornit în privinţa lui Chiperi Igor pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, urmează a fi încetat ca fiind încheiat cu încălcarea regulilor de competență or, în ședința de judecată instanța de judecată a stabilit că contestatarul în timpul comiterii presupusei fapte contravenționale se afla în mun. Edineț.

În conformitate cu prevederile art.393, 395, 415, 441, 443, 445, 448, 458, 460 - 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e

Se admite cerința contestatarului privind repunerea în termenul de depunere a contestației și se repune contestatarul în termenul de depunere a contestației, omis din motive întemeiate.

Se admite contestația depusă de Chiperi Igor împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr.525900 încheiate de

către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Beliban Constantin la data de 21 august 2025, în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional în privinţa lui Chiperi Igor.

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa lui Chiperi Igor pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, ca fiind încheiat cu încălcarea regulilor de competență.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ ADOMNIȚA Maria

Copia corespunde originalului, judecător ADOMNIȚA Maria