1-24104058-46-1-1609202024
dosar nr. 1-734/2024

SENTINȚĂ
În numele Legii

24 octombrie 2024 *****

Judecătoria Bălți sediul Central
În componenţă :
Președintelui de şedinţă, judecător Lina Popescu
Grefierilor Tina Sergentu și Ana Odainic
Cu participarea:
Procurorului Oxana Muntean
Apărătorului Igor Ciuru

a examinat în şedinţa de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuirea lui

Chetrari Ivan Victor, IDNP *****, născut la *****, originar al s.*****și locuitor al mun.Bălţi, str.*****, cetăţean al R Moldova, studii medii, supus militar, divorţat, la întreţinere nu are persoane, angajat în calitate de paznic și fochist, anterior nejudecat,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 281 Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei 16.09.2024-24.10.2024.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa dejudecată,-

A CONSTATAT:

Chetrari Ivan Victor, la 28.08.2024, în jurul orei 19.11, acţionînd cu intenţie directă, urmărind scopul comunicării mincinoase cu bună-ştiinţă despre pregătirea unei explozii în vederea destabilizării ordinii publicii şi atentînd la securitatea publică, dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabi al acţiunilor sale, prevâzînd şi dorind în mod conştient survenirea acestora, avînd asupra sa telefonul mobil de model Xiaomi Redmi 12 C, a efectuat un apel telefonic la Serviciul 112 de pe numărul de telefon *****, comunicînd că teroriştii ucraineni au minat clădirea SA Cet-Nord, amplasată în mun.Bălţi, str.Şt.cel Mare 168, astfel intenţionat a comunicat o informaţie mincinoasă ce nu corespunde realităţii, deoarece în urma verificării sediului menţionat, s-a constatat lipsa câruiva obiect explozibil ce ar pune în pericol viaţa persoanelor.

Pînă la începerea cercetării judecătoreşti inculpatul Chetrari Ivan Victor , susținut de avocatul Igor Ciuru, a solicitat prin înscris autentic ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște şi asupra cărora nu are obiecţii, indicînd că recunoaște săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu.

Ținând cont de opinia participanților la proces și de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului au fost stabilite, fiind suficiente date cu privire la persoana lui, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a procedat la audierea lui potrivit regulilor de audiere a martorului.

Atstfel, fiind audiat în cadrul ședinței de jduecată sub jurămînt, inculpatul Chetrari Ivan a declarat instanți de jduecată că, la data de 28.08.2024 în jurul orelor 19.00, aflîndu-se lîngă magazinul 2 persoană care vorbeau limba ucraineanăde la care a auzit că se va face o explozie la SA Cet-Nord. Auzind aceasta a efectuat un apel la serviciul 112 de pe telefonul său personal.|Regretă mult cele comise și promite că pe viitor nu va mai comite astfel de fapte.

Vina lui Chetrari Ivan Victor este dovedită complet şi prin probele scrise prezentate de procuror şi recunoscute de inculpat, după cum urmează:

-declarațiile martorului ***** (22.06.1961), care în esenţă a declarat că lucrează în calitate de paznic la întreprinderea Cet-Nord. A intrat în schimb la ora 19.15 la 28.08 2024. Aproximativ peste cîteva minute, a fost sunat de şeful său Cojocari Oleg care i-a comunicat că va veni poliţia, deoarece clădirea este minată. După primirea acestei informaţii, activitatea întreprinderii a fost sistată. Pînă a primi schimbul, colegul său Burlacu Iurii i-a spus că careva persoane străine nu au fost pe teritoriu, nimeni nu a trecut cu rucsacuri. A menţionat că în fiecare schimb lucrează cite 3 paznici, şi anume 1 paznic stă la intrarea centrală şi controlează cine intră în clădire prin intermediul programului ”face-control”. Dacă colaboratorul este inclus în baza de date, turnichetul se deschide automat, dar dacă persoana nu este cunoscută, turnichetul nu se deschide şi monitorul arată că persoana este necunoscută. Al 2-lea paznic umblă pe teritoriu, iar al 3-lea monitorizează camerele. Astfel, a menţionat că pe teritoriul sunt cîini. Dacă cineva străin avea să intre pe teritoriu, despre acest fapt avea să se cunoască. Supravegherea video se face continuu, (f.d.5);

-declarațiile martorului *****(19.09.1970) care în esenţă a declarat că la data de 28.08.2024 el s-a aflat la serviciu de la ora 08.00 pînă la ora 17.00. Intrarea în clădire se efectuează în baza detectării feţei care este înregistrată în baza de date a întreprinderii, şi anume la intrare este un planşet cu camera video. Cînd persoana se apropie, prin ecran se recunoaşte faţa, adică apare poza persoanei şi datele şi dacă persoana care lucrează la întreprindere vrea să treacă, apare operaţia ’’autentificare reuşită”. Tot atunci, în încăperea paznicului, pe ecran apare informaţia despre persoana care intră în clădire. Dacă autentificarea este reuşită, turnichetul automat se deschide. La fel, la intrarea pe teritoriu este instalată o camera video şi o camera se află din afară. Prin ele se văd porţile şi uşa de intrare. Dacă o persoană străină vrea să intre, atunci pe ecranul planşetului apare informaţia ’’necunoscut”: persoana nu a trecut autentificarea si turnichetul nu se deschide. Supravegherea video se face continuu şi camerele sunt în stare funcţională, (f.d.6);

- declarațiile martorului ***** (29.09.1961) care în esenţă a declarat că la data de 28.08.2024 se afla la serviciu conform graficului, începînd cu ora 08.00 pînă la ora 20.00. Cu el la serviciu se afla *****, care stătea la intrare şi monitoriza cine intră în încăpere şi

cu ce automobile. Careva persoane suspecte sau necunoscute nu au fost. Camerele video funcţionează întotdeauna. A fost anunţat despre cazul că întreprinderea era minată de la şeful său. A menţionat că pentru a trece pe teritoriul întreprinderii, persoanele trebuie să treacă ”face-controlul”. Dacă persoana este necunoscută, ea nu poate trece şi să intre pe teritoriu. Astfel, secvenţele video de pe camere au fost verificate şi careva persoane suspecte nu au fost depistate. După ora 17.00 nu a intrat nimeni, în afară de lucrători, (f.d.7);

Chetrari Roman Stanislav (*****) care în esenţă a declarat că Chetrari Ivan este verişorul tatălui său. O perioadă îndelungată de timp, Chetrari I. face abuz de alcool şi de aceea, mai mult de 10 ani este divorţat de soţia sa. La moment, Ivan permanent umblă prin oraş şi caută de lucru, deoarece nu are surse de existenţă. Astfel, i-au dat în folosinţă o încăpere aflată pe teritoriul firmei situate pe str.***** mun.Bălţi. Ei îi interzic lui Ivan să consume alcool, dar el reuşeşte în afara orelor de lucru să întrebuinţeze băuturi alcoolice. Periodic îi acordă sume mici de bani pentru trai, dar Ivan îi cheltuie pentru băutură. La 28.08.2024, aproximativ la ora 09.00 el l-a văzut pe Ivan care părăsea teritoriul firmei. L-a certat puţin pentru modul său de viaţă, după care el a plecat şi mai mult nu l-a văzut în acea zi. Seara, a aflat de la tatăl său că Ivan este reţinut de poliţie, deoarece a sunat la poliţia şi a comunicat că la Cet-Nord este teract. A menţionat că cînd Ivan se află în stare de ebrietate alcoolică, el permanent inventează diferite cazuri, care nu sînt adev ărate, (f.d.8);

-declarațiile martorului *****, care în esență a declarat că activează în calitate de agent de pază la SA ”Cet-Nord”. Pe teritoriul întreprinderii sunt instalate camere de supraveghere și paznicii continuu monitorizează situația. Se exclude faptul pătrunderii de teritoriul SA ”CET-Nord” a unei persoane străine fără ca să fie observată și stopată. La 28.08.2024 el a activat conform graficului de serviciu de la ora 08:00 pînă la ora 20:00. Pe timpul serviciului său nici o persoană străină cu obiecte suspecte sau în stare de ebrietate nu a pătruns pe teritoriul SA ”Cet-Nord”. În jurul orei 19:20 a fost informat de conducere despre faptul că o persoană de gen masculin a comunicat despre faptul că a fost minat teritoriul SA ”CET-Nord”de către teroriști ucraineni. La fața locului s-au deplasat mai mulți angajați ai poliției care au verificat teritoriul (f.d. 9-10).

-informaţia telefonică parvenită în Unitatea de Gardă de la cet.Chetrari I., comunicînd că terorişti ucraineni au minat SA Cet-Nord (f.d.4);

-procesul-verbal de ridicare din 28.08.2024, în cadrul căruia de la Chetrari I. a fost ridicat telefonul mobil ce îi aparţine şi de pe care a fost efectuat apelul fals (f.d.20);

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 28.08.2024, în cadrul căruia a fost examinat telefonul mobil de model ’’Xiaomi Redmi C 12” de pe care a fost efectuat apelul fals (f.d.21-25);

-ordonanţa de recunoaştere şi de anexare a corpului delict la materialele cauzei - telefonul mobil (f.d.27), restituit ulterior lui Chetrari I. sub recipisă (f.d.26,30).

Instanța de judecată a apreciat fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, i-ar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în

ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, cu respectarea prevederilor art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală.

Astfel, analizând în şedinţa de judecata probele concludente şi pertinente administrate în cadrul cercetării judecătoreşti, considerându-le destule şi veridice, audiind inculpatul, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, vinovăţia lui Chetrari Ivan în comiterea faptei social periculoase este pe deplin dovedită, iar acţiunile acestuia corect încadrate în baza art. 281 Cod penal cu indicii de calificare: comunicarea mincinoasă cu bună-ştiinţă despre pregătirea unor explozii, incendieri sau a altor acţiuni care periclitează viaţa oamenilor, cauzează daune materiale în proporţii mari sau provoacă alte urmări grave.

La deliberarea mărimii şi măsurii de pedeapsă în privința inculpatului, judecata ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al infracțiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră, generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Instanţa de judecată relevă că în cauza „ Kokkinakis vs Greci-a din 25 mai 1993, 14307/88.” CtEDO a statuat că ” (…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Instanţa de judecată reţine că art. 281 Cod penal, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 550 la 850 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

Analizând în ansamblu împrejurările cauzei şi ţinând cont de persoana celui vinovat, de faptul că, Chetrari Ivan a recunoscut vinovăţia şi se căieşte sincer în cele comise, de comportamentul inculpatului în timpul şi după consumarea infracţiunii, de faptul că, nu are antecedente penale, a comis o infracţiune uşoară, de prevederile art. 80^1 Cod penal, privind aplicarea pedepsei în cazul judecăţii pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, nu este raţional ca inculpatul să execute pedeapsa privativă de libertate sau cu munca neremunerată în folosul comunităţii, deoarece sunt pedepse mai grave şi consideră că ultimul nu prezintă un pericol social sporit, iar scopul corectării şi reeducării inculpatului se va atinge şi fără izolarea lui de societate şi va dispune aplicarea pedepsei sub formă de amendă, considerând că va fi o pedeapsă echitabilă pe măsura faptei comise, fiindu-i impuse inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor proporţional cu gravitatea infracţiunii săvârşite, fiind suficientă pentru restabilirea echităţii sociale.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că, corectarea şi reeducarea inculpatului Chetrari Ivan, este posibilă numai cu atragerea la răspundere penală, şi numai aplicând faţă de acesta pedeapsa în baza art.281 Cod penal cu amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Se explică lui Chetrari Ivan Victor condiţiile şi consecinţele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art.64 alin. (5) Cod penal, și anume că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la executarea pedepsei sub formă de amendă ea se înlocuiește cu închisoarea.

Prin Ordonanța procurorului din 30 august 2024 în privința lui Chetrari Ivan Victor a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile.

Instanța va menține măsura preventică de a nu părăsi țara Republica Moldova, pînă la devenirea definitivă a sentinței, cu încetarea de drept a acesteia la devenirea definitivă a sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 3) CPP, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărîrea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 5) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Corpul delict: telefonul mobil de model Xiaomi Redmi 12 C recunoscut în calitate de corp delict prin Ordonanța din 30.08.2024, care a fost restituit inculpatului Chetrari Ivan, în conformitate cu prevederile art.106 alin.(2) lit. a), b) Cod penal, urmează a-l trece forțat și gratuit în folosul statului ca bunuri utilizate la săvârșirea infracțiunii.

Cu referire la încasarea de la inculpat în benficiul statului a cheltuielilor de judecată pentru efectuarea raportului de exepertiză judiciară, instanţa de judecată constată următoarele aspecte.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) şi (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judici-are, cu excepţi-a sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

În speță, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor suportate în urma acțiunilor acestuia adică a apelului la Serviciul 112, și anume intervenția echipajului Inspectoratului de Poliție Bălți, fiind calculată de către Inspectoratul de Poliție Bălți la suma de 975 lei.

Instanța de judecată consideră neîntemiată cererea acuzatorului de stat privind recuperarea sumei de 975 lei în calitate de cheltuieli judiciare, or, suma indicată nu constituie cheltuieli pentru buna desfășurare a urmăririi penale, și respectiv instanța de judecată o va respinge ca fiind neîntemeiată.

În temeiul celor expuse supra şi conducându-se de 80^1 Cod penal, art. 338, 364^1, 382, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat Chetrari Ivan Victor de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 281 Cod penal și se stabilește în baza acestei norme pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ce constituie 25 000,00 (douăzeci și cinci mii) lei.

Conform art. 64 alin. (3^1) Cod penal se explică lui Chetrari Ivan Victor, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile din momentul în care hotărîrea devine executorie.

Se explică lui Chetrari Ivan Victor că în conformitate cu prevederile art. 67 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara aplicată în privința lui lui Chetrari Ivan Victor prin ordonnța din 30 august 2024, se menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict: telefonul de model Xiaomi Redmi 12 C recunoscut în calitate de corp delict prin Ordonanța din 30.08.2024, care a fost restituit inculpatului Chetrari Ivan în conformitate cu prevederile art.106 alin.(2) lit. a), b) Cod penal, a-l trece forțat și gratuit în folosul statului ca bunuri utilizate la săvârșirea infracțiunii.

Se respinge solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare ca fiind neîntemeiată.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Lina Popescu**