Dosarul nr. 2e-2/16
33-2e-717-17042012

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

26 august 2024 **or.Ialoveni**

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecătorul Corina Albu
Grefierii Tatiana Cotovici, Felicia Cîrlan, Veronica Valuță, Valentina Scutaru

Cu participarea:
Reprezentantului reclamantei ”Anchir” S.A. (în proces de restructurare), avocatul Denis Grecu, în baza mandatului seria ***** din 04.10.2021, reprezentantul succesorilor intervenientului principal *****, avocatul Vitalie Caldîba, în baza mandatelor seria MA nr. 1580962 din 29.06.2021 și nr.1580907 din 11.10.2022, reprezentantului pârâtului ”Ialoveni Gaz” S.R.L., avocatul Dumitru Cucu, în baza mandatului seria MA nr.0465185 din 18.09.2014, a juristconsului Canțer Serghei, în baza procurii nr.01 din 02.01.2024; a succesorului intervenientului principal *****,

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba română, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ”Anchir” S.A. (în proces de restructurare) către ”Ialoveni Gaz” S.R.L. cu privire la constatarea ineficienței contractului de tranzacție din 20.03.2017 și încasarea prejudiciului material cauzat în urma acțiunilor ilegale a furnizorului de gaz, cât și cererea de chemare în judecată depusă de intervenienții principali ***** (***succesori în drepturi ***** , ***** , ***** și *****)*** și *****, în interesele lui ***** și *****, către ”Ialoveni Gaz” S.R.L. cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat și a cheltuielilor de judecată.

c o n s t a t ă:

1. La data de 14 ianuarie 2011, S.A.„Anchir” a înaintat la Judecătoria Economică de Circumscripție *****, cerere de chemare în judecată împotriva „Ialoveni Gaz” S.R.L. cu privire la constatarea ineficienței contractului de tranzacție din 20.03.2017 și încasarea prejudiciului material cauzat în urma acțiunilor ilegale a furnizorului de gaz.

2. În motivarea acesteia a indicat că, la data de 31.03.2010 între S.A.”Anchir” și S.R.L.„ Ialoveni-Gaz” a fost încheiat contractul de furnizare a gazelor naturale, conform căreia pârâtul se obliga să furnizeze gaze naturale, iar S.A. „Anchir” să achite volumul de gaze naturale utilizate.

3. Afirmă că, după încheierea contractului nominalizat pârâtul nu și-a îndeplinit obligațiunea de a furniza gaze naturale, iar la adresarea S.A.„Anchir”, cu privire la neexecutarea contractului, la data de 01.04.2010 a imputat faptul că nu are posibilitatea să-și onoreze obligațiunile din motivul că este scurgere de gaze și că conform contractului de antrepriză din 10.04.2010, S.A. „Anchir” este obligat să achite lucrările de reparație a gazoductului care este în administrarea și posesiunea pârâtului. La data de

25.05.2010 S.A.,,Anchir" a achitat sumele solicitate și anume 25 873,36 lei, însă pârâtul nici pînă în prezent nu furnizează gaze naturale.

4. A învederat că, conform capitolului V p. 76 lit. a) a Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale nr. 304 din 07.08.2008 ,,furnizorul este obligat să asigure livrarea continuă și fiabilă a gazelor naturale până la punctul de delimitare", conform schemei amplasării gazoductului semnat de ambele părți, se adevereşte faptul că reparația s-a efectuat pe perimetru care este în administrația S.R.L.,,Ialoveni-Gaz". Conform capitolului IX p. 172 a Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale nr. 304 din 07.08.2008, obligația de deservire a gazoductului se pune pe seama S.R.L."Ialoveni-Gaz".

5. Atenționează că, deteriorarea gazoductului nu s-a petrecut din cauza S.A.,,Anchir" de fapt nici un document nu adevereşte acest fapt și respectiv suma de 25 873,36 a fost ilegal impusă de către S.R.L,,Ialoveni-Gaz".

6. Subliniază reclamantul că, S.A.,,Anchir" este dependentă de gazul natural, fără de care întreprinderea nu funcționează. La data de 20.04.2010 S.R.L."Ialoveni-Gaz" începe să furnizeze gaze naturale, dar prin faxograma trimisă de pârât la data de 20.04.2020, S.R.L.,,Ialoveni-Gaz" sistează livrarea gazelor naturale, pe motiv de avarie, prin ce a încălcat pct. 4.1.1 din contract și anume ,,Pârâtul era obligat să-i avertizeze în termen de 5 zile, doar în caz de forță majoră nu se avizează Consumatorul, acest fapt nu a fost adeverit de Furnizor, prin ce sunt încălcate grav drepturile Reclamantului și pus la cheltuieli suplimentare.

7. Susține că, după nenumărate adresări către S.R.L.,,Ialoveni-Gaz" la care nu a primit nici un răspuns, la data de 20.05.2010 de către pârât s-a început livrarea gazului natural către întreprindere, iar la data de 21.06.2010 prin ordinul nr. 82 se deconectează S.A."Anchir" de la furnizarea gazelor naturale, la fel încălcându-se p. 4.1.1. din contractul de furnizare.

8. Menționează că, pentru funcționearea sobei de ardere a întreprinderii și producerea cărămizii este nevoie de 21 zile calendaristice ca să fie încălzită soba de ardere până la temperatura necesară, acest fapt se adevereşte prin Regulamentul tehnic și standardelor naționale. Respectiv, fiindu-le furnizate gaze naturale la data de 20.05.2010 până la data de 21.06.2010, S.R.L.,,Ialoveni-Gaz" a pus întreprinderea în situația când de fapt gazul a fost folosit inutil și reclamantul a dus pierderi nejustificate în valoare de 1 790 468,55 lei.

9. În legătură cu faptul că, S.R.L.,,Ialoveni-Gaz" nu și-a onorat obligațiunile contractuale din 01.04.2010 până la data de 20.12.2010, a cauzat S.A.,,Anchir" un prejudiciu efectiv și venit ratat în valoare totală de 8 126 918 lei, și anume: cheltuieli legate de neexecutarea de către S.A.,,Anchir" a obligațiunilor prevăzute de către contractele de credit nr. 10 din 24.04.2008, nr. 35 din 01.12.2008 și nr. 3 din 10.06.2009 încheiate cu S.A.,,Banca de Economii" și care sunt compuse din plăți lunare, în sumă de 5 136 580 lei (19 457 zilnic *264 zile, sumele calculate și neachitate din 01.04.2010 până la 20.12.2010); dobânda majorată conform contractelor menționate în mărime de 479 423 lei (13 256 770 lei creditul neachitat *5%:365*264 zile) penalități de la neachitarea în termeni conform contractelor menționate 2 510 915 lei (5 616 003*0,17%*264 zile).

10. Susține că, în legătură cu faptul că S.R.L.,,Ialoveni-Gaz" nu a furnizat gaze naturale S.A.,,Anchir", întreprinderea nu a funcționat și a achitat penalitate către RED ,,Union Fenosa" în sumă de 73 730 lei, sumă care a fost achitată prin contractarea de către S.A.,,Anchir" a unui contract de împrumut.

11. Din motiv că S.R.L.,,Ialoveni-Gaz" nu și-a onorat obligațiile contractuale, S.A.,,Anchir" va suporta cheltuieli suplimentare deoarece conform regulamentului tehnică și standardelor naționale procesul tehnologic de încălzirea sobei de ardere pentru începerea producerii cărămizii ceramice este necesar 21 zile calendaristice, unde se cheltuie 140 mii m3*4,93 lei, în felul dat cheltuielile suplimentare vor constitui suma de 690 200 lei.

12. În ce privește venitul ratat, întreprinderea pe perioada dată, în caz de activitate ritmică, conform regulamentului tehnic, pe perioada dată de 264 zile, urma să producă 20 956,32 mii bucăți de cărămidă ceramică la prețul de prais 2,90 lei în sumă totală de 60 773 328 lei. Întru asigurarea obținerii venitului dat, SA,,Anchir" a încheiat un șir de contracte de vânzare-cumpărare, prin care s-a obligat să producă și să realizeze cărămidă ceramică și anume: cu S.A.,, Direcția Specializată în restaurare", suma contractului de 34 559 370 lei, S.R.L.,, Levi MV Inter" suma contractului de 4200000 $, ,,Mold Rom Marketing" S.R.L. suma contractului fiind 229 710 $, contracte care nu au putut fi executate din cauza că anume 264 zile calendaristice, conform calculelor venitul ratat constituie suma totală de 60 773 328 lei.

13. Solicită reclamantul încasarea de la S.R.L.,,Ialoveni Gaz" în beneficiul reclamantului al pagubelor în valoare de 25 873,36 lei; încasarea prejudiciului efectiv în sumă de 8 890 848 lei și încasarea venitului ratat în valoare de 60 773 328 lei.

14. La data de 12.03.2012 reclamantul S.A.,,Anchir" a depus cerere de concretizare a pretențiilor, în motivarea căreia a invocat că la momentul depunerii cererii aveau un calcul al prejudiciului cauzat calculat de către contabila întreprinderii. Ulterior, pentru a evita careva discuții în privința nepărtinității S.A.,,Anchir" la calcularea prejudiciului, administrația s-a adresat către Centrul Național de Expertize Judiciare de pe lângă Ministerul Justiției Republicii Moldova, cu o cerere privind calcularea prejudiciului cauzat întreprinderii.

15. Astfel, la data de 10.02.2012 de către CNEJ le-a fost expediat Raportul de Constatare Tehnico-Științifice 2829 din 30.12.2011, seria BB003521. Conform raportului nominalizat întreprinderii S.A.,,Anchir" de către S.R.L.,, Ialoveni Gaz" i-a fost cauzat un prejudiciu în valoare totală de 65 121 293.64 lei.

16. Subliniază că, la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, nu dispuneau de constatările Agenției Naționale pentru Reglementarea în Energetică a R.M., care la data de 13.10.2011 a confirmat că S.R.L.,, Ialoveni Gaz" în perioada anilor 2009-2011 ilegal au deconectat întreprinderea de la furnizarea gazului natural, prin ce a prejudiciat întreprinderea și din acest motiv n-a solicitat încasarea prejudiciului pe toată perioada 2009-2011.

17. Precizează că, în urma reviziei ce a fost efectuată la întreprindere în legătură cu schimbarea conducerii acesteia, de către contabila întreprinderii au fost depuse un șir de înțelegeri încheiate între directorul S.R.L.,,Ialoveni Gaz"- ***** și fostul director S.A.,,

Anchir” I. Șveț prin care întreprinderii i se impuneau ca datoriile să fie recunoscute ca credit, cu încasarea a 20% anuale; achitarea nemijlocit cu producția cărămidă fiindu-i micșorată intenționat prețul de realizare; încheierea contractelor de achitare reciprocă doar cu S.A. ,, Anchir” deasemenea i-a fost cauzat un prejudiciu imens.

18. În afară de cele relatate, la data de 01.07.2011 între S.A.,,Anchir” și S.R.L.,,Ialoveni Gaz” a fost încheiat contractul nr. 89 M de furnizare a gazelor naturale consumatorilor noncasnici și o tranzacție de eșalonare plății datoriilor.

19. A indicat că, conform prevederilor tranzacției nominalizate S.R.L.,,Ialoveni Gaz” s-a obligat să eșaloneze plata datoriilor întreprinderii conform graficului și să furnizeze gaze naturale S.A.,,Anchir” necesare pentru producerea cărămizii.

20. Susține faptul că, întreprinderea s-a obligat să achite toate plățile curente legate de plata gazului furnizat și respectiv să înceapă cu data de 30.09.2011 achitarea datoriilor conform graficului stipulat în tranzacție, în caz de nerespectare a prevederilor tranzacției semnate S.A.,,Anchir” urma să fie deconectat de la gazoduct prin decontarea a câte două arzătoare pe zi.

21. Întru executarea obligațiunilor prevăzute în tranzacția nominalizată S.A.,,Anchir” a achitat toate plățile curente legate de folosirea gazului natural.

22. Subliniază că, la data de 22.07.2011 din motive necunoscute și contrar înțelegerii din 01.07.2011 S.R.L.,,Ialoveni Gaz” a început deconectarea S.A.,,Anchir” de la gazoduct prin deconectarea a câte 12 arzătoare pe zi, ceia ce contravin procesului de producere și ca rezultat poate duce la defectarea sobei de ardere a cărămizii.

23. Totodată, aceste acțiuni ilegale au dus la imposibilitatea respectării ulterioare de către S.A.,,Anchir” a tranzacției de eșalonare a plății datoriilor și a prejudiciat întreprinderea prin efectuarea cheltuielilor nejustificate și anume cheltuielile legate de conectarea sobei de ardere, încălzirea ei până la o temperatură necesară pentru arderea cărămizii, cheltuieli legate de plata muncii lucrătorilor antrenați în producerea cărămizii, venitul ratat și creșterea penalităților pe datoriile neachitate.

24. Atenționează reclamantul că, în legătură cu faptul neexecutării de către S.R.L.,,Ialoveni-Gaz” al tranzacției de eșalonare al plăților datoriei, activitatea întreprinderii este stopată, prin ce duce zi de zi la pierderi enorme.

25. Solicită reclamantul prin cererea de concretizare a pretențiilor încasarea de la S.R.L.,,Ialoveni-Gaz” a prejudiciului material cauzat în urma conectărilor-deconectărilor ilegale ale S.A. ,,Anchir” în perioada anilor 2009-2011 de la furnizarea gazului natural în valoare de 64 665 463,52 lei; încasarea de la pârâtul S.R.L.,,Ialoveni-Gaz” a prejudiciului cauzat în urma încasării ilegale a dobândei bancare 20 % de 194 368 lei, în urma încheierii acordului de achitare a datoriei 54 924,62 lei și pierderile suportate în urma tranzacțiilor prin achitare reciprocă S.A.,,Anchir” cu S.R.L.,, Posterius” și ,, Valil Grup” S.R.L. în sumă de 206 537,50 lei, în total 65 121 293, 64 lei; obligarea S.R.L.,, Ialoveni-Gaz” să execute în natură contractul de furnizare a gazelor naturale nr. 89 M din 01.07.2011 și acordului de eșalonare plății datoriilor din 01 iulie 2011, prelungindu-le pe perioada ce intenționat nu le-au executat; încasarea cheltuielilor de judecată.

26. Prin Încheierea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție nr.2e-638/12 din 13 martie 2012, cauza civilă la cererea S.A.,,Anchir” către S.R.L. „Ialoveni Gaz” despre

încasarea prejudiciului, a fost transmisă după competență Judecătoriei Ialoveni, și repartizată judecătorului Nadejda Toma (f.d.136, v.1).

27. Prin Încheierea Judecătoriei Ialoveni nr.2e-108/12 din 11.09.2012, s-a admis cererea acționarilor S.A.„Anchir" *****și ***** de încuviințare a intervenirii în proces în calitate de intervenienți principali care formulează pretenții proprii la examinarea cauzei civile nr.2e-108/12 la acțiunea S.A.„Anchir" către S.R.L.„Ialoveni Gaz" privind încasarea prejudiciului (f.d.164-165, v.1).

28. La data de 21.11.2013 avocatul Liliana Leancă, în interesele S.A.„ Anchir", a înaintat cerere de concretizarea pretențiilor, în motivarea căreia a indicat că prin Raportul de constatare Științific 2829 din 30.12.2012 seria BB 003521 efectuat de către Centrul Național de Expertize Judiciare, reieșind din perioada cauzării prejudiciului și conținutul întrebărilor puse față de experți, la acel moment a fost calculat un prejudiciu în mărime de 65 121 294 lei.

29. Menționează că, din momentul depunerii cererii inițiale și până în prezent S.R.L.„ Ialoveni Gaz" a continuat prin metode ilegale să cauzeze prejudiciu întreprinderii și anume: au deconectat și în anul 2011 ilegal pe S.A.„Anchir" de la furnizarea gazului natural; au inițiat intenționat procesul de insolvabilitatea la S.A. „Anchir" cu scopul de a falimenta întreprinderea; prin înșelăciune i-au determinat să tragă cererea de recurs depusă asupra Încheierii Curții de Apel Economice din 18.05.2011, prin care a fost admisă cererea introductivă al S.R.L.„ Ialoveni Gaz" privind intentarea procesului de insolvabilitate la S.A. „ Anchir"; contrar prevederilor art. 106 al Legii insolvabilității nr. 632 din 14.11.2001 care expres prevede că „ nici un furnizor de serviciu de utilitate publică care deține o poziție dominantă (livrări de energie electrică, gaze naturale, apă, servicii telefonice sau alte asemenea servicii) nu are dreptul să refuze ori să întrerupă unilateral prestația a unor astfel de servicii către debitor din momentul depunerii cererii introductive, chiar dacă debitorul nu a plătit serviciile prestate anterior depunerii cererii introductive, au refuzat și refuză să furnizeze gaz natural întreprinderii.

30. Precizează că, de către Centrul Național de Expertiză a fost petrecută expertiza în cadrul căreia s-au examinat perioada 2009-2011 și au fost puse mai multe întrebări și ca rezultat, prin raportul de expertiză nr.1483 din 28.08.2013 s-a constatat cauzarea de către S.R.L. „Ialoveni Gaz" a unui prejudiciu mai mare de cât cel declarat anterior.

31. În conformitate cu prevederile art.60 Codul de procedură civilă, concretizează pretențiile și solicită încasarea de la S.R.L.„Ialoveni Gaz" al prejudiciului direct format din: prejudiciul cauzat în urma conectărilor-deconectărilor ilegale ale S.A. "Anchir" de la furnizarea gazului natural așa numite cheltuieli neproductive în valoare de **5,562,046 lei;** încasării ilegale a dobândei la credit 20% în valoare de **194368 lei, a** pierderilor suportate în urma tranzacțiilor impuse de către S.R.L.„Ialoveni Gaz" și încheiate între S.A. "Anchir", S.R.L. "Posterius" și "Valil Grup" S.R.L. în valoare de **206 537,50 lei;** a prejudiciului cauzat prin deteriorarea sobei de ardere în valoare de **1,816,300 lei și a** cheltuielilor de reparație al gazoductului în valoare de 25000 lei, iar în **total 7,804,251 lei.** La fel, solicită încasarea venitului ratat în perioada 2009-2011 în valoare totală de 126 912 570 lei.

32. Prin Încheierea vicepreședintelui Judecătoriei Ialoveni din 08.08.2014, cauza civilă nr.2e-4/14, a fost repartizată repetat aleatoriu judecătorului Ludmila Barbos (f.d.8, v.5).

33. La data de 06.11.2014 intervenienții principali *** și ******* au depus cerere de concretizare a pretențiilor (f.d. 18-20 vol. V), argumentând că anterior acționarii S.A.,,Anchir", ***** și *****au înaintat cerere de intervenire în proces în calitate de intervenienți principali în cauza civilă S.A.,, Anchir" către S.R.L.,,Ialoveni-Gaz" privind încasarea prejudiciului în valoare de 72 milioane lei, solicitând acceptarea intervenirii sale și încasarea prejudiciului în favoarea S.A. ,,Anchir".

34. Subliniază că, motivele adresării și solicitării sumei de 72 000 000 lei, au fost și sunt în conformitate cu prevederile art.168 Cod Civil, care stipulează că acționarul care deține 10% (***** deține mai mult de 10 %) din acțiunile cu drept de vot au dreptul să ceară, în numele societății, repararea prejudiciului cauzat acesteia. Totodată, motive au fost și însăși acțiunile ilegale ale S.R.L.,,Ialoveni-Gaz" admise față de S.A.,,Anchir" în perioada anilor 2009-2010 care au adus la cauzarea prejudiciului nominalizat.

35. Din motiv că, din momentul depunerii cererii inițiale, S.R.L.,,Ialoveni Gaz" pe parcursul anilor 2011-2014 a continuat prin metode ilegale să cauzeze prejudiciu întreprinderii și anume: au deconectat și în anul 2011 ilegal pe S.A.,,Anchir" de la furnizarea gazului natural; au inițiat intenționat procesul de insolvabilitatea de S.A.,,Anchir" cu scopul de a falimenta întreprinderea; prin înșelăciune i-au determinat să retragă cererea de recurs depusă asupra încheierii Curții de Apel Economice din 18.05.2011 prin care a fost admisă cererea introductivă al S.R.L.,,Ialoveni Gaz" privind intentarea procesului de insolvabilitate la S.A.,, Anchir"; contrar prevederilor art. 106 al legii insolvabilității nr. 632 din 14.11.2001 prevede expres că ,,nici un furnizor de serviciu de utilitate publică care deține o poziție dominantă (livrări de energie electrică, gaze naturale, apă, servicii telefonice sau alte asemenea servicii) nu are dreptul să refuze ori să întrerupă unilateral prestația unor astfel de servicii către debitor din momentul depunerii cererii introductive, chiar dacă debitorul nu a plătit serviciile prestate anterior depunerii cererii introductive, au refuzat să furnizeze gaz natural S.A.,,Anchir" stopând activitatea întreprinderii, prin ce au cauzat un prejudiciu S.A.,,Anchir" în valoare totală de 134 716 821 lei, fapt confirmat prin raportul de expertiză nr. 1483 din 28.08.2013.

36. Concretizează intervenienții pretențiile și solicită încasarea de la S.R.L.,,Ialoveni Gaz" prejudiciul cauzat în urma conectărilor-deconectărilor ilegale ale S.A.,,Anchir" de la furnizarea gazului natural așa numite cheltuieli neproductive în valoare de 5 562 046 lei; încasării ilegale a dobândei la credit 20 % din valoare de 194 368 lei; pierderile suportate în urma tranzacțiilor impuse de către S.R.L.,,Ialoveni Gaz" și încheiate între S.A.,,Anchir" cu S.R.L.,,Posterius" și ,,Valil Grup" S.R.L. în valoare de 206 537,50 lei; prejudiciu cauzat prin deteriorarea sobei de ardere în valoare de 1 816 300 lei; cheltuielile de reparație al gazoductului în valoare de 250 000 lei, iar în total 7 804 251 lei (prejudiciu direct). Deasemenea solicită încasarea venitului ratat în perioada 2009-2011 în valoare totală de 126 912 570 lei.

37. La data de 06 aprilie 2015 acționarii S.A.,,Anchir", Nicolai Indoitu și ***** au depus o cerere de concretizare a pretențiilor, invocând că după ce au fost audiați în

instanță pe marginea cererii depuse, și-au corectat pretențiile și solicită încasarea prejudiciului deja în beneficiul lor. Astfel, solicită să fie încasat prejudiciul material direct în valoare totală de 7 804 251 lei format din: prejudiciul cauzat în urma conectărilor-deconectărilor ilegale ale S.A. „Anchir" de la furnizarea gazului natural așa numite cheltuieli neproductive în valoare de 5 562 046 lei; încasării ilegale a dobândei la credit 20% în valoare de 194 368 lei; pierderilor suportate în urma tranzacțiilor impuse de către S.R.L. „ Ialoveni Gaz" și încheiate între S.A.„ Anchir" cu S.R.L.„ Posterius" și „ Valil Grup" S.R.L. în valoare de 206 537,50 lei; prejudiciu cauzat prin deteriorarea sobei de ardere în valoare de 1 816 300 lei; cheltuielile de reparație al gazoductului în valoare de 25 000 lei; încasarea de la S.R.L.„ Ialoveni Gaz" în beneficiul Nicolai Indoitu și ***** a venitului rata în valoare de 126 912 570 lei și a cheltuielilor de judecată.

38. Prin Încheierea președintelui interimar al Judecătoriei Ialoveni din 07 aprilie 2016, cauza civilă nr.33-2e-717-17042012, a fost repartizată repetat aleatoriu prin intermediul PIGD judecătorului Corina Albu (f.d.41, v.6).

39. În ședința de judecată din data de 19.09.2018 reclamantul S.A.„Anchir" (în procedura de faliment), în persoana lichidatorului *****n a înaintat cerere de concretizare a cererii de chemare în judecată (f.d. 123-127, vol. VI), solicitând constatarea nulității contractului de tranzacție din 20.03.2017 între S.A.„Anchir", S.R.L.„ Ialoveni Gaz" și încasarea mijloacele bănești pentru prejudiciile cauzate în rezultatul încălcării contractelor încheiate, deconectărilor ilegale a gazului natural și ale altor acțiuni ilegale efectuate în suma totală de 73 127 573, 64 lei.

40. În motivarea cererii de concretizare reclamantul, a invocat că, în cadrul falimentului S.A. "Anchir", în rezultatul analizei situației și documentelor existente la S.A."Anchir", răspunsurilor instituțiilor specializate, precum și în urma controlului efectuat de către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, organul specializat de supraveghere în domeniu respectiv, rezultatele căruia sunt denotate în constatările ANRE din 13.10.2011, s-a constatat că în anul 2009, S.R.L. "Ialoveni-Gaz" a încălcat prevederile și procedurile stabilite în pct.88 și pct.89 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea Consiliului de Administrație al ANRE nr.304 din 07.08.2008, în vigoare la momentul efectuării deconectărilor, și a efectuat deconectări ale instalațiilor și/sau aparatelor de utilizare ale S.A.„ Anchir" în 48 de cazuri.

41. Astfel, în anul 2010, S.R.L. "Ialoveni-Gaz" a încălcat prevederile Regulamentului menționat, inclusiv a procedurii stabilite de pct.88-89, și a efectuat deconectări ale instalațiilor și/sau aparatelor de utilizare ale S.A.„Anchir" în 5 cazuri. De asemenea, de către ANRE a fost constatată și încălcarea în anul 2010 a pct.172 din Regulamentul nominalizat din partea S.R.L "Ialoveni-Gaz".

42. Indică că, în anul 2011 au fost înregistrate 8 deconectări ale instalațiilor și/sau aparatelor de utilizare ale S.A. „Anchir" de către S.R.L "Ialoveni-Gaz", fiind încălcate prevederile pct.88-89, pct.76 lit.f) și pct. 83 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale.

43. Subliniază că, S.R.L "Ialoveni-Gaz" în perioada anilor 2009-2011, deținând calitate de monopolist pe piața internă în domeniu prestării serviciilor de livrare a gazelor

naturale, a încălcat prevederile Regulamentului menționat și prevederile contractelor de livrare a gazelor naturale, semnate între S.R.L. ”Ialoveni-Gaz” și S.A. ”Anchir”, în urma căror fapte au fost sistate treptat și definitiv livrările de gaze naturale către S.A. ”Anchir”, fapt care a dus la stoparea activității întreprinderii, facând imposibilă și creând obstacole pentru producerea producției de bază - a cărămizii, care este imposibilă fară utilizarea respectivă a gazelor naturale.

44. Precizează că, de către S.R.L. ”Ialoveni-Gaz” nu au fost respectate prevederile art.6 din Legea nr.l103 din 30.06.2000 ”Cu privire la protecția concurenței”, prin care sunt interzise acțiunile agentului economic cu o situație dominantă pe piață, precum și acțiunile mai multor agenți economici ce dețin în comun o astfel de situație, care duc sau pot duce la limitarea concurenței și/sau la lezarea intereselor unor alți agenți economici, a altor acțiuni manifestate prin renunțarea neîntemeiată a livrării gazului atunci când există posibilitatea livrării mărfurilor respective.

45. Abuzul S.R.L. ”Ialoveni-Gaz” privind sistarea livrării gazelor este evident, deoarece alt furnizor de gaze pe piața internă nu există. Astfel, S.A. ”Anchir” a fost impusă să sisteze activitatea în procesul tehnologic de producere a cărămizii, prin aceasta S.A.”Anchir” fiindu-i cauzat un prejudiciul material.

46. Afirmă că, faptul deconectărilor ilegale cu încălcarea proceselor și prevederilor legislației în domeniu este confirmat prin constatările ANRE din 13.10.2011, precum și în rezultatul controalelor efectuate de către instituția nominalizată, abilitată cu dreptul supravegherii în domeniu respectiv, petrecute la S.R.L. ”Ialoveni-Gaz”. De asemenea, din partea S.R.L. ”Ialoveni-Gaz” au fost admise și alte încălcări, inclusiv ale contractelor încheiate cu S.A. ”Anchir” privind livrarea de gaze naturale. Spre exemplu, în anul 2010 S.R.L. ”Ialoveni-Gaz” a impus S.A. ”Anchir” de a achita lucrările de reparație a gazoductului, care se afla în administrarea și posesiunea S.R.L. ”Ialoveni-Gaz”. Conform capitolul V pct.76 lit.a) din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, ”furnizorul este obligat să asigure livrarea continuă și fiabilă a gazelor naturale până la punctul de delimitare”, iar conform schemei amplasării gazoductului semnat de către ambele părți, se confirmă faptul că reparația s-a efectuat pe perimetru care este în administrația S.R.L. “Ialoveni-Gaz”. Conform capitolului IX pct.172 din Regulamentul nominalizat, obligația de deservire a gazoductului se pune pe seamă S.R.L. ”Ialoveni-Gaz”, și respectiv suma reparațiilor de 25 873.26 lei ilegal a fost impusă de S.R.L.”Ialoveni-Gaz” să fie achitată de către S.A. ”Anchir”.

47. Mai indică, că un alt exemplu aducerii a pagubelor prin încălcările admise, servește faptul deconectării livrării gazelor de S.R.L. ”Ialoveni-Gaz” cu încălcarea prevederilor pct.4.1.1 din contractul încheiat, produs la 20.04.2010. După nenumărate adresări din partea S.A. ”Anchir”, la 20.05.2010 S.R.L. ”Ialoveni-Gaz” din nou a început livrarea gazelor către S.A. ”Anchir”, ca în rezultat la data de 21.06.2010 în baza Ordinului nr.82 din nou ilegal să deconecteze S.A. ”Anchir” de la livrarea gazelor naturale, la fel încălcându-se prevederile pct.4.1.1 din contractul existent. Pentru funcționarea sobei de ardere pentru producerea cărămizii ceramice, este necesar de 21 de zile de funcționare neîntreruptă a sobei de ardere, ca soba de ardere să fie încălzită până la temperatura necesară pentru producerea ulterioară a cărămizii, fapt adeverit prin

regulamentul tehnic și standardele naționale. Respectiv, fiind furnizate gaze naturale de la 20.05.2010 până la 21.06.2010, iar apoi fiind întrerupt, S.R.L. ”Ialoveni-Gaz” în consecința a produs situația că în această perioadă gazul a fost folosit de S.A. ”Anchir” în zadar inutil, în rezultatul cărui fapt S.A.,, Anchir” fiindu-i pricinuit prejudiciul în suma de 1 790 468,55 lei.

48. Ca urmare, în rezultatul încălcărilor din partea S.R.L. ”Ialoveni-Gaz”, legate cu deconectările furnizării gazelor naturale în perioada anilor 2009-2011, S.A. "Anchir” i-a fost pricinuit un prejudiciu material enorm constituit din pierderile directe și venitul ratat.

49. Întru estimarea prejudiciilor cauzate S.A. ”Anchir” în urma deconectărilor ilicite de la furnizarea de gaze naturale din partea S.R.L. ”Ialoveni-Gaz”, a fost efectuată expertiză la Centrul Național de Expertize Judiciare de pe lângă Ministerul Justiției al RM. Conform Raportului nr.2829 din 30.12.2011 seria BB003521, întreprinderii S.A. ”Anchir” de către S.R.L ”Ialoveni- Gaz” în rezultatul deconectărilor de la furnizare de gaze naturale în perioada anilor 2009-2011 i-a fost cauzat prejudiciul sub forma de venit ratat în suma totală de 64 665 463,52 lei, inclusiv: anul 2009 –suma 14 485 562,88 lei; anul 2010 – suma 22 557 798,02 lei; anul 2011 – suma 27 622 102,62 lei. În perioada nominalizată, în rezultatul deconectărilor de la gaze naturale, de către S.A. ”Anchir” nu au fost respectate și executate prevederile contractelor existente privind producerea și livrarea cărămizii, încheiate cu S.A. ”Direcția Specializată în Restaurare”, S.R.L ”Levi MV Interi”, S.R.L. ”Mold Rom Marketing”, S.R.L ”PNI Invest”, S.R.L. ”Rikko Steel”, etc.. De asemenea, în urma încheierii acordurilor cu S.R.L. ”Ialoveni-Gaz”, efectuării cesiunilor impuse de S.R.L. ”Ialoveni-Gaz”, soldate cu livrarea cărămizii la prețuri reduse, în perioada nominalizată S.A. ”Anchir” a suferit prejudiciul material în suma de 54 924,62 lei și 206 537,50 lei. De asemenea, este de indicat că, în rezultatul neproducerii și nelivrării cărămizii în perioada respectivă, nu a fost posibilă achitarea datoriilor curente ale întreprinderii, în rezultatul cărui fapt RED ”Union Fenosa” S.A. a fost achitată penalitatea în mărime de 73 730 lei, precum și de către S.A. ”Anchir” nu au fost onorate în termen contractele de credit, existente cu S.A. ”Banca de Economii”, în rezultatul cărui fapt au survenit plățile lunare, dobânda majorată și penalitățile în suma totală de 8 126 918 lei.

50. În contextul celor expuse, indicată că S.A. ”Anchir” s-a adresat cu cererea de chemare în judecată către S.R.L. ”IaIoveni-Gaz” pentru încasarea prejudiciilor cauzate la 14.01.2011, concretizată prin cererea din 12.03.2012, în cadrul termenului general de prescripție extinctivă prevăzută de art.267 din Codul Civil.

51. De asemenea, specifică că la 20.03.2017 între S.R.L. ”Ialoveni-Gaz”, în persoana directorului V.Gonța, și S.A. ”Anchir”, în persoana administratorului procesului de insolvabilitate I. Bulgaru, cu implicarea intervenienților *****și *****, a fost încheiat Contract de tranzacție, prin care părțile inclusiv au convenit referitor la soluționarea pe cale amiabilă a procesului privind încasarea prejudiciilor de la S.R.L ”Ialoveni-Gaz”. Încheierea contractului de tranzacție nominalizat, din partea S.R.L. ”Ialoveni-Gaz”, conform prevederilor legii, a soldat cu următoarele consecințe: S.R.L ”Ialoveni-Gaz” în calitate de debitor a săvârșit acțiunile din care rezultă recunoașterea existenței cauzării prejudiciului S.A. ”Anchir”, cu dispunerea soluționarea problemei pe calea amiabilă;

S.R.L. ”Ialoveni-Gaz” a creat impedimente administratorului de insolvabilitate legal al S.A. ”Anchir” A.Jerebțov în vederea începerii procesului legal de încasare a prejudiciilor pricinuite întreprinderii, deoarece conform prevederilor legale existența tranzacției împiedică înaintarea acțiunii și încasarea prejudiciilor.

52. Menționează că, conform prevederilor legii, termenul de prescripție pentru administratorul insolvabilității a S.A. ”Anchir” pentru încasarea de la S.R.L ”Ialoveni-Gaz” a prejudiciilor cauzate nominalizate, în prezent este în vigoare.

53. Subliniază faptul că, tranzacția din 20.03.2017, încheiată între S.R.L. ”Ialoveni-Gaz” și S.A. ”Anchir” privind soluționarea amiabilă a litigiului privind încasarea prejudiciilor cauzate, este nulă deoarece contractul de tranzacție, semnat din partea S.A. ”Anchir” de către administratorul insolvabilității I.Bulgaru, a fost semnat cu încălcarea prevederilor imperative ale legii, de către persoana neîmputernicită. Hotărârea Curții de Apel *****, prin care în perioada vizată Bulgaru a fost restabilit și desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SA ”Anchir”, a fost anulată, neavând în mod legal efectele juridice din momentul adoptării. De asemenea, încheierea unei astfel de tranzacții din partea administratorului de insolvabilitate, contravine direct prevederilor imperative ale Legii insolvabilității.

54. Conform prevederilor art.69 din Legea insolvabilității, administratorul I. Bulgaru nu a fost abilitat cu dreptul la încheierea actului de proporții în cazul dat. Tranzacția cu S.R.L. ”Ialoveni-Gaz” vizează suma prejudiciului în valoare de peste 60 000 000 lei, ce constituie indiscutabil suma de peste 50% din valoarea masei debitoare.

55. De reținut faptul că, Adunarea creditorilor a S.A. ”Anchir” nu a aprobat încheierea tranzacției cu S.R.L. „Ialoveni-Gaz”, despre ce fapt S.R.L. „Ialoveni-Gaz” a știut cu certitudine, fiind creditor validat al S.A. ”Anchir” și participând la adunările creditorilor.

56. Astfel, tranzacția nominalizată este nulă și nu poate fi confirmată/omologată de către instanța de judecată, urmând a fi constată nulitatea acestei tranzacții, în legătură cu ce tranzacția, prezentată din partea reprezentantului S.R.L. ”Ialoveni-Gaz”, urmează a fi respinsă, fiind în contradicție cu condițiile imperative ale legii.

57. De asemenea, indică că, în cazul dat nici nu au fost respectate însuși condițiile tranzacției încheiate. Astfel, S.R.L. ”Ialoveni-Gaz”, conform condițiilor tranzacției încheiate, s-a obligat de a renunța și de așI retrage cererea introductivă privind insolvabilitatea S.A. ”Anchir”, precum și de a restructura și de a încheia graficul de achitare a sumelor validate în tabelul de creanțe la S.A.„Anchir”, condiții ce nu au fost îndeplinite în cazul insolvabilității S.A.„ Anchir”.

58. A atenționat că, conform pct. 2.5. din Tranzacția încheiată, în caz de neîndeplinire a obligațiilor asumate din partea S.R.L.„ Ialoveni Gaz”, tranzacția devine nulă și nu produce efectele juridice. De asemenea, conform tranzacției părțile au stabilit că aceasta urma să fie prezentată către instanță pentru aprobarea tranzacției încheiate, ce nu a fost executat în cazul dat. Ca urmare a celor menționate, denotă despre imposibilitatea omologării și despre nulitatea contractului de tranzacție, încheiat la

20.03.2017 între S.R.L.,, Ialoveni-Gaz”, SA,, Anchir”, care nu poate fi luată în considerație de către instanță în cazul dat, nefiind pasibilă confirmării.

59. La data de 03 decembrie 2018 intervenienții principali *****, ***** au depus cerere de concretizare (f.d. 137-152, vol . VI) prin care au solicitat a încasa de la S.R.L.,, Ialoveni-Gaz” în beneficiul S.A.,, Anchir” în procedura de faliment, al prejudiciului direct cauzat întreprinderii S.A.,,Anchir” în valoare totală de 7 804 251 lei format din: prejudiciu cauzat în urma conectărilor-deconectărilor ilegale ale S.A.,,Anchir” de la furnizarea gazului natural așa numite cheltuieli neproductive în valoare de 5 562 046 lei; încasării ilegale a dobândei la credit 20 % în valoare de 194 368 lei; pierderilor suportate în urma tranzacțiilor impuse de către S.R.L.,,Ialoveni Gaz” și încheiate între S.A.,,Anchir” cu S.R.L.,, Posterius” și ,,Valil Grup” S.R.L. în valoare de 206 537,50 lei; prejudiciu cauzat prin deteriorarea sobei de ardere în valoare de 1 816 300 lei; cheltuielile de reparație al gazoductului în valoare de 25 000 lei; încasarea de la S.R.L.,,Ialoveni-Gaz” în beneficiul intervenienților principali ***** și *****-acționarii și investitorii S.A. ,,Anchir” al prejudiciului sub formă de venit ratat în valoare totală de 126 912 570 lei; încasarea în beneficiul intervenienților principali ***** și ***** acționarii și investitorii S.A.,,Anchir” a tuturor cheltuielilor de judecată ce le-au suportat în cauza dată și anume taxa de stat în sumă de 25 000 lei adică 50 000 lei și asistență juridică.

60. La data de 08 aprilie 2019 intervenienții principali ***** și ***** au depus cerere de concretizare a pretențiilor (f.d. 5-20, vol. VII) potrivit căreia au solicitat încasarea de la S.R.L.,, Ialoveni-Gaz” în beneficiul S.A.,,Anchir” în procedura de faliment al prejudiciului direct cauzat întreprinderii S.A.,,Anchir” de către S.R.L.,, Ialoveni Gaz” în valoare totală de 7 804 251 lei format din: prejudiciu cauzat în urma conectărilor-deconectărilor ilegale ale S.A.,,Anchir” de la furnizarea gazului natural așa numite cheltuieli neproductive în valoare de 5 562 046 lei; încasării ilegale a dobîndei de credit 20% în valoare de 194 368 lei; pierderilor ilegale a dobândei de credit 20% în valoare de 194 368 lei; pierderilor suportate în urma tranzacțiilor impuse de către S.R.L.,,Ialoveni Gaz” și încheiate între S.A.,, Anchir” cu S.R.L.,, Posterius” și ,,Valil Grup” S.R.L. în valoare de 206 537,50 lei; prejudiciu cauzat prin deteriorarea sobei de ardere în valoare de 1 816 300 lei; cheltuielile de reparație a gazoductului în valoare de 25 000 lei; încasarea de la S.R.L.,, Ialoveni Gaz” în beneficiul intervenienților principali ***** și ***** (reprezentată anterior prin *****) acționarii și investitorii S.A.,,Anchir” al prejudiciului sub formă de venit ratat în valoare de 126 912 570 lei; încasarea tuturor cheltuielilor de judecată ce le-au suportat și anume taxa de stat a câte 25 000 lei și cheltuieli pentru asistență juridică.

61. În motivarea cererii, au invocat că drept temei pentru solicitarea încasării prejudiciului cauzat au fost, acțiunile ilegale ale S.R.L.,, Ialoveni Gaz” în perioada anilor 2009-2010, prin care li s-au cauzat prejudiciu sub formă de venit ratat- anume acționarilor și investitorilor S.A. ,,Anchir”.

62. Menționează că, din anul 2004 sunt acționari majoritari la S.A. ,,Anchir” în acțiunile căreia au investit peste 40 000 000 lei. Faptul că S.R.L. ,,Ialoveni Gaz” a acționat ilegal față de S.A. ”Anchir”, iar ca urmare și față de acționarii, investitorii

acesteia și a cauzat prejudiciu întreprinderii cât și acționarilor-investitorilor, Nicolai Indoitu și Aliona Indoitu.

63. Afirmă că, relația S.A. ”Anchir” cu S.R.L. ”Ialoveni Gaz” pe tot parcursul timpului din momentul încheierii primului contract de furnizarea gazului natural a fost dificil. Motiv fiind faptul că S.R.L. ”Ialoveni Gaz” era și este până la moment monopolist, pe piața de furnizarea gazelor naturale, ceia ce le permitea și le permite să dicteze și să impună întreprinderilor, inclusiv S.A. ”Anchir, ce sunt dependente de gazul natural condiții nefavorabile, contrare intereselor acestora, care duceau și duc până în prezent la cauzarea prejudiciilor enorme întreprinderilor.

64. Astfel, contrar principiilor de bază a Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012 sub incidența căreia conform art.2 al.3) cade și S.R.L.„Ialoveni Gaz” ca întreprindere căreia i s-a atribuit sarcina de a gestiona serviciile de interes economic general și întreprindere care prezintă caracter de monopol fiscal, și anume art. 3 al.2), S.R.L. „Ialoveni Gaz” în deosebi, pe parcursul anilor 2009-2011, facând abuz de situația sa de monopolist, cunoscând cu amănuntul procesul tehnologic de producerea cărămizii al S.A. ”Anchir”, în mod sistematic, intenționat și ilegal folosind diferite metode cum ar fi: deconecta-conecta utilajul de consum al gazelor natural ba și a arzătoarelor acesteia, de la rețeaua de furnizarea gazului natural; formarea datoriilor prin impunerea achitării creditelor la sumele calculate pentru consumul gazului natural; achitarea serviciilor care conform legislației R.Moldova urma să le achite S.R.L. ”Ialoveni Gaz” și nu S.A. ”Anchir” (reparația gazoductului); încheierea unor contracte de cesiune la condiții nefavorabile cu întreprinderile ce deserveau S.R.L. ”Ialoveni Gaz”; calcularea și încasarea penalităților exagerate și dublu calculate; impunea încheierii tranzacțiilor de împăcare unde unicul cine avea de câștigat era S.R.L. ”Ialoveni Gaz”; fapte ilicite ce au provocat formarea și majorarea cheltuielilor neproductive și respectiv datoriei întreprinderii față de S.R.L. „Ialoveni Gaz”, cheltuielilor neprevăzute cum ar fi de reparație a sobei de ardere, și datoriilor S.A. ”Anchir” față de alte întreprinderi, (neachitarea creditului la timp-penalități), și ca urmare sistarea activității întreprinderii, intentat procesului de insolvabilitate al S.A. ”Anchir”, cauzarea următorului prejudiciu întreprinderii S.A. „Anchir” și respectiv acționarilor acesteia.

65. A subliniat că, unul din cel mai important component al procesului de producere al S.A. ”Anchir” este gazul natural, unicul furnizor fiind „Ialoveni Gaz” S.R.L.

66. Conform procesului tehnologic descris în regulamentul tehnologic și graficul de încălzirea - răcire a sobei de ardere al întreprinderii S.A. ”Anchir”, pentru a produce cărămidă (principalul gen de activitate al S.A. ”Anchir”) este necesar ca soba de ardere treptat timp de 16 zile calendaristice să fie încălzită pînă la temperatura de 1000 grade, iar în cazul de deconectare a sobei de ardere, întru neadmiterea deteriorării acesteia este necesar ca temperatura în sobă să fie micșorată treptat timp de 21 zile calendaristice. Costul gazului natural ce a fost utilizat pentru încălzirea sobei de ardere sunt cheltuieli neproductive al întreprinderii S.A. „Anchir”. Menționează că, soba de ardere este compusă din trei camere: camera de uscare, ardere și răcire. În toate aceste trei camere sunt menținute temperaturi deferite. În caz de dereglare a temperaturii, în una din camere al sobei de ardere a cărămizii, producția ce se află înăuntru va fi rebut. La fel, în procesul

tehnologic S.A. ”Anchir” în momentul deconectării sobei de ardere este obligată să introducă în continuu cărămidă în sobă până la răcirea definitivă a acesteia, pentru a nu admite topirea cărămizii ce se află în zona de ardere și ca urmare a deteriorării sobei. În acest caz, cărămida ce se produce este de asemenea rebut. Aceste caracteristici al procesului tehnologic al S.A. ”Anchir” erau bine cunoscute S.R.L. ,,Ialoveni Gaz”, fapt confirmat prin multiplele scrisori adresate de către directorii S.A. ,,Anchir” pe parcursul anilor de consum al gazului natural și prin scrisorile, actele de deconectare, acordurile de eșalonare a datoriilor, emise de către directorul S.R.L ,,Ialoveni Gaz”. Cu părere de rău, informația nominalizată a fost folosită de S.R.L ,,Ialoveni Gaz,, nu în scopul pentru care i-a fost comunicat de către S.A. ”Anchir”, (pentru nu a admite deteriorarea sobei de ardere și cauzarea unui prejudiciu), ci din contra pentru ai forma S.A. ”Anchir” datorii față de S.R.L. ,,Ialoveni Gaz”, intentarea procesului de insolvabilitate și ca rezultat preluarea întreprinderii.

67. Comunică că, evenimentele descrise s-au petrecut pe parcursul anilor 2009-2011. Potrivit prevederilor contractelor de furnizarea a gazelor naturale consumatorilor noncasnici încheiate între S.A. ”Anchir” și S.R.L. ,,Ialoveni Gaz” în anul 2009, 2010, 2011 și în special p.1.2 al contractelor nominalizate, S.R.L. ,,Ialoveni Gaz” s-a obligat să furnizeze gaze naturale întreprinderii S.A. ”Anchir”, iar S.A. ,,Anchir” să primească și să achite volumul de gaze naturale utilizate.

68. Conform p.4.2.1 furnizorul s-a obligat să furnizeze gaz natural în continuu, la parametrii de calitate prevăzut în standardul Gost 5542.

69. Contrar prevederilor nominalizate S.R.L. ,,Ialoveni Gaz”, deși S.A. ”Anchir” a achitat factura pentru gazul utilizat în perioada 17.04.2009-15.05.2009, la data de 15.05.2009 a început sistarea livrării gazelor naturale la S.A. ”Anchir”, motivul fiind încălcarea acordului de achitare a datoriilor față de S.R.L ,,Ialoveni Gaz” nr.289 din 16.04.2009 (adică încheiat până la semnarea contractului de furnizarea gazului natural).

70. Dat fiind faptul că, așa motiv de deconectare, sistare de furnizarea gazului natural în contractul încheiat de către părți nu este indicat, consideră că deconectarea din data de 15.05.2009 a fost nejustificată, ilegală. Mai mult ca atât, sistarea gazului natural a avut loc nu de la punctul de delimitare cum este prevăzut de Regulamentul de utilizare și furnizarea gazelor naturale, ci de la arzătoarele de la soba de ardere fiind stopate 8 (opt) arzătoare. Deja la data de 16.05.2009 livrarea gazului natural de către S.R.L ”Ialoveni Gaz” a fost preluată, însă datorită faptului că la data de 15.05.2009 de către S.R.L. ,,Ialoveni Gaz” au fost deconectate 8 (opt) arzătoare de la cuptorul de ardere, producția ce a fost produsă în perioada respectivă a fost trecută în rebut, iar suma costului gazului utilizat au fost cheltuieli neproductive.

71. Menționează reclamantul că fiind preluată furnizarea gazului natural, la data de 16.05.2009 deja la data de 01.06.2009 ,,Ialoveni Gaz” din nou începe din aceleași motive deconectarea arzătoarelor în zona de uscare a cărămizii de la soba de ardere, ceia ce a dus la formarea rebutului căci nefiind respectată temperatura de uscare a cărămizii a dus la formarea în zona de ardere și răcire, a fisurilor la cărămida aflată în soba de ardere. Ca urmare, toată producția a fost trecută în rebut. Fiind conectat la data de 05.06.2009 la furnizarea gazului natural, deja la data de 09.07.2009 - 04.08.2009 S.A. ”Anchir” din nou

este deconectată. Fiind conectată la data de 07.08.2009 pe data de 17.08.2009-19.08.2009 deconectată. Din nou conectată la 20.08.2009- 27.08.2009, deconectată la 01.09.2009-14.09.2009. Fiind conectată la 18.09.2009- 24.09.2009, deconectată la 10.10.2009-21.10.2009. Conectarea următoare a avut loc la data de 22.10.2009, iar deconectarea a început din nou la data de 11.11.2009- 20.11.2009 la data de 27.11.2009 -07.12.2009 ora 8.30 deconectarea, iar la data 07.12.2009 ora 11.30 -18.12.2009 ora 11.00 conectarea. La data de 19.12.2009- 31.12.2009 deconectarea și așa pe parcursul anului 2009, S.A. ”Anchir” a fost deconectată ilegal în 48 de cazuri. După cum rezultă din datele indicate, S.A. ”Anchir” în anul 2009 practic n-a produs cărămidă, ci a consumat gaz natural pentru încălzirea sobei de ardere. S.R.L. "Ialoveni Gaz” s-a străduit să formeze datorie S.A. ”Anchir” cît mai mare, căci necătând la faptul că din cauza lor S.A. ”Anchir” n-a produs practic nimic, S.R.L. ,,Ialoveni Gaz” a mai calculat și penalități exagerate, S.A. ”Anchir” la finele anului 2009 prin contractarea unui credit de la Banca de Economii a reușit să achite toate datoriile anterioare avînd datoria curentă pentru luna decembrie 2009 în sumă de **1 334 653, 71** lei.

72. Susține că este evident că, achitarea de către S.A. ”Anchir” a datoriilor formate forțat de S.R.L. ,,Ialoveni Gaz”, nu era în interesul acestora deoarece intenția lor era cu totul alta, și anume de a falimenta și prelua întreprinderea, fapt ce se confirmă prin aceia că, și în anul 2010 S.R.L. ,,Ialoveni Gaz” au continuat practica sa de formarea intenționată a datoriilor la S.A. ”Anchir”. Astfel, la 11.01.2010 datoria curentă S.A. ”Anchir” era de 1 334 653,71 lei, și menționeză că ***gaze naturale nu se furnizau*** (contractul va fi încheiat la 31.03.2010), deja la data de 14.01.2010 S.R.L. ”Ialoveni Gaz” înaintează o pretenție de 2 623 716,2 lei + 260 810 lei penalități= 2 884 526.2 lei, iar la data de 24.02.2010 suma este calculată de 3 237 009,29 lei.

73. Precizează că, la data de 11.03.2010 S.R.L. ”Ialoveni Gaz ” înaintează în instanța de judecată cerere suplimentară la cererea din 27.01.2010 unde solicită încasarea datoriei formate în perioada 01.10.2009-02.02.2010 în valoare de 3 237 009,29 lei și a penalităților 260 810,52 lei și a taxei de stat în valoare de 104934,58 lei, în total 3 602 754.30 lei.

74. Subliniază că, la data de 31.03.2014 pentru a încheia contract de furnizarea gazului natural, S.A. ”Anchir” acceptă încheierea tranzacției de împăcare cu S.R.L. ,,Ialoveni Gaz” acceptînd sumele inventate de ultimii doar pentru a avea posibilitate de a activa și s-a obligat să achite așa numita datorie în rate începând cu data de 03.05.2010.

75. Tot la data de 31.03.2010, ca urmare a tranzacției de împăcare între S.R.L. ,,Ialoveni Gaz” și S.A. ”Anchir” este încheiat contractul de furnizarea gazului natural.

76. Deși conform contractului nominalizat, S.R.L.,,Ialoveni Gaz” s-a obligat să furnizeze gaz din momentul încheierii contractului, ei la data de 01.04.2010 începând furnizarea gazului către S.A. ”Anchir” tot în aceiași zi, sub un pretext inventat, precum că în urma probelor de preluare a gazelor naturale la S.A. ”Anchir” pentru începerea sezonului de lucru, au fost depistate scurgeri subterane pe conducta de presiune înaltă cu diametru 100 proprietate a S.A. ”Anchir” pe teritoriul S.A. ”Anchir”.

77. Declară că, sunt motive inventate deoarece este imposibil ca fără utilaj special să constați scurgeri subterane pe conducta de gaz, apoi din motivul că de la conducta

respectivă se mai alimentează cu gaze naturale încă 30 de gospodării din s. Chirca, r-nul ***** care, deși întreprinderea S.A. ”Anchir” era deconectată de la furnizarea gazului natural, acestea erau alimentate în continuare cu gaze naturale.

78. Totodată, fiind interogați în calitate de martori reprezentanții S.R.L. ,,Ialoveni Gaz” și ,,Aneni Gaz” au dat declarații contradictorii inducând diferit data, locul, persoanele prezente la depistarea așa zisei scurgeri subterane. Mai mult ca atât, aceiași conductă care se extinde de la punctul de delimitare, vana din câmp d-159 mm până la vana d-100mm la intrare în PRG cu lungimea totală de 588 m și ” reparația” căreia a inițiat-o la 01.04.2010 S.R.L. ,,Ialoveni Gaz” în actul de deconectare o indică ca gazoduct de presiune înaltă, iar în scrisoarea directorului filialei ”Aneni Gaz” nr.190 din 21 iunie 2011 este determinată ca gazoduct de presiune medie. Tot în scrisoarea dată, este specificat că verificarea acesteia de către S.R.L ,,Ialoveni Gaz” , filiala ,,Aneni Gaz” a avut loc în anul 2009 luna iunie și că actul de control este valabil pe o perioadă de cinci ani. Deci, prin scrisoarea respectivă se mai confirmă încă o dată că nici un fel de scurgeri n-au avut loc și că toată responsabilitatea și-a asumat-o S.R.L. ,,Ialoveni Gaz”. Faptul că n-a existat nici o scurgere și că S.R.L. ,,Ialoveni Gaz” n-a petrecut nici o reparație se mai dovedește și prin factura fiscală SU 3184387 din 29.04.2010, eliberată de S.R.L. ,,Ialoveni Gaz” întreprinderii S.A. ”Anchir”, unde se indică că, la data de 29.04.2010 au avut loc lucrări de proiectare și lucrări de gazificare și nimic mai mult, adică livrări de reparație n-au fost efectuate. Pentru lucrările de gazificare S.R.L. ,,Ialoveni Gaz” i-a impus lui S.A. ”Anchir” achitarea pentru aceste servicii a sumei de 25 873.36 lei. Necătând la faptul că serviciile indicate în factură S.A. ”Anchir” nu le-a comandat și nu le-a recepționat, căci n-au fost efectuate, de către S.R.L. ,,Ialoveni Gaz” au fost puși în condiție ca, dacă doresc ca ei să furnizeze gaze naturale, apoi S.A. ”Anchir” să achite această factură, ceia cea și a fost îndeplinit de S.A. ”Anchir” prin contractul de cesiune nr.7 din 26.05.2010 încheiat între S.R.L. ,,Ialoveni Gaz”, S.R.L. ”Complex Gaz” și S.A. ”Anchir” unde în suma achitată lui S.R.L. ”Complex Gaz” în valoare de 706 576 lei este inclusă și suma de 25 873, 36 lei.

79. Deși conform p.4.2.9 a contractului S.R.L ,,Ialoveni Gaz” s-a obligat să restabilească, în cel mai scurt timp posibil, furnizarea gazelor naturale și/sau lichidarea defectelor din rețelele de gaze naturale în cazul întreruperii furnizării gazelor naturale din cauza avariilor, iar conform p.4.2.12 a contractului de furnizarea gazului natural, să efectueze revizia și reparația planificată a rețelelor și instalațiilor de gaze naturale aflate în proprietatea sa, ultimii descoperind la data de 01.04.2010 gazoductul de pe teritoriul S.A. ”Anchir”, au dispărut pe două săptămâni, iar apoi timp de câteva zile au acoperit din nou gazoductul, evident că fără de a efectua careva lucrări, și la data de 20.04.2010 prin act, au preluat furnizarea gazului natural către S.A. ”Anchir”.

80. La demersul S.A. „Anchir” din 27.04.2010 și 07.05.2010 au solicitat de a-i preaviza termenii de finalizare a lucrărilor de reparație la stația de reglare SRG din Merenii Noi, S.R.L. ,,Ialoveni Gaz” nu le-a prezentat nici un răspuns.

81. Consideră că, acțiunile sus numite ale S.R.L. ”Ialoveni Gaz” au fost întreprinse de ei doar cu scopul de a nu permite S.A. ”Anchir” să activeze și să respecte condițiile tranzacției de împăcare. Faptul că anume acesta a fost scopul lor, se dovedește și prin

actul de verificare a informației privind situația de avariere din 20.04.2010 la SRM „Merenii Noi” din 05.10.2011 efectuat și semnat de ANRE cu participarea S.R.L. „Ialoveni Gaz” și S.R.L. ”Aneni Gaz” prin care s-a constatat că n-a avut loc nici o avariere și că S.R.L. „Ialoveni Gaz” a avut posibilitatea să furnizeze gaze naturale către S.A. ”Anchir” și prin conducta de ocolire.

82. Menționează că, la insistența conducerii S.A. „Anchir”, directorul S.R.L. „Ialoveni Gaz” la data de 20.05.2010, prin telefon a dat indicații de reluarea livrării gazelor naturale către S.A. ”Anchir” unde livrarea de gaze naturale a fost reluată. La solicitarea, unor documente ce ar confirma reparația dată, la fel nu li s-a prezentat nici un calcul sau un alt document, deviz de cheltuieli sau facturi fiscale. Reeșind din cele expuse, consideră că sistarea de gaze pe perioada dată nu a avut nici un motiv serios.

83. Avocatul Denis Grecu la data de 14 decembrie 2022, în interesele S.A. „ Anchir”, a depus cerere cu privire la modificarea obiectului acțiunii. În motivarea cererii a invocat că, la data de 19.09.2018, în ședința de judecată S.A.„Anchir” (în procedura falimentului) a depus cerere de concretizare a cererii de chemare în judecată, solicitând constatarea nulității contractului de tranzacție din 20.03.2017, încheiat între S.A.„Anchir” și S.R.L „Ialoveni Gaz”. Indică că, prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 31.09.2022 s-a dispus scoaterea de pe rol a pretenției privind declararea nulității contractului de tranzacție din 20.03.2017 încheiat între S.A.„ Anchir”(în proces de insolvabilitate) și S.R.L. „ Ialoveni Gaz”, pe motiv că pretenția analogică se află pe rolul altei instanțe din cadrul Judecătoriei Căușeni.

84. Totodată, indică că analizând esența problemei abordate în cadrul procesului, studiind circumstanțele cauzei, prin raportare la prevederile legale pertinente, consideră necesar de a modifica obiectul acțiunii.

85. Astfel, subliniază că, contractul de tranzacție din 20.03.2017 cu privire la soluționarea amiabilă a litigiului privind încasarea prejudiciilor cauzate, semnate din partea S.A. „Anchir” de către administratorul insolvabilității Igor Bulgaru și S.R.L.„ Ialoveni Gaz”, nu a fost aprobată de adunarea creditorilor S.A.„ Anchir”, potrivit art. 66 alin. (1), lit. k) Legii insolvabilității și, ca urmare, condițiile tranzacției nu au fost executate, astfel încît aceasta nu a produs efecte juridice așteptate și a devenit una ineficientă.

86. Precizează că, potrivit condițiilor tranzacției nominalizate, S.R.L.„Ialoveni Gaz” s-a obligat de a renunța și de a-și retrage cererea introductivă față de S.A.„ Anchir”, precum și de a restructura și de a încheia graficul de achitare a sumelor validate în tabelul de creanțe față de S.A.„ Anchir”, condiții care nu au fost îndeplinite în cadrul procesului de insolvabilitate, iar conform pct. 2.5 din tranzacție, în caz de neîndeplinire a obligațiilor asumate din partea S.R.L.„ Ialoveni Gaz”, tranzacția devine nulă și nu produce efecte juridice.

87. În temeiul art. 60, 183-185 Cod de Procedură Civilă solicită: constatarea ineficienței contractului de tranzacție din 20.03.2017, încheiat între S.A. „Anchir și S.R.L.„ Ialoveni Gaz”; încasarea de la S.R.L.„ Ialoveni Gaz” în beneficiul S.A. „ Anchir” în procedura falimentului a mijloacelor bănești pentru prejudiciile nominalizate în cererea înaintată, cauzate în rezultatul încălcării contractelor încheiate, deconectărilor

ilegale a gazului natural și ale altor acțiuni ilegale efectuate în sumă totală de 73 127 573,64 lei.

88. Reprezentanții pârâtului S.R.L.,, Ialoveni Gaz", au depus referință pe marginea cererii de chemare în judecată și la cererile repetate de concretizare a pretențiilor din cererea de chemare în judecată. În motivarea poziției sale, pârâtul a relatat că, cererea de chemare în judecată depusă de S.A.,, Anchir", de intervenienții principali *****și *****, cererea de modificare a acțiunii înaintate de lichidator sunt evident nefondate, prin care reclamanții insistă a prezenta instanței date eronate și false.

89. Pretinsa reclamantului încălcare de către pârât, a obligațiilor sale contractuale de furnizare a gazelor naturale, categoric le respinge, ca fiind inventate și lipsite de suport probatoriu, iar Raportul de Constatare Tehnico Științifică nr. 2829 din 31.01.2011 elaborat de expertul P. Sajin un act care manifestă nu numai iresponsabilitatea acestuia, dar și lipsa cunoștințelor în materie a litigiului apărut între reclamant S.A.,, Anchir" ca utilizator de gaze naturale și ,, Ialoveni-Gaz" S.R.L. ca furnizor al acestor gaze naturale.

90. Menționează că, expertiza a fost cerută de S.A.,, Anchir" fără acordul instanței, când litigiul deja se afla pe rol, prin ce s-a încălcat art. 148 CPC, fără atragerea pârâtului, care este în drept să depună întrebări expertului, să participe și să prezinte acte necesare la efectuarea acestei expertize, prin ce s-a încălcat art. 152 Cod de procedură Civilă, drepturile pârâtului. Acest raport a fost elaborat, fără a se administra actele necesare constatării faptelor, elaborat în taină de instanța de judecată și pârât, iar conținutul acestuia demonstrează o neclaritate, urmată de un șir de probleme referitor la circumstanțele examinate și îndeplinit cu încălcarea normelor procedurale, ceea ce ar însemna necondiționat dispunerea efectuării expertizei repetate cu numirea unei comisii de experți. Iar întrebările pârâtului ce necesită a fi puse în față experților vor fi prezentate instanței printr-un demers separat.

91. Comunică că, în realitate lucrurile stau cu totul altfel decât le-a redat reclamantul, care a prezentat doar poziția sa unilaterală fără a proba cele menționate și fără a arăta de facto cele întâmplate. Astfel, reclamantul în cererea de chemare în judecată face referire la o inventată neonorare a obligațiilor contractuale de către ,,Ialoveni-Gaz" S.R.L. în perioada 01.04.2010-20.12.2010 exprimată prin ,,deconectări ilegale ce au provocat prejudiciu evaluat de primul în valoare de 69 690 049,36 lei, iar mai târziu prin cererea de concretizare a pretențiilor semnată de avocatul Liliana Leanca fără împuternicirile respective, a fost modificată cererea de majorarea perioadei neonorării începând cu anul 2009 până în anul 2011, dar deja exprimată prin ,,conectări-deconectări ilegale ce au provocat -prejudiciu material și pierderi evaluate în sumă de 65 121 293, 64 lei" și în final prin cererea cu privire la încuviințarea intervenirii în proces în calitate de intervenient principal, s-a cerut admiterea în calitate de intervenienți acționarii *****și *****, și încasarea de la S.R.L.,, Ialoveni-Gaz" în beneficiul acționarilor S.A.,, Anchir" a prejudiciului în valoare de 72 000 000 lei- ceea ce practic a dus la o absurditate a cauzei, soldate cu înlocuirea reclamantului fără acordul acestuia, cu admiterea contrar legii în calitate de intervenienți principali a acționarilor *****și *****, care au solicitat încasarea prejudiciului în folosul acționarilor neavând dreptul conform legii și împuternicirile respective de la ceilalți acționari și cu admiterea ilegală de către instanță a avocatului

Leancă în calitate de reprezentant al reclamantului fără împuternicirile respective acordate de administratorul procesului de insolvabilitate al S.A.„ Anchir”, Cucereavîi Ion.

92. Cu referire la perioada anilor 2009-2011, relatează că, prin hotărârea definitivă a instanței de judecată și anume încheierea JEC din 31.03.2010 de confirmare a Tranzacției de Împăcare dintre S.A. „Anchir” și S.R.L. „Ialoveni-Gaz” s-a pus punct tuturor presupuselor pretenții ale reclamantului până la data de 31.03.2010. Mai mult ca atât, reclamantul nici n-a respectat procedura de soluționare prealabilă a cauzei. Din conținutul pretenției depuse la data de 21.12.2010 se vede clar că reclamantul face referire doar la perioada 01.04.2010-20.12.2010 și în acest caz, consideră că este necesar de a scoate de pe rol capătul de cerere pentru perioada 01.01.2009-01.04.2010. La fel, aceeași situație se referă și la capătul de cerere ce se atribuie perioadei 20.12.2010-31.12.2011 deoarece și aici n-a fost respectată procedura de soluționare prealabilă a cauzei.

93. Pârâtul S.R.L. „Ialoveni-Gaz" aduce la cunoștință instanței de judecată situația reală de executare a obligațiunilor contractuale de „Ialoveni-Gaz" S.R.L. cu reclamantul S.A. „Anchir" pe perioada prevăzută din cerere și anume anii 2009-2011 după cum urmează în tabelul anexat la referință.

94. Pentru întreaga perioadă a relațiilor contractuale S.R.L. „Ialoveni-Gaz" și-a respectat obligația de a furniza gaze naturale reclamantului S.A. „Anchir", însă ultimul nu-și respecta obligația de a achita consumul acestora, chiar mai mult, furnizorul pentru a nu deconecta de la conducta de gaze naturale permanent mergea la întâmpinare consumatorului și încheia noi acorduri de reeșalonare a datoriei, acordându-i posibilitate să activeze, să obțină venit și să mențină locurile sale de muncă. Despre aceasta ne confirmă și acordurile semnate de pârât cu reclamantul de eșalonare a achitării datoriilor după cum urmează: din data de 29.10.2007 în sumă de 2.085044,53 lei; din data de 31.12.2007 în sumă de 3513908 lei; din data de 01.04.2008 în sumă de 3953705 lei; din data de 09.04.2008 în sumă de 1882268,85 lei; din data de 16.04.2009 în sumă de 1086978 lei; din data de 18.05.2009 în sumă de 1046745,76 lei; din data de 28.09.2009 în sumă de 2 073 000 lei; din data de 26.11.2009 în sumă de 1 967 000 lei; din data de 31.03.2010 în sumă de 3 237 009,29 lei; din data de 01.07.2011 în sumă de 4 969 907,09 lei; La fel ca dovadă a nerespectării obligațiilor de plată de către reclamant servesc și scrisorile de garanție privind achitarea datoriilor de către reclamant, titlurile executorii privind încasarea forțată a datoriilor și penalităților din data de 10.12.2009 în sumă de 250 000 lei penalitate (nr.2ae-1000/2009); din data de 22.03.2010 în sumă de 128 807,3 lei penalitate (nr.2ae-206/2010); din data de 13.05.2010 în sumă de 3 237 009,29 lei datorie și 260 810,52 lei, penalitate (nr.2e-5704/2010); din data de 09.11.2010 în sumă de 1 790 468,55 lei datorie și 71 912,56 lei penalitate (nr.2e-11810/2010); din data de 11.04.2012 în sumă de 84 840,08 lei penalitate (nr.2e-10/2012).

95. Subliniază pârâtul că, pentru întreaga perioadă a relațiilor contractuale S.R.L.„ Ialoveni-Gaz” și-a respectat obligația de a furniza gaze naturale reclamantului S.A.„ Anchir”, însă ultimul cronic nu-și respecta obligația de a achita consumul acestora. Furnizorul pentru a nu deconecta de la conducta de gaze naturale permanent mergea la

întâmpinare consumatorului și încheia noi acorduri de reeșalonare a datoriei, acordându-i posibilitate să activeze, să obțină venit și să mențină locurile sale de muncă. Acest fapt este confirmat prin acordurile semnate de pârât cu reclamantul de eșalonare a achitării datoriilor, la fel ca dovadă a nerespectării obligațiilor de plată de reclamant, servesc și scrisorile de garanție privind achitarea datoriilor de către reclamant, titlurile executorii privind încasarea forțată a datoriilor și penalităților.

96. Referitor la presupusele „48 de deconectări" în viziunea lor ilegale, a utilajului reclamantului ce au avut loc în anul 2009, 5 deconectări în anul 2010 și 8 deconectări în anul 2011 prevăzute în Raportul de constatare Tehnico Științific elaborat de expertul P. Sajin, consideră că este o manifestare de nerecunoaștere de către el a Regulamentului cu privire la furnizarea și utilizarea gazelor naturale. Conform anexelor nr. 2 la contractele de furnizare a gazelor naturale agenților economici nr. 446/A din 17.04.2009, nr. 46 M din 31.03.2010 și nr. 89 M din 01.07.2011 drept instalație de utilizare a consumatorului reprezintă Soba de Ardere a cărămizii cu 42 arzătoare. Actele de sistare a unor arzătoare, nu a avut loc deconectarea în întregime a instalației de utilizare a gazelor naturale consumatorului. Desigur, în cazul ridicării temperaturii în sobă, aceasta poate să fie menținută fără dificultăți la nivelul potrivit și cu un număr redus de arzătoare ca de exemplu: la încheierea contractului de furnizare a gazelor naturale nr. 180 An din 01.04.2008 conform anexei nr. 2 pentru o activitate normală a întreprinderii consumatorului S.A. „ Anchir" a solicitat volumul de gaze naturale doar pentru 8 arzătoare a sobei din cele 42.

97. Pârâtul aduce la cunoștință instanței despre faptul neinfluiențării sistărilor treptate a arzătoarelor instalației de utilizare a gazelor naturale a S.A.„ Anchir" asupra procesului de producere a reclamantului, deoarece acesta și cu numărul redus de arzătoare a consumat în aceeași perioadă de timp, același volum de gaze naturale ca și până la sistarea arzătoarelor- fapt confirmat și de descifrările corectorului consumatorului care arată cu precizie maximală volumul de gaze consumat de reclamant în fiecare 5 minute.

98. Susține pârâtul că joaca cu sistarea arzătoarelor și reîncheierea Acordurilor de reeșalonare impusă furnizorului de către consumator, nu reprezintă nimic altceva decât întinderea timpului și folosirea banilor preconizați pentru achitarea gazelor naturale de către reclamant în alte scopuri, ce a dus la acumularea permanentă a datoriilor enorme de consumator. Din ordine, acte, acorduri prezentate de S.R.L. „ Ialoveni-Gaz" se vede că furnizorul a respectat prevederile p. 88-89 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale aprobat prin hotărârea ANRE nr. 304 din 07.08.2008 întocmind ordine de deconectare în cazul deconectării în întregime a instalației de utilizare- cuptorul de ardere a cărămizilor, la fel și avize de deconectare care i-au fost înmânate consumatorului până la începutul deconectării instalației de utilizare.

99. Conform p. 1.1. al contractelor de furnizare a gazelor naturale agenților economici nr. 446/A din 17.04.2009, nr. 46 M din 31.03.2010 și nr. 89 M din 01.07.2011 încheiate între S.R.L.„ Ialoveni-Gaz" și S.A.„ Anchir", pârâtul avea calitatea de furnizor cu obligația de a furniza gaze naturale consumatorului, iar ultimul de a consuma și a achita contravaloarea acestora în conformitate cu contractul respectiv. Dreptul

furnizorului de a deconecta instalația de utilizare a gazelor naturale a consumatorului în cazul nerespectării termenilor de achitare este stabilit și în Acordurile de reeșalonare a datoriei din 16.04.2009, 18.05.2009, 28.09.2009, 26.11.2009. 31.03.2010, 01.07.2011.

100. Menționează pârâtul că, în anul 2009 a fost deconectată instalația de utilizare de la conducta de gaze naturale a S.A.„ Anchir" doar de trei ori: la data de 09.01.2009, 14.09.2009, 20.11.2009 și nu de 48 ori. La data de 09.01.2009 instalația de utilizare a gazelor naturale a S.A. „Anchir" a fost deconectată de la conducta de gaze naturale, în legătură cu terminarea lucrărilor sezoniere- adică la solicitarea consumatorilor. La 17 aprilie 2009 la solicitarea reclamantului „Ialoveni Gaz" S.R.L. a semnat cu acesta contractul nr. 446/A de furnizare a gazelor naturale, care prevedea data achitării lunare a gazelor consumate, dar care reclamantul permanent o ignora. Astfel, în legătură cu acumularea datoriilor considerabile și mergând la cerințele reclamantului la 16.04.2009 și 18.05.2009, S.R.L.„ Ialoveni-Gaz" din nou a mers la cerința reclamantului și a semnat acordurile de eșalonare a achitării datoriilor pe care el nu le-a onorat. Spre sfârșitul lunii august 2009, reclamantul a acumulat o datoriei în sumă de 2 072 958 lei și „ Ialoveni-Gaz" S.R.L. a fost nevoită de a întreprinde acțiuni de deconectare a instalației reclamantului de la conducta sa de gaze naturale. Ținând cont de cerințele tehnologice de deconectare a instalației de utilizare a gazelor naturale, în scopul neadmiterii distrugerii acestei sobe, la data de 01.09.2009 „ Ialoveni-Gaz" S.R.L a început sistarea treptată a arzătoarelor de sobe, care a permis ca la data de 14.09.2009 să fie deconectată soba în cauză prin robinet de la conducta de gaze naturale.

101. A indicat că, după achitările parțiale ale datoriei și la solicitarea reclamantului și semnarea acordului din 28.09.2009 de eșalonare a achitării datoriei „ Ialoveni-Gaz" S.R.L., a reluat furnizarea gazelor naturale reclamantului, însă reclamantul din nou a manifestat neglijență asupra onorării obligațiunilor sale asumate prin acordul din 28.09.2009. În legătură cu aceasta, reclamantul din nou a fost preîntâmpinat despre deconectarea instalației de la conducta de gaze și la 10.10.2019 a început procedura de sistare treptată a arzătoarelor care a durat până la data de 20.11.2009 când a fost deconectată soba de ardere a cărămizii. Precizează că, în perioada de sistare treptată a arzătoarelor, reclamantul continua de a folosi gazele naturale și a continuat procesul de producere.

102. Subliniază pârâtul că, în anul 2010 a fost deconectată instalația de utilizare de la conducta de gaze naturale a S.A. „Anchir" doar de 4 ori la data de 28.01.2010, 01.04.2010, 21.04.2010 și 23.07.2010. La data de 28.01.2010 instalația de utilizare a gazelor naturale a S.A. „Anchir" a fost deconectată de la conducta de gaze naturale la solicitarea S.A.„ Anchir" din 25.01.2010 pentru îndeplinirea lucrărilor de deservire tehnică și reparația la punctul principal de reglare a gazelor naturale de la Întreprindere. În legătură cu terminarea lucrărilor de reparație la punctul principal de reglare la 31.03.2010 între „Ialoveni Gaz" S.R.L. și reclamant a fost semnat contractul nr. 46 M de furnizare a gazelor naturale și reluată furnizarea gazelor naturale, însă la 21.04.2010 instalația de utilizare a reclamantului a fost din nou deconectată de la rețeaua de gaze în legătură cu avaria care a avut loc la stația de reglare Merenii Noi.

103. Menționează că, conform pct. 99 a Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale aprobat prin Hotărârea ANRE nr. 304 din 07.08.2008 despre posibila deconectare a utilajului reclamantului de la conducta de gaze, acesta legal a fost preîntâmpinat la 20.04.2010. Cu toate că reclamantul a ignorat obligațiunile asumate prin acordul de achitare până la 03.05.2010 și a costului lucrărilor de reparație în sumă de 25 873 lei și de achitare a datoriei pentru gazele consumate în sumă de 400 000 lei până la 15.05.2010, ,,Ialoveni Gaz" S.R.L. pe riscul său a mai mers din nou la solicitările reclamantului și a reluat livrarea gazelor naturale încă pentru o sumă de 1 790 468 lei în perioada de la 20.05.2010-23.07.2010, care până în prezent nu sunt achitate. Acesta a fost preîntâmpinat despre posibila deconectare în legătură cu acumularea datoriei considerabile și venind la 23.07.2010 colaboratorii ,, Ialoveni-Gaz" S.R.L. la uzina reclamantului pentru a sista livrarea gazelor naturale prin deconectarea treptată a arzătoarelor sobei, s-a constatat că utilajul consumatorului deja era deconectată de la rețeaua de gaze prin intermediul robinetului. Faptul deconectării complete a utilajului reclamantului de la rețeaua de gaze a ,,Ialoveni-Gaz" S.R.L. de însăși reclamant, se confirmă și prin descifrarea corectorului consumatorului.

104. Afirmă că, reclamantul deconectând desinestătător, la data de 22.07.2012 a utilajului de la utilizare a gazelor fără respectarea regimului tehnologic de sistare și celorlalte 26 de arzătoare, care la acest moment nu erau deconectate, intenționat a provocat deteriorarea sobei, sperând de a-i învinui în acest fapt pe ei, ce a și făcut prin scrisoarea din 05.08.2010.

105. Precizează pârâtul că, în lunile ianuarie-mai 2011 reclamantul n-a utilizat gaze naturale și numai în luna iunie după semnarea tranzacției de împăcare și eșalonare a achitării datoriilor acumulate, a reluat utilizarea gazelor naturale consumând până în luna august 2011- 146 812 m^3 de gaze în sumă de 763 026 lei. Către anul 2011, având suma de 4 687 386 lei prin neachitarea deplină a gazelor consumate și achitând parțial gazele consumate în anul 2011 în sumă de 359 746 lei, datoria reclamantului a sporit până la 5 090 666 lei. Neachitarea permanentă a datoriilor pentru gazele utilizate au obligat ,, Ialoveni-Gaz" S.R.L. după preîntâmpinarea despre deconectarea utilajului de la rețelele de gaze, de întreprins în luna iulie 2011, sistarea arzătoarelor începând cu data de 22.07.2011, care a durat până la 28.07.2011 și numai la data de 28.07.2011 a fost deconectată soba de la conducta de gaze prin intermediul robinetului.

106. Ce ține de anul 2011, pârâtul comunică că S.A.,,Anchir" a fost deconectată instalația de utilizare a gazelor naturale de la conducta de gaze naturale o singură dată la 28.07.2011. Nerespectarea condițiilor Acordului de reeșalonare din 01.07.2011 a dus la nulitatea acestui acord, prin care S.A.,, Anchir" s-a obligat să semneze cu Banca un acord de deblocare a conturilor întreprinderii sale fără de care nu era posibilă achitarea pentru gazele naturale consumate. La data de 19.07.2011 consumatorul s-a prezentat la S.R.L.,, Ialoveni-Gaz" cu un Contract de cesiune a creanțelor, pentru a le achita de alt agent economic motivând nedeblocarea conturilor care de altfel mai era și suspect, semnate de un oarecare S.I.Butelschi administrator nou al S.A.,, Anchir" neînregistrat în Registrul de stat al persoanelor juridice de pe lângă Camera Înregistrării de Stat. Cu condiția corectării numelui administratorului S.A.,, Anchir" și solicitarea pe viitor a deblocării

conturilor de către Bancă, furnizorul a mers o dată la întâmpinare consumatorului și a semnat Contractul de cesiune a creanțelor la data de 19.07.2011 cu administratorul S.A.„ Anchir” V. Hadjiu, solicitând de la consumator în mod de urgență la data de 22.07.2011 confirmarea de schimbare a administratorului prin prezentarea Extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice eliberat de Camera Înregistrării de Stat, însă fără rezultat. La data de 29.07.2011 după deconectarea instalației de utilizare de la conducta de gaze naturale consumatorul iarăși s-a prezentat la furnizor cu un alt contract de cesiune a creanțelor deja semnat de V. Hadjiu.

107. Menționează pârâtul că, fiind invitat la procuratura Generală a aflat că pentru semnarea acestor contracte la data de 03.10.2011 V. Hadjiu a fost pus sub învinuire de procuror încriminându-se comiterea faptei prevăzute de art. 335 alin. (3), lit. b) Cod penal. La fel, contractul de furnizare a gazelor naturale agenților economici nr. 89 M din 01.07.2011 și Acordul din 01.07.2011 au fost declarate nule de administratorul provizoriu al procesului de insolvabilitate al S.A.„ Anchir”- Î.I. „ Selivestru Irina” deoarece au fost semnate fără acordul acestuia și au dus la gestionarea bunurilor S.A.„ Anchir” pe care administratorul provizoriu însăți le gestiona în baza încheierii Curții de Apel Economice din 18.05.2011.

108. A învederat pârâtul că, art.12 alin. (5) din Legea cu privire la Energetică nr.l525-XIII stabilește că: *„Consumatorul în a cărui funcționare întreruperea energiei sau deconectarea ei poate periclita viața oamenilor sau provoca pierderi materiale trebuie să dispună de sursă energetică de rezervă, instalată din cont propriu”.*

109. La fel și Contractele de furnizare a gazelor naturale consumatorilor noncasnici nr. 446/A din 17.04.2009, nr. 46M din 31.03.2010, nr. 89M din 01.07.2011 p.4.3.14 și Acordul din 01.07.2011 p.5, stipulează aceiași condiție obligatorie. Astfel, furnizorul este exonerat de răspundere în cazul când Consumatorul n-a respectat această condiție.

110. Atenționează pârâtul că, din cererea de concretizare a pretențiilor urmează că aceasta a fost semnată de persoana ale cărei împuterniciri nu sunt indicate pe verso mandatului, precum și lipsește de pe acesta semnătura reprezentatului, iar potrivit art.267 lit.c) CPC, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care cererea este semnată sau este depusă în judecată de o persoană neîmputernicită. Or, prin înștiințarea sa, din martie 2012 ÎI „Cucereavîi Ion” a informat judecătoriile despre faptul stingerii tuturor procurilor eliberate de debitorul S.A. „Anchir” până la intentarea procesului de insolvabilitate cu data de 01.03.2012.

111. Astfel, pârâtul indică că procura nr.22/2012 din 30.03.2012 semnată de administratorul S.A. „Anchir”, V.C.Hadjiu nu are putere juridică ca fiind acordată de o persoană neîmputernicită. Prin Decizia din 23.05.2012 a Curții Supreme de Justiție a fost anulată încheierea Curții de Apel ***** nr.3-690/2012 din 21.03.2012 în baza căreia a fost înregistrat în calitate de Administrator al S.A. „Anchir” Hadjiu Vladimir. Așa deci, avocatul Leanca Liliana nu este în drept să reprezinte S.A. „Anchir”.

112. În ce privește „prejudiciul” și „ratarea venitului” ca rezultat al neonorării de S.A. „Anchir” a condițiilor contractuale la Contractele de vânzare-cumpărare anexate din vina furnizorului de gaze naturale, o consideră neîntemeiată și fără suport probatoriu.

113. Atrage atenția asupra faptului că, nu este dovedită legătura cauzală dintre sistările legale ale arzătoarelor urmate de deconectările ulterioare a instalației de utilizare a sobei reclamantului și dintre neexecutarea contractelor de vânzare-cumpărare de către S.A.,, Anchir" și pagubele cauzate precum și mărimea acestora. La fel, nu este dovedită posibilitatea obiectivă, reală dar nu închipuită, a obținerii veniturilor, luând în considerație conjunctura dintre cerere și ofertă pe piața de mărfuri, concurența, existența resurselor materiale și forței de muncă necesare realizării activității sale productive, comerciale. Iar Devizul despăgubirilor trebuie să fie precis, chibzuit. În ce privește măsurile luate de reclamant pentru primirea presupusului venit demonstrează contrariul posibilității de a primi în viitor a vreunui venit.

114. A subliniat pârâtul că, la momentul semnării contractului de vânzare-cumpărare din 01.06.2010 între S.A. „Anchir și S.A. „Direcția Specializată în Restaurări", reclamantul consuma gaze naturale pe care le-a furnizat pârâtul până la data de 23.07.2010 și în privința cărora există titlul executoriu 09.11.2010 în sumă de 1 790 468,55 lei datorie și 71 912,56 lei penalitate neexecutat de către reclamant până în prezent. S.A. „Anchir" pentru gazele naturale consumate în perioada 20.05.2010-23.07.2010 n-a achitat nimic, ceea ce a dat dreptul furnizorului de a începe procedura de deconectare a instalației de utilizare, care de altfel a fost deconectată la data de 22.07.2010. Mai mult în această perioadă S.A.,, Anchir" nefiind în posibilitate de a scoate de pe teritoriul uzinei cărămida pentru realizare la care era pusă paza Băncii în baza hotărârii de judecată, astfel nu era în stare să-și onoreze obligațiile contractuale față de cumpărător. La fel, S.A. ,, Anchir" n-a prezentat instanței probe precum că, de către cumpărător au fost respectate obligația de plată în avans a mărfii cum prevede p. 5.3. din contract. Reclamantul n-a avut posibilitatea legală de activitate și a onorării obligațiilor sale contractuale față de cumpărător după expirarea termenului de valabilitate la data de 24.05.2010 a licenței cu seria A MMII nr. 021409 din 24.05.2005 eliberată de Camera de Licențiere pentru genul de activitate ,,extragerea zăcămintelor minerale". Aceștia nu au prezentat contractul de vânzare-cumpărare în original pentru a fi verificată existența acestuia în realitate.

115. La fel consideră că, nu poate fi învinuit pârâtul și în privința neonorării obligațiunilor contractuale de către S.A.,, Anchir" și de venitul ratat conform contractului de vânzare-cumpărare din 15.10.2009 semnat între S.A.,, Anchir" și S.C. ,,LEVI MV INTER" S.R.L. deoarece aceasta a fost semnat la momentul prelungirii procedurii de deconectare a instalației de utilizare a gazelor naturale care era deja începută cu sistarea unor arzătoare la data de 10.10.2009, 11.10.2009, 13.10.2009, 14.10.2009, 15.10.2009 și s-a prelungit cu data de 16.10.2009, 17.10.2009, 18.10.2009, 19.10.2009, 20.10.2009, 21.10.2009, 11.11.2009, 12.11.2009, 13.11.2009, 14.11.2009, 15.11.2009, 16.11.2009, 17.11.2009, 19.11.2009, 20.11.2009- în legătură cu nerespectarea termenilor de achitare stabiliți în contractul de furnizare a gazelor naturale și Acordul de reeșalonare a datoriei din 28.09.2009 pentru datoria în sumă de 2 676 912,15 lei. La fel instanței, nu i-a fost prezentat contractul de vânzare-cumpărare în original, pentru a fi verificată existența acestuia în realitate. Aceeași situația a avut loc și în cazul contractului de vânzare-cumpărare din 03.12.2009 semnat între S.A.,, Anchir" și SRL,, MOLD-ROM

MARKETING” deoarece reclamantul a consumat gaze naturale până la data de 28.01.2010 cu încălcarea termenilor de plată prevăzuți în Acordul de reeșalonare a datoriei din 26.11.2009, iar la data de 28.01.2010 instalația de utilizare a gazelor naturale a S.A.,, Anchir” a fost deconectată de la conducta de gaze naturale la solicitarea S.A.,, Anchir” din 25.01.2010 pentru îndeplinirea lucrărilor de deservire tehnică și reparație la punctul principal de reglare a gazelor naturale de la Întreprindere. Aceeași situație se referă și la contractele de credit semnate de S.A.,, Anchir” cu S.A.,, Banca de Economii”.

116. Notează pârâtul că, pe lângă toate cele menționate mai sus se demonstrează nevinovăția pârâtului, deoarece chiar acționarul *****în adresarea sa față de președintele S.A. „Moldova-Gaz” din 25.06.2012 recunoaște vina sa în relațiile economice dintre părți.

117. Suplimentar pârâtul mai invocă că solicitările reclamantului privind încasarea prejudiciului și a venitului ratat sunt neîntemeiate or, nu este determinată perioada concretă a cauzării așa numitului prejudiciu, reclamantul nu a prezentat careva documente oficiale de constatare a faptei de deteriorare a sobei anume din vina furnizorului, cum și dovada de reparație a acestei sobe, perioada îndeplinirii lucrărilor de reparație, nu a demonstrat posibilitatea obiectivă, reală dar nu închipuite a obținerii venitului ratat, a existenței venitului ratat, dovada cum la ratat, perioada în care s-a format, vinovăția debitorului în cauzarea venitului ratat, luarea măsurilor rezonabile de excludere a survenirii acestei pagube, legătura cauzală între venitul ratat și deconectările pentru datorii.

118. Mai precizează pârâtul că, scrisoarea ANRE nr. 01/781 din 26.11.2013 dă o tălmăcire la faptul dat, menționând că, aceste prevederi nu contravin drepturilor furnizorului de a deconecta consumatorul în cazurile de neplată a gazelor furnizate, așa cum stipulează aliniatele art. 18 al legii cu privire la gazele naturale nr. 123 din 23.12.2009, prin care titularul de licență este obligat să nu întrerupă prestarea de servicii și furnizarea gazelor naturale, cu excepția cazurilor de neplată a motivelor tehnice și de securitate stipulate în licență și în contracte. Totodată, acesta nu poate fi obligat să continue prestarea de servicii sau furnizarea gazelor naturale persoanei fizice sau persoanei juridice care nu își onorează obligațiile de plată prevăzute în contract sau care nu respectă condițiile, aprobate de prestare a acestor servicii.

119. Atrage atenția pârâtul, că din materialele prezentate de către reclamanți nu se atestă și nu îi este imputabilă S.R.L.,, Ialoveni-Gaz”, careva fapte ilicite în privința S.A.,, Anchir” sau acționarilor. Pârâtul nu este culpabil de încălcarea la careva obligații contractuale, care au avut ca consecință cauzarea de prejudicii către S.A.,, Anchir”.

120. În ședința de judecată reprezentantul reclamantului S.A.,,Anchir”, avocatul Denis Grecu a susținut cererea de chemare în judecată și cererile de concretizare a cerințelor depuse pe parcursul examinării cauzei cât și cererea de modificare a obiectului acțiunii din decembrie 2023, cu motivele de fapt și de drept invocate în ele.

121. În ședința de judecată reprezentanții pârâtului ,,Ialoveni Gaz” S.R.L., avocatul Cucu Dumitru și juristul Canțer Serghei, au solicitat respingerea acțiunii, ca neîntemeiată. Totodată, au susținut referințele depuse.

122. Succesorul intervenientului principal, ***** a susținut cererea de chemare în judecată depusă de *****.

123. Avocatul CaldîbaVitalie, în interesele succesorilor intervenientului principal *****, a susținut cererea integral cu motivele invocate de către *****, pretenții care sunt susținute și de succesorii legali a acestuia.

124. Intervenientul principal *****, citat în mod legal despre data, ora și locul examinării, în ședință de judecată nu s-a prezentat și nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă. Astfel, în ordinea prevederilor art. 206 Cod de procedură civilă, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei civile în lipsa acestuia.

125. Lichidatorul S.A.„ Anchir" *****n, citat în mod legal despre data, ora și locul examinării, în ședință de judecată nu s-a prezentat, însă a fost reprezentat de către avocatul Denis Grecu.

Aprecierea instanței de judecată:

126. Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată depusă de "Anchir" S.A. (în proces de restructurare) către "Ialoveni Gaz" S.R.L. cu privire la constatarea ineficienței contractului de tranzacție din 20.03.2017 și încasarea prejudiciului material cauzat în urma acțiunilor ilegale a furnizorului de gaz, cât și cererea de chemare în judecată depusă de intervenienții principali ***** (***succesori în drepturi *****, *****, ***** și *****)*** și *****, în interesele lui ***** și *****, către „Ialoveni Gaz" S.R.L. cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat și a cheltuielilor de judecată, instanța de judecată concluzionează că cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă.

127. În contextul pretențiilor deduse judecății, instanța de judecată consideră necesar de a nota următoarele prevederi legale incidente raportului juridic litigios.

128. Conform art.5 alin. (1) Cod de procedură civilă" *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

129. În acord cu art.27 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „*disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare."*

130. Potrivit art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă "*fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale*", iar conform art. 130 Cod de procedură civilă "*instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*".

131. În temeiul art. 121 Cod de procedură civilă "*instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului*".

132. Art. 122 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilește că " *circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante*".

133. Potrivit art. 6 pct. 1 CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei în mod echitabil. Dreptul la un proces echitabil vizează respectarea principiului egalității armelor, unde fiecare din părți urmează să obțină posibilitatea de a-și prezenta cauza în condiții egale, care să nu plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu adversarul.

134. Conform art. 26 alin. (1), (4) Cod de procedură civilă „procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Egalitatea părţilor în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanţă prin crearea posibilităţilor egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susţinerea poziţiei asupra circumstanţelor de fapt şi de drept, astfel încît nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă".

135. Potrivit art. 7 alin. (1), (4) Cod civil (în redacția Legii din 01.03.2019), legea civilă, nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare. În cazul situaţiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.

136. *Având în vedere că obiectul acțiunii formulate de reclamant constituie încasarea prejudiciului cauzat reclamantului în perioada anilor 2009-2011, litigiului îi sunt aplicabile prevederile Codului Civil în redacția Legii din 06.06.2002, până la modificările din 01.03.2019, care erau în vigoare la momentul raportului litigios.*

137. Potrivit art.9 alin.(1) Codul civil (în vigoare la data producerii faptului juridic), „*Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.*

138. În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.*

139. Potrivit prevederilor art.776 Codul civil (în vigoare la data producerii faptului juridic), „obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii."

140. Conform prevederilor art.992 alin. (1), (2) Codul civil (în vigoare la data producerii faptului juridic), „contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sunt aplicabile normele cu privire la actul juridic."

141. În ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 31.03.2010, între S. A. „Anchir" și S.R.L. „Ialoveni Gaz" a fost încheiat contractul nr. 46M de furnizare a gazelor naturale, potrivit căruia, S.R.L. „Ialoveni-Gaz" se obligă să furnizeze gaze naturale, iar S.A.„Anchir" să consume și să achite volumul de gaze naturale utilizate. *(f.d. 6-8, vol. I)*

142. Potrivit p. 4.3.2 al contractului menționat, „*consumatorul este obligat să achite integral consumul de gaze naturale în termenul stabilit de prezentul contract și acordul prevăzut în p.3.3 al prezentului contract*".

143. Iar pct. 4.1.1 al prezentului contract prevede că „*furnizorul este în drept să deconecteze instalația de utilizare a consumatorului de la rețeau de gaze naturale în cazul* ***neachitării.***

144. În cadrul cercetării judecătorești, s-a constatat că apoi la data de 01.07.2011 a fost încheiat un nou contract nr. 89M de furnizare a gazelor naturale consumatorilor noncasnici între S.R.L.„ Ialoveni -Gaz" în persoana directorului ***** și S.A.„ Anchir" în persoana directorului *****, având ca obiect furnizarea gazelor naturale la locul de consum precum și reglementarea raporturile dintre părți privind furnizarea, condițiile de utilizare, facturare, plata gazelor naturale și reglementarea procedurii de stingere a datoriei formate până la încheierea contractului, cu aceleași prevederi contractuale (f.d. 95-99, vol. I)

145. Potrivit p. 4.3.2 al contractului menționat, „*consumatorul este obligat să achite integral consumul de gaze naturale în termenul stabilit de prezentul contract și acordul prevăzut în p.3.3 al prezentului contract*".

146. Iar pct. 4.1.1 al prezentului contract prevede că „*furnizorul este în drept să deconecteze instalația de utilizare a consumatorului de la rețeau de gaze naturale în cazul* ***neachitării.***

147. Astfel, de notat faptul că, pe parcursul relațiilor contractuale între S.R.L„ Ialoveni Gaz" și S.A„ Anchir", au fost semnate mai multe acorduri de eșalonare a datoriilor acumulate și anume: din data de 29.10.2007, 31.12.2007, 01.04.2008, 09.4.2008, 16.04.2009, 18.05.2009, 28.09.2009, 26.11.2009, 31.03.2010 și ultimul din data de 1 iulie 2011, potrivit căruia S.A.„Anchir" i s-a stabilit un grafic de achitare a datoriilor acumulate în sumă de 4 969 907,69 lei. (f.d. 101, vol. I)

148. Iar, potrivit scrisorilor de garanție privind achitarea datoriilor de către reclamant din data de 08.04.2009, 14.05.2009, 31.07.2009, 18.09.2009, 24.03.2010, 30.03.2010, 10.06.2011 expediate în adresa pârâtului S.R.L.„Ialoveni Gaz" s-a confirmat nerespectarea obligațiilor de plată de către S.A. „ Anchir". (f.d. 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, vol. II)

149. Instanța relevă, că reclamantului i s-a oferit posibilitatea achitării datoriilor acumulate, prin acordarea unui termen rezonabil prevăzut în acordurile de eșalonare a datoriile, însă reclamantul sub diferite pretexte a amânat achitarea datoriilor.

150. Astfel, reclamantul S.A. „Anchir” începând cu data de 01.09.2009 și până la 25.09.2009 și 11.11.2009 până la 20.11.2009 a fost preîntâmpinat prin actul de sistare treptată a furnizării gazelor naturale despre deconectarea arzătoarelor, din motivul neachitării datoriilor către S.R.L.„ Ialoveni Gaz”. (f.d. 100-125, vol. II, f.d. 126-135, vol. II)

151. În continuare, în anii următori, instalația de utilizare a gazelor naturale a S.A. „ Anchir” a fost deconectată de la conducta de gaze naturale la solicitarea S.A.„ Anchir” din 25.01.2010, pentru îndeplinirea lucrărilor de deservire tehnică și reparația la punctul principal de reglare a gazelor naturale la întreprindere.

152. La fel, se reține că, la data de **31 martie 2010 de către Judecătoria Economică de Circumscripție a fost emisă încheierea de confirmare a tranzacției judiciare** (f.d. 41, vol. II), potrivit căreia S.R.L.„ Ialoveni Gaz” și-a exprimat acordul că datoria pentru gazele naturale consumate în sumă de 3 237 009,29 lei și penalitățile în sumă de 260 810,52 lei datorate de S.A.„ Anchir”, pentru neîndeplinirea la timp a condițiilor contractuale, să fie eșalonate și achitate: cel târziu la 03.05.2010 trebuie plătită suma de 250 000 lei, cu titlu de datorie; cel târziu la 15.05.2010 trebuie plătită suma de 400 000 lei cu titlu de preț datorat; cel târziu la 30.05.2010 trebuie plătită suma de 400 000 lei cu titlu de preț datorat, cel tâziu la 15.06.2010 trebuie plătită suma de 400 000 lei cu titlu de preț datorat, cel târziu la 30.06.2010 trebuie plătită suma de 500 000 lei cu titlu de preț datorat, cel târziu la 15.07.2010 trebuie plătită suma de 500 000 lei cu titlu de preț datorat, cel târziu la 30.07.2010 trebuie plătită suma de 513 000 lei cu titlu de preț datorat, cel târziu la 10.08.2010 trebuie plătită suma de 274 009,29 lei cu titlu de preț datorat și cel târziu la 20.08.2010 trebuie plătită suma de 260 810,52 lei, cu titlu de penalități S.A. „Anchir” se oblige să achite S.R.L.„ Ialoveni Gaz” suma datoriei pentru gazele naturale consumate în mărime de 3 237 009,29 lei și a penalității în sumă de 260 810,52 lei, în termenele stabilite în p. 1 al prezentei tranzacții.

153. În conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod de Procedură civilă „ *Faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluționată anterior în instanța de drept comun sau în instanța specializată sunt obligatorii pentru instanța care judecă cauza și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleași persoane.* ”

154. Astfel, în momentul încheierii tranzacției de împăcare, s-a pus punct tuturor presupuselor pretenții ale reclamantului față de pârât și ale pârâtului față de reclamant până la data de 31.03.2010.

155. Totodată, instanța reține că reclamantul S.A. „Anchir”, nu a respectat tranzacția de împăcare din 31 martie 2010, confirmată prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție, și la 13 mai 2010, a fost eliberat titlu executoriu în dosarul nr.2e-5704/2010, prin care s-a încasat forțat datoria de la S.A. „Anchir” în beneficiul S.R.L. „Ialoveni-Gaz” (f.d.200, v.1).

156. Astfel, instanța relevă că S.R.L.„ Ialoveni Gaz” pe toată perioada relațiilor contractuale cu S.A.„ Anchir” și-a respectat cu bună-credință obligația de a furniza gazele naturale în conformitate cu contractul încheiat și cu prevederile tranzacției de împăcare.

157. Mai mult ca atât, se reține că S.R.L.,, Ialoveni-Gaz" pentru a nu deconecta de la conducta de gaze naturale reclamantul, era receptivă și încheia noi acorduri de reeșalonare a datoriei, astfel acordându-I posibilitatea să activeze și să obțină venit.

158. Astfel, ulterior, ca urmare, a neachitării datoriilor acumulate de către S.A. „Anchir", din nou prin actul de sistare a furnizării gazelor naturale nr. 49 din 22.07.2011, a fost sistată livrarea gazelor naturale, din motivul încălcării acordului de achitare a datoriilor.

159. La data de 07.12.2011 a fost întocmit raportul de constatare tehnico-științific nr. 2829 de către expertul judiciar P. Sajin. Potrivit acestuia au fost stabilite 48 de deconectări ilegale a utilajului reclamantului în anul **2009,** 5 deconectări în anul 2010 și 8 deconectări în anul 2011.

160. Instanța reține că la întocmirea acestui raport nu s-a ținut cont de regulamentul cu privire la furnizarea și utilizarea gazelor naturale, care la P. 1 al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale aprobat prin Hotărârea ANRE nr.304 din 07.08.2008 (în vigoare la acea perioadă) stabilește definiția deconectării utilajului consumatorului de la rețeaua de gaze naturale a furnizorului și anume: „*deconectare - desfacerea legăturii dintre rețeaua de gaze naturale și instalația de utilizare a consumatorului prin intermediul dispozitivelor de închidere sau prin decuplarea instalației de utilizare de la rețeaua de gaze naturale"*.

161. Potrivit anexelor nr.2 la contractele de furnizare a gazelor naturale agenților economici nr. 446/A din 17.04.2009, nr. 46M din 31.03.2010 și nr. 89M din 01.07.2011 (conform aceluiași Regulament) drept instalație de utilizare a consumatorului reprezintă – soba de ardere a cărămizii cu 42 arzătoare.

162. Astfel, ca urmare a celor enunțate, se stabilește că Actele de sistare a unor arzătoare, nu a dus la deconectarea în întregime a instalației de utilizare a gazelor naturale (sobei) consumatorului.

163. Instanța reține că, sistarea arzătoarelor și reîncheierea Acordurilor de reeșalonare impusă furnizorului de către consumator reprezintă o tergiversare intenționată a achitării datoriilor, fapt ce a și dus la acumularea permanentă a datoriilor enorme de consumator.

164. Instanța reține că S.R.L.,, Ialoveni-Gaz" a respectat prevederile art. 88-89 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale aprobat prin hotărârea ANRE nr.304 din 07.08.2008, întocmind ordine de deconectare în cazul deconectării în întregime a instalației de utilizare - cuptorul de ardere a cărămizilor, la fel și avize de deconectare care i-au fost înmânate consumatorului până la începutul deconectării instalației de utilizare, iar potrivit acordurilor de reeșalonare a datoriilor furnizorul era în drept să deconecteze instalația (soba) fără preîntâmpinare adăugătoare în caz de nerespectare a termenilor de plată.

165. Instanța reține că ***în perioada anului 2009,*** a fost deconectată instalația de utilizare de la conducta de gaze naturale a S.A. "Anchir" doar de 3 ori: la data de 09.01.2009, 14.09.2009, 20.11.2009, fapt confirmat prin actul și ordinul de sistare a furnizării gazelor naturale.

166. În urma acumulării datoriilor considerabile S.R.L. „Ialoveni-Gaz” S.R.L. i-a venit în întâmpinare reclamantului și a semnat acordurile de eșalonare a achitării datoriilor pe care S.A. "Anchir" nu le-a onorat.

167. Astfel, la sfârșitul lunii august 2009 reclamantul a acumulat o datorie în sumă de 2 072 958 lei și pârâtul S.R.L. "Ialoveni-gaz" a întreprins acțiuni de deconectare a instalației reclamantului și anume: soba de ardere a cărămizii de la conducta sa de gaze naturale.

168. Se mai reține că, după achitările parțiale ale datoriei și la solicitarea reclamantului și semnarea acordului din 28.09.2009 de eșalonare a achitării datoriei S.R.L. "Ialoveni-Gaz" a reluat furnizarea gazelor naturale reclamantului, însă S.A.„Anchir” din nou a manifestat o neglijență asupra onorării obligațiunilor sale asumate prin acordul din 28.09.2009 și ca urmare a procedurii de sistare treptată a arzătoarelor care a durat până la data de 20.11.2009 a fost deconectată soba de ardere a cărămizii.

169. Cu privire la perioada anului ***2010*** instanța de judecată a stabilit că, instalația de utilizare de la conducta de gaze naturale a S.A. "Anchir" a fost deconectată de 4 ori la data de 28.01.2010, 01.04.2010, 21.04.2010 și 23.07.2010.

170. La data de 28.01.2010 în conformitate cu actul și ordinul de sistare a furnizării gazelor naturale instalația de utilizare a gazelor naturale a S.A. "Anchir" a fost deconectată de la conducta de gaze naturale la solicitarea S.A. "Anchir" din 25.01.2010, pentru îndeplinirea lucrărilor de deservire tehnică și reparație la punctul principal de reglare a gazelor naturale de la întreprindere. Totodată, în legătură cu terminarea lucrărilor de reparație la punctul principal de reglare la 31.03.2010 între "Ialoveni-Gaz" S.R.L și S.A.„Anchir” a fost semnat contractul nr. 46 M de furnizare a gazelor naturale și reluată furnizarea gazelor naturale. La data de 01.04.2010 a fost depistată scurgerea gazelor naturale la rețeaua S.A.„Anchir” de presiune înaltă de pe teritoriul uzinei, care aparține reclamantului cu drept de proprietate și care conform legislației urma a fi reparată de acesta din cont propriu.

171. La fel, la solicitarea reclamantului din 06.04.2010, între S.A.„Anchir” și "Ialoveni-Gaz" S.R.L. a fost semnat contractul de antrepriză nr.021 din 10.04.2010, privind reconstrucția gazoductelor de presiune medie, și aceste lucrări au fost efectuate în valoare de 25 873 lei. Faptul îndeplinirii lucrărilor de către "Ialoveni-Gaz" S.R.L și a costului acesteia se confirmă prin actul de recepție semnat de părți din 21.04.2010 (f.d.144-152, v.2).

172. La data de 19.04.2010, după semnarea de Inspecția de Stat a Actului de constatare a gradului de pregătire tehnică a sistemului de gaze, la data de 20.04.2010 de "Ialoveni- Gaz" S.R.L. a fost reluată furnizarea gazelor naturale către S.A. "Anchir", însă la 21.04.2010 instalația de utilizare (soba) a reclamantului a fost din nou deconectată de la rețeaua de gaze în legătură cu avaria care a avut loc la stația de reglare (SRM) Merenii Noi.

173. În conformitate cu prevederile p. 99 a Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale aprobat prin Hotărârea ANRE Nr. 304 din 07.08.2008 (f.d.78,

v.5), despre posibila deconectare a utilajului reclamantului de la conducta de gaze, acesta legal a fost preîntâmpinat la 21.04.2010.

174. Instanța notează că, deși reclamantul a ignorat obligațiunile asumate anterior, prin acordul de achitare până la 03.05.2010 a costului lucrărilor de reparație în sumă de 25873 lei și de achitare a datoriei pentru gazele consumate în sumă de 400 000 lei până la 15.05.2010 "Ialoveni-Gaz" S.A. a mers în întâmpinare la solicitările reclamantului și a reluat livrarea gazelor naturale încă pentru o sumă de 1 790468 lei în perioada de la 20.05.2010- 23.07.2010.

175. De menționat că reclamantul a fost preîntâmpinat despre posibila deconectare în legătură cu acumularea datoriei considerabile și prezentându-se la 23.07.2010 colaboratorii "Ialoveni-Gaz" S.R.L. la uzina reclamantului pentru a sista livrarea gazelor naturale prin deconectarea treptată a arzătoarelor sobei, s-a constatat că utilajul consumatorului (soba) deja era deconectată de la rețeaua de gaze prin intermediul robinetului, fapt confirmat prin descifrarea corectorului consumatorului.

176. În lunile ianuarie-mai 2011 S.A.„Anchir", n-a utilizat gaze naturale și în luna iunie după semnarea tranzacției de împăcare și eșalonare a achitării datoriilor acumulate a reluat utilizarea gazelor naturale consumând până în luna august 2011, 146812 m^3 de gaze în sumă de 763 026 lei.

177. Astfel stabilindu-se în anul 2011 datorii în sumă de 4 687386 lei prin neachitarea deplină a gazelor consumate și achitând parțial gazele consumate în anul 2011 în sumă de 359 746 lei, datoria reclamantului sporind până la 5 090666 lei.

178. Neachitarea permanentă a datoriilor pentru gazele utilizate au obligat pârâtul "Ialoveni - Gaz" S.R.L. după preîntâmpinarea despre deconectarea utilajului de la rețelele de gaze, în luna iulie 2011 sistarea arzătoarelor începînd cu data de 22.07.2011 care a durat până la 28.07.2011 și numai la data de 28.07.2011, a fost deconectată soba de la conducta de gaze prin intermediul robinetului.

179. Cu privire la ***anul 2011*** se constată că, la S.A. "Anchir" sistările treptate a arzătoarelor au avut loc la data de 22.07.2011, 25.07.2011, 25.07.2011, 25.07.2011, 26.07.2011, 27.07.2011 și 28.07.2011, iar deconectată a fost instalația de utilizare a gazelor naturale de la conducta de gaze naturale o singură dată la 28.07.2011, fapt confirmat prin ordinul și actul de sistare furnizării gazelor naturale.

180. În conformitate cu prevederile art 12 alin. (5) din Legea cu privire la Energetică nr.l525-XIII din 19.02.1998 stabilește că: *„Consumatorul în a cărui funcționare întreruperea energiei sau deconectarea ei poate periclita viața oamenilor sau provoacă pierderi materiale trebuie să dispună de sursă energetică de rezervă, instalată din cont propriu ", condiție neexecutată de S.A.„Anchir".*

181. La fel și potrivit contractelor de furnizare a gazelor naturale consumatorilor noncasnici nr. 446/A din 17.04.2009, nr. 46M din 31.03.2010, nr. 89M din 01.07.2011 p.4.3.14 și Acordul din 01.07.2011 p.5, stipulează aceiași condiție obligatorie.

182. La caz, furnizorul fiind exonerat de răspundere în cazul când Consumatorul n-a respectat această condiție.

183. În ce privește pretenția cu privire la prejudiciul și venitul ratat ca rezultat al neonorării de către S.A. „Anchir" a condițiilor contractuale la Contractele de vânzare-

cumpărare anexate la materialele cauzei, din vina furnizorului de gaze naturale, instanța o consideră neîntemeiată și fără suport probatoriu.

184. Potrivit prevederilor art.14 alin.(1) și (2) Cod civil, ”*persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel*”; alin.(2) ”*se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum și beneficiul neobținut prin încălcarea dreptului (venitul ratat)*”.

185. Articolul 936 alin. (1) Cod civil, prevede că ”*Despăgubirile pentru prejudiciul patrimonial cauzat prin neexecutarea obligației reprezintă suma de bani care va pune creditorul, pe cât este posibil, în situația în care s-ar fi aflat dacă obligația s-ar fi executat în mod corespunzător. Aceste despăgubiri acoperă dauna suferită real (inclusiv cheltuielile suportate și reducerea valorii bunului) și profitul ratat de creditor”* și alin. (2) prevede că ”*Creditorului îi revine sarcina de a demonstra mărimea prejudiciului pentru care cere despăgubiri*”.

186. În conţinutul prejudiciului efectiv sunt incluse: cheltuielile pe care o persoană lezată într-un drept le-a suportat real la momentul intentării acţiunii sau care urmează să fie suportate la restabilirea dreptului încălcat, adică cheltuielile suplimentare. La prejudiciul efectiv sunt atribuite şi pagubele rezultate din pieirea sau deteriorarea bunurilor, deoarece şi în acest caz de asemenea sunt suportate cheltuieli.

187. Venitul ratat este acel venit care ar fi fost posibil în condiţiile unui comportament normal din partea autorului prejudiciului în împrejurări normale (de exemplu, s-ar fi executat contactul).

188. În toate cazurile de solicitare a reparării prejudiciului fie efectiv, cât şi cel care urmează să fie suportat trebuie dovedită legătura cauzală între încălcarea (neexecutarea) obligaţiilor şi pagubele cauzate, precum şi mărimea acestora.

189. Aceeaşi cerinţă trebuie să fie respectată şi în cazul solicitării reparării venitului ratat. Persoana păgubită trebuie să dovedească mărimea beneficiului care nu a fost obţinut din cauza încălcării obligaţiei, precum şi legătura cauzală între neexecutare şi venitul ratat.

190. La calcularea mărimii venitului ratat important este stabilirea realităţii acelor venituri, care persoana prejudiciată presupunea că-l va obţine în condiţiile normale ale circuitului civil. Prin condiţii normale ale circuitului civil se înţelege acele condiţii tipice de funcţionare a pieţii, asupra cărora nu influenţează circumstanţele imprevizibile sau împrejurările considerate ca forţă majoră.

191. Instanța notează că, nu a fost stabilită legătura cauzală dintre sistările legale ale arzătoarelor urmate de deconectările ulterioare a instalației de utilizare (sobei) reclamantului și dintre neexecutarea contractelor de vânzare-cumpărare de către S.A. „Anchir", pagubele cauzate și mărimea acestora.

192. Mai mult ca atât, în acțiunile S.R.L.„ Ialoveni Gaz”, nu sunt prezente elementele constitutive ale răspunderii civile delictuale și nici elementele constitutive ale răspunderii civile contractuale și anume: Fapta ilegală, Vinovăția, Prejudiciul și legătura de cauzalitate dintre fapta ilegală și prejudiciul survenit.

193. Instanța reține că reclamanta S.A.,, Anchir" prin cererea sa de concretizare a pretențiilor a solicitat încasarea prejudiciului efectiv în sumă de 5 562 046 lei cauzat, în urma conectărilor -deconectărilor ilegale ale S.A. „Anchir" de la conducta de gaze naturale de către furnizorul „Ialoveni-Gaz" S.R.L., neîntemeiat, din motiv că nu a fost determinată perioada concretă a cauzării așa numitului prejudiciu-cheltuieli neproductive, ne fiind prezentate calcule a acestui prejudiciu, acte probatorii al existenței prejudiciului nominalizat.

194. Or, S.A.,, Anchir" prin neachitarea datoriilor la timp a gazelor naturale utilizate în baza prevederii contractului de furnizare a gazelor naturale, a format datorii și i s-a calculat penalitate în sumă considerabilă.

195. Astfel, pârâtul S.R.L.,, Ialoveni-Gaz", mergând la întâmpinare S.A.,,Anchir", a micșorat calcul penalității și a căzut de acord de a eșalona achitarea acestei sume în rate cu condiția calculului unei dobânzi de întârziere.

196. În ce privește solicitarea reclamantului de a încasa de la "Ialoveni-gaz" S.R.L. a prejudiciului efectiv în sumă de 1 816 300 lei prin deteriorarea sobei de ardere a cărămizii, instanța o consideră neîntemeiată, dat fiind faptul că nu au fost prezentate probe de constatare a faptei de deteriorare a sobei anume din vina furnizorului, cum și dovada de reparație a acestei sobe, perioada îndeplinirii lucrărilor de reparație, cu atât mai mult că în materialele cauzei sunt anexate probe ce constată că soba a fost deconectată de însăși consumatorul-reclamant. Ca urmare, instanța va respinge această pretenție a reclamantului.

197. Cu referire la solicitarea reclamantei de a încasa de la S.R.L. „Ialoveni-Gaz" a cheltuielilor de reparare a gazoductului în valoare de 25 000 lei, instanța le consideră neîntemeiate, or la caz, această sumă n-a fost restituită furnizorului, fapt confirmat prin Actul de verificare reciprocă semnat de S.A. „Anchir" (f.d.148, v.2) .

198. În ce privește pretenția reclamantei cu privire la solicitarea încasării venitului ratat în sumă de 126 912 570 lei, instanța urmează a-l respinge, deoarece reclamantul nu a prezentat calculul acestui prejudiciu, perioada concretă de formare a acestuia precum și posibilitatea existenții venitului ratat.

199. S.A.,,Anchir" în motivarea legalității acestei pretenții a făcut trimitere la raportul de expertiză întocmit de expertul Petru Sajin, însă acesta nu poate înlocui calculele concrete, cuantumul și perioadele de formare a pretențiilor etc..

200. Instanța reține că S.A. ,,Anchir", s-a adresat cu o petiție către Agenția Națională pentru Reglementări în Energetică, iar potrivit răspunsului nr. 05 din 13.10.2011, a fost inițiată procedura administrativă și în urma controlului efectuat ANRE a stabilit că în perioada anilor 2009-2011, S.R.L. ,,Ialoveni-Gaz" a încălcat prevederile și procedurile stabilite în pct. 88 și pct. 89 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea Consiliului de administrație al ANRE nr. 304 din 07.08.2008, în vigoare la momentul efectuării deconectărilor (f.d.108-113, v.1).

201. Instanța subliniază, că concluziile ANRE sunt constatări vagi, mai mult cu titlu de a determina părțile să soluționeze conflictul pe cale amiabilă.

202. Instanța notează că, potrivit art. 18 al Legii cu privire la gazele naturale nr. 123/23.12.2009, titularul de licență este obligat să nu întrerupă prestarea de servicii și

furnizarea gazelor naturale, *cu excepţia cazurilor de neplată, a motivelor tehnice şi de securitate stipulate în licenţă şi în* contracte. Totodată acesta *nu poate fi obligat să continuie prestarea de servicii sau furnizarea gazelor naturale persoanei fizice sau persoanei juridice care nu îşi onorează obligaţiile de plată* prevăzute în contract.

203. Conform Legii „Cu privire la gazele naturale" și a p.5.1 al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, aprobat de organul statal ANRE, furnizarea gazelor naturale se efectuează doar numai în baza contractului de furnizare a gazelor naturale, încheiat între consumatorul final și furnizor.

204. Cu referire la pretenția privind constatarea ineficienței actului juridic, instanța de judecată reține că la 20 martie 2017, între S.A. „Anchir" și S.R.L. „Ialoveni-Gaz" a fost încheiat contractul de tranzacție (f.d.72, v.6), prin care soluționează amiabil litigiul apărut, și care urma să fie prezentată instanței de judecată pentru a fi confirmată.

205. Instanța notează că, pe rolul Judecătoriei Căușeni (sediul Central) se află cauza civilă ***nr.2i-40[1]/18 (18-2i-1727-04052018)*** la cererea de chemare în judecată înaintată de ***S.A."Anchir"*** către ***S.R.L. "Ialoveni Gaz"*** privind anularea contractului de tranzacție din 20.03.2017 și încasarea prejudiciului în sumă de 73 127 573, 64 lei.

206. Astfel, invocarea ineficienței actului juridic este o cerință neîntemeiată, or, asupra efectelor juridice a tranzacției încheiate între părți urmează să se expună o altă instanță de judecată.

207. Cu referire la cerințele intervenienților principali ***** (***succesori în drepturi ***** , ***** , ***** și *****)*** și *****, în interesele lui ***** și *****, instanța reține următoarele.

208. În baza art.**20 alin.(1) al** Legii nr.1134 din 02.04.97 privind societăţile pe acţiuni, acţionar este persoana care a devenit proprietar al unei sau al mai multor acţiuni ale societăţii în modul stabilit de prezenta lege şi de alte acte legislative.

209. Conform prevederilor art.21 alin.(1) al Legii nr.1134 din 02.04.97 privind societăţile pe acţiuni, (1) Acţionarul are dreptul:

a) să participe la adunările generale ale acţionarilor, să aleagă şi să fie ales în organele de conducere şi de control ale societăţii;

b) să ia cunoştinţă de materialele pentru ordinea de zi a adunării generale a acţionarilor;

c) să ia cunoştinţă şi să facă copii de pe documentele societăţii, accesul la care este prevăzut de prezenta lege, de statut sau de regulamentele societăţii;

d) să primească dividendele anunţate în corespundere cu clasele şi proporţional numărului de acţiuni care îi aparţin;

e) să înstrăineze, în modul prevăzut de statut, acţiunile care îi aparţin, să le pună în gaj sau în administrare fiduciară;

f) să ceară să i se achiziţioneze acţiunile care îi aparţin, în cazurile prevăzute de prezenta lege sau de statutul societăţii;

g) să primească o parte din bunurile societăţii în cazul lichidării ei;

h) să adreseze întrebări în scris privind chestiunile de pe ordinea de zi a adunării generale a acţionarilor;

i) să exercite alte drepturi prevăzute de prezenta lege sau de statutul societăţii.

210. Articolul 23 al Legii nr.1134 din 02.04.97 privind societăţile pe acţiuni, acordă drepturi suplimentare acţionarilor:

(1) Acţionarii care deţin cel puţin 5% din acţiunile cu drept de vot ale societăţii, pe lîngă drepturile prevăzute la art.21, au de asemenea dreptul, în modul prevăzut de prezenta lege, de alte acte legislative şi de statutul societăţii:

a) să introducă chestiuni în ordinea de zi a adunării generale anuale a acţionarilor, precum şi să prezinte proiecte de hotărâre pentru punctele incluse sau propuse spre a fi incluse pe ordinea de zi a adunării generale a acţionarilor;

b) să propună candidaţi pentru membrii consiliului societăţii, ai comisiei de cenzori şi, după caz, ai comitetului de audit;

c) să ceară convocarea şedinţei extraordinare a consiliului societăţii.

(2) Acţionarii care deţin cel puţin 10% din acţiunile cu drept de vot ale societăţii, pe lîngă drepturile prevăzute la alin.(1), au de asemenea dreptul, în modul prevăzut de prezenta lege, de alte acte legislative şi de statutul societăţii:

a) să ceară stabilirea costului plasării acţiunilor societăţii, în temeiul raportului auditorului sau al altei organizaţii specializate ce nu este persoană afiliată a societăţii;

b) să ceară efectuarea de controale extraordinare ale activităţii economico-financiare a societăţii şi/sau să solicite auditul situaţiilor financiare anuale ale societăţii;

c) să adreseze instanţei judecătoreşti, din numele societăţii, fără împuterniciri speciale, cerere de reparare a prejudiciului cauzat societăţii de persoanele cu funcţii de răspundere în urma încălcării intenţionate sau grave de către acestea a prevederilor prezentei legi sau ale altor acte legislative.

(3) Acţionarii care deţin cel puţin 25% din acţiunile cu drept de vot ale societăţii, pe lîngă drepturile prevăzute la alin.(1) şi alin.(2), au de asemenea dreptul să ceară convocarea adunării generale extraordinare a acţionarilor în modul stabilit de prezenta lege şi de statutul societăţii.

(4) Acţionarilor menţionaţi la alin.(1)–(3) statutul societăţii le poate da şi alte drepturi suplimentare.

211. Potrivit prevederilor art.26 alin.(2) al Legii menționate, pentru apărarea drepturilor şi intereselor lor legitime, acţionarii sunt în drept, în modul stabilit de legislaţie, să sesizeze organele de conducere ale societăţii şi/sau Comisia Naţională a Pieţei Financiare, şi/sau instanţa judecătorească, inclusiv:

a) să sesizeze organele de conducere ale societăţii în vederea efectuării controlului asupra tranzacţiilor de proporţii şi a tranzacţiilor cu conflict de interese;

b) să sesizeze Comisia Naţională a Pieţei Financiare în vederea efectuării controlului asupra tranzacţiilor cu valori mobiliare;

c) să solicite Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare tragerea la răspundere contravenţională a persoanelor cu funcţii de răspundere, conform legislaţiei;

d) să înainteze instanţei judecătoreşti cereri de anulare a tranzacţiei de proporţii sau a tranzacţiei cu conflict de interese în cazul în care aceste tranzacţii au cauzat prejudiciu societăţii şi/sau au fost încheiate cu încălcarea legislaţiei şi/sau de reparare a prejudiciului cauzat societăţii de persoanele cu funcţii de răspundere care au decis ori au votat pentru

încheierea acestor tranzacţii, precum şi alte cereri privind apărarea drepturilor şi intereselor sale;

e) să înainteze instanţei judecătoreşti cereri de reparare a prejudiciului de către reprezentantul acţionarului în cazul nerespectării de către acesta a instrucţiunilor formulate de acţionar în actele de reprezentare şi/sau în documentele separate pentru participare la adunarea generală a acţionarilor.

212. În cadrul cercetării judecătorești, s-a stabilit că ***** și ***** sun acționari ai ***S.A."Anchir"*** (f.d.184-185, v.7).

213. Potrivit certificatului de deces DC-IV 1848384 ***** a decedat la data de 26.03.2021, comoștenitori fiind *****, *****, ***** și ***** (f.d.136-137, 158, v.7).

214. Reieșind din conținutul normelor citate supra și din materialul probator, instanța rezidă că pretențiile intervenienților principali invocate în acțiune nu sunt întemeiate, or, acționarii nu pot pretinde recuperarea prejudiciilor cauzate de alte persoane în interes propriu ci numai în interesul societății pe acțiuni.

215. În consecință, având în vedere că cererea de chemare în judecată este respinsă ca fiind neîntemeiată, cerințele subsecvente pretențiilor de bază, cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, sunt neîntemeiate, și se resping *per s*e.

216. În conformitate cu prevederile art. 236, art.238-241 CPC, instanţa de judecată,

H O T Ă R ĂȘTE:

Se respinge cererea de chemare în judecată, depusă de "Anchir" S.A. (în proces de restructurare) către "Ialoveni Gaz" S.R.L. cu privire la constatarea ineficienței contractului de tranzacție din 20.03.2017 și încasarea prejudiciului material cauzat în urma acțiunilor ilegale a furnizorului de gaz, ca fiind neîntemeiată.

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de intervenienții principali ***** (***succesori în drepturi *****, *****, ***** și *****)*** și *****, în interesele lui ***** și *****, către "Ialoveni Gaz" S.R.L. cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat și a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Se explică părților că instanța va întocmi hotărârea integrală dacă în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor solicita în mod expres acest lucru, termenul de 30 de zile fiind unul de decădere, sau în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor depune cerere de apel.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel ***** în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Președintele ședinței
Judecătorul **Corina Albu**