Dosarul nr. 1-223/2024 (1-24099572-18-1-05092024)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

15 mai 2025 or. Căușeni

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanţă compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Colun Svetlana
Grefier Vartic Liliana-Iuliana
Cu participarea:
Procurorului Vorona Diana
Apărătorului Chiriac Valentin
examinând în şedinţă de judecată publică, în procedura privind judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală cu învinuirea lui:

Buga Grigori, născut la *****, codul personal *****, domiciliat *****cetățean *****

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Codul Penal.

Termenul de examinare a cauzei: de la 05 septembrie 2024 pînă la 15 mai 2025.

Procedura de citare legal executată.

Acuzatorul de stat a solicitat recunoașterea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, cu stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 ore.

Partea vătămată Buga Claudia a declarat că, nu are pretenții față de inculpat, este de acord să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Apărătorul a solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 130 ore.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

A C O N S T A T A T:

Buga Grigori, în luna iulie 2024, aproximativ peste o săptămână după aplicarea ordonanței de protecţie din data de 09 iulie 2024 şi la data de 03 august 2024, având scopul nerespectării măsurilor de protecţie stabilite prin ordonanţa de protecţie din 09 iulie 2024, emisă în privinţa sa de către Judecătoria Căuşeni sediul Central, pe un termen de 2 luni, prin care s-a dispus interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic prin corespondenţă sau în orice alt mod cu soţia sa Buga Claudia, acţionând în mod conştient şi intenţionat, a încălcat cerințele prin care i-au fost stabilite măsurile de

interdicţie şi anume în luna iulie 2024 după aplicarea ordonanţei de protecţie, a telefonat-o de pe un număr străin, iar ulterior la data de 03 august 2024, a telefonat-o de pe numărul de telefon mobil *****, pe partea vătămată Buga Claudia.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul vinovăția sa de comiterea faptei incriminate a recunoscut-o integral, a depus declarația scrisă privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a declarat că, Buga Claudia este soția sa. El a avut ordonanță de protecție și a încălcat-o. Judecătoria și Poliția i-a explicat cum se execută ordonanța de protecție. În luna iulie 2024 s-a emis ordonanța de protecție. A sunat-o pe soție de pe telefonul mobil, știind că nu are dreptul de a o contacta. Se căiește de cele întîmplate. Acum trăiesc împreună, se împacă bine. Acasă este cuminte, soția nu o supără, nu o obijduiește.

În afară de recunoașterea vinovăției, vinovăţia inculpatului de comiterea faptei incriminate, a fost pe deplină măsură demonstrată pe parcursul urmăririi penale prin următoarele probe administrate la dosar, care sunt cunoscute pentru inculpat și asupra cărora el nu are obiecții:

Plîngerea cet. Buga Claudia /f.d. 3/.

Ordonanţa de protectie din data de 09.07.2024 /f.d. 11/.

Încheierea din data de 09.07.2024 /f.d. 12/.

Procesul-verbal de examinare a obiectului /f.d. 16/.

Tabel ilustrativ /f.d. 17/.

Factura detaliata de la ”Orange” /f.d. 20/.

Proces-verbal de examinare /f.d. 26/.

Potrivit procesului-verbal de examinare a obiectului din 16.08.2024 s-a constatat: examinând descifrările convorbirilor telefonice observăm: Conform facturii detaliate eliberată de S.A ”Orange” pe perioada 16.06.2024 - 13.08.2024 pe numărul de telefon ***** înregistrat pe numele lui Buga Grigore, s-a stabilit că la data de 03.08.2024 ora 19:03:17 de pe numărul de telefon ***** înregistrat PE numele lui Buga Grigore a fost efectuat un apel telefonic cu durata de 00:00:13 de către numărul de telefon ***** ce aparține lui Buga Claudia /f.d. 26/.

Ordonanţa de recunoaştere în calitate de mijloc material de proba /f.d. 27/.

Fiind audiat în calitate de parte vătămată Buga Claudia, a declarat că locuiește în ***** împreună cu soţul Buga Grigore, cu care au în comun un băiat care este căsătorit şi locuieşte separat. La data de 09 iulie 2024 de către Judecătoria Căuşeni în privinţa soţului ei a fost aplicată ordonanţa de protecţie pe un termen de două luni, din motiv că se comporta agresiv, face abuz de băuturi alcoolice şi nu lucrează nicăieri. La şedinţa de judecată cînd s-a aplicat ordonanţa de protecţie a fost prezent şi soţul Buga Grigore. După aplicarea ordonanţei de protecţie el locuieşte separat posibil în *****, unde s-a născut. Peste aproximativ o săptămînă de la aplicarea ordonanței, soţul Buga Grigore a telefonat-o de pe un număr străin care la moment nu-l cunoaște, pe numărul ei de telefon *****, a întrebat-o ce face şi ea l-a recunoscut după glas, i-a răspuns că lucrează şi i-a pus receptorul din motiv că nici ea nu are dreptul să

contacteze cu el. Tot în acea zi seara Grigore a telefonat-o tot de pe acel număr de aproximativ 6 (şase) ori, dar ea nu i-a răspuns. La data de 03 august 2024, aproximativ ora 19:00, soţul Buga Grigore a telefonat-o pe numărul sus-indicat de pe numărul lui de telefon mobil personal *****, ea a ridicat receptorul dar nu vorbea nimeni şi a pus repede receptorul. Claudia crede că Grigore intenționat a sunat şi nu vorbea știind că nu are dreptul să o sune. Cînd a telefonat-o ea s-a speriat şi s-a gîndit că Grigore a venit în apropiere de domiciliu, dar s-a uitat pe afară și nu l-a văzut /f.d. 9/.

Analizând probele sus-indicate, instanţa de judecată consideră că, vina inculpatului este dovedită în afara oricărui dubiu rezonabil.

Astfel, instanța de judecată, în afara oricărui dubiu rezonabil, constată că, Buga Grigori a comis infracțiunea prevăzută de 320[1] Codul Penal, cu indicii calificativi: Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.

Conform art. 7 alin. (1) Codul Penal, La aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 alin. (1), (2) Codul Penal, Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1) Codul Penal, Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional și se aplică atunci cînd gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Circumstanțe care atenuează răspunderea penală a inculpatului: nu au fost stabilite.

Circumstanțe care agravează răspunderea penală a inculpatului: săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

Temeiuri de liberare de răspundere penală nu sunt.

Analizând personalitatea inculpatului, instanța de judecată constată că, el nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog /f.d. 29/; nu are antecedente contravenționale /f.d. 30/; anterior a fost judecat /f.d. 31/; de către organul de poliție se caracterizează negativ /f.d. 49/.

Instanța de judecată reține ca fiind pertinent speței că, în temeiul sentinței Judecătoriei Căușeni din 07.07.2017 Buga Grigori a fost recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320^1 Codul Penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 130 ore /f.d. 38 - 39/.

În conformitate cu art. 2 alin. (1), (2) Codul Penal, Legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept.

Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Sancțiunea art. 320^1 alin. (1) Codul Penal prevede pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Codul Penal, În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Reieșind din faptul că, cauza penală a fost examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată consideră necesar de a-i stabili inculpatului pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, prevăzută de sancțiune, conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Codul Penal, cu reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă, adică muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 ore.

În conformitate cu art. art. 384, 385, 389, 364^1 CPP, art. 80^1 alin. (1) Codul Penal, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat Buga Grigori de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320^1 Codul Penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 (una sută cincizeci) ore.

Se explică lui Buga Grigori, despre obligaţia de a se prezenta la Biroul de Probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în vederea executării pedepsei aplicate prin prezenta sentinţă, comunicându-i că în cazul în care se va eschiva cu rea-voinţă de la executarea muncii neremunerate în folosul comunităţii, aceasta se va înlocui cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se aplică în privința lui Buga Grigori măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara pînă la rămânerea definitivă a sentinței, după care se revocă.

Sentinţa poate fi atacată la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **COLUN Svetlana**