Dosar nr. 2-19839/2023
2-23140127-12-2-02102023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

14 martie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Gr*****e Manoli
Grefier Cristina Verlan

în lipsa părților și participanților la proces,

în sediul instanței, în ședință publică a examinat cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată semnată de avocatul Cotruță Sergiu în interesele ”Chem T***** S.R.L. împotriva ”Timkoff *****” S.R.L. și Timcov *****, privind încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată, instanța de judecată

a c o n s t a t a t:

<u>Argumentele participanților la proces:</u>

1. La data de 29.09.2023, avocatul Cotruță Sergiu în interesele ”Chem T***** S.R.L. a semnat și ulterior a depus cererea de chemare în judecată împotriva ”Timkoff *****” S.R.L. și Timcov *****, privind încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.
2. Întru motivarea acțiunii avocatul Cotruță Sergiu în interesele ”Chem T***** S.R.L. a indicat că la data de 06.04.2022, reprezentantul ”Chem T***** S.R.L., în calitate de vânzător şi reprezentantul ”Timkoff *****” S.R.L. au încheiat contractul de vânzare cumpărare nr.*****.
3. Conform contractului încheiat, ”Chem T***** S.R.L. a vândut, iar ”Timkoff *****” S.R.L. a cumpărat marfă în volum total de 4.623.176,28 Lei, fapt confirmat prin facturile anexate şi actul de verificare între părţi.
4. Astfel, reprezentantul ”Timkoff *****” S.R.L. urma să achite preţul de 4.401.419,59 Lei, maxim până la data de <u>01.11.2022,</u> dar a stins parţial datoria, achitând doar suma de 2.363.214,51 Lei.
5. La data de*****, părţile au semnat acordul adiţional nr. 1, prin care au convenit că *în* conformitate cu contractul de vânzare-cumpărare **********şi a anexelor

ulterioare, termenul de achitare a facturilor fiscale era data de 01.11.2022, la data de*****, datoria cumpărătorului ”Timkoff *****” S.R.L. constituia suma de 2.038.204,96 Lei.

6. Astfel, în vederea menţinerii relaţiilor contractuale reprezentantul ”Chem T***** S.R.L. i-a oferit reprezentantului ”Timkoff *****” S.R.L. posibilitatea reeşalonării datoriei restante până la data de*****
7. Reeşalonarea şi posibilitatea de achitare a datoriei scadente până la data de 01.07.2023, a fost condiţionată de ajustarea preţului cu plus valoare de 17% la toată suma datorată până la data de*****.
8. În acest sens, reprezentantul ”Timkoff *****” S.R.L. s-a obligat să achite rata dobânzii în mărime de 17% pentru folosirea mijloacelor băneşti, până la data efectuării plăţii, dar nu mai târziu de data de*****
9. Suplimentar, s-a mai indicat că în conformitate cu pct. 8.3 din contractul de vânzare-cumpărare *****, pentru fiecare zi de întârziere la neachitarea mărfurilor procurate şi indicate în anexele la contract, cumpărătorul va achita vânzătorului o penalitate în mărime de 0,9% pentru fiecare zi de întârziere din valoarea întregii datorii (valoarea contractului de vânzare-cumpărare, plus dobânda în mărime de 17%).
10. Acordul a intrat în vigoare din data semnării acestuia, iar părţile s-a obligat să semneze un act de verificare al decontărilor reciproce, prin care se recunoaştea datoria scadentă până la data de*****.
11. Totodată, acordul adiţionat este parte integrală a contractului de vânzare-cumpărare **********şi este întocmit în două exemplare cu aceiaşi putere juridică, un exemplar pentru ”Vânzător” şi un exemplar pentru ”Cumpărător”.
12. Respectiv, părţile au stabilit că datoria finală spre plată a pârâtei este de 2***** Lei, scadentă la 01.07.2022, nu a fost achitată.
13. Drept urmare, la data de 05.12.2022, reprezentatul ”Chem T***** S.R.L., reprezentantul ”Timkoff *****” S.R.L. şi Timcov ***** au semnat un contract de fidejusiune, în baza căruia pârâtul Timcov ***** şi-a asumat obligaţia de a răspunde solidar cu pârâta ”Timkoff *****” S.R.L., pentru obligaţiile conform contractului.
14. Astfel, la data de 17.07.2023, reprezentatul ”Chem T***** S.R.L. a trimis în adresa ”Timkoff *****” S.R.L. o cerere prealabilă prin care a solicitat plata datoriei, care a fost recepţionată însă solicitările indicate în conținutul acesteia au rămas ignorate.
15. În ședința de judecată s-a prezentat avocatul Mocanu Vladislav în interesele ”Chem T***** S.R.L., care a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept indicate în conținutul acesteia.
16. În ședința de judecată reprezentantul pârâtei ”Timkoff *****” S.R.L. și pârâtul Timcov ***** nu s-au prezentat, fiind legal citați despre data și ora ședinței de judecată, iar instanța de judecată a considerat posibil continuarea examinării cauzei în lipsa acestora.

17. În acest sens CtEDO reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, informată despre obiectul cauzei, renunță în mod expres la dreptul de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 277-A, p. 13, § 31). Atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a se apăra.

<u>Aprecierea instanţei de judecată:</u>

18. Apreciind argumentele indicate în conținutul cererii de chemare în judecată întru susținerea pretențiilor formulate şi ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată reține următoarele considerente.
19. În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părților, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.
20. În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
21. În conformitate cu art. 121 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenta sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.
22. Probele se apreciază în conformitate cu prevederile art. 130 din Codul de procedură civilă, care statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
23. În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.
24. Potrivit art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.
25. Astfel, se reține că la data de 06.04.2022, reprezentanții ”Chem T***** S.R.L., şi ”Timkoff *****” S.R.L., au semnat contractul de vânzare-cumpărare nr.*****
26. Totodată, se reține că la data de 05.12.2022, a fost semnat contractul de fidejusiune, **prin care Timcov ***** s-a obligat să răspundă solidar cu**

”Timkoff ***” S.R.L.** pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a contractului de vânzare-cumpărare *****.

27. În acest sens, se reține că potrivit art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.
28. În conformitate cu prevederile art. 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.
29. Suplimentar, instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art. 796 din Codul civil, dacă doi sau mai mulţi debitori datorează o prestaţie în aşa fel încât fiecare este dator să efectueze întreaga prestaţie, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sânt legaţi solidar, iar potrivit art. art. 797 alin. (1) din Codul civil, **o obligaţie solidară nu se prezumă**, **ci se naşte prin act juridic** sau prin lege.
30. Totodată, conform art. 858 alin. (1), (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.
31. Potrivit prevederilor art. 1108 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul și să plătească prețul convenit.
32. Totodată, se reține prevederile art. 1636 din Codul civil, potrivit cărora obligația garantată prin fidejusiune poate fi prezentă sau viitoare, pură și simplă sau afectată de modalități. Prin fidejusiune se poate garanta și obligația altui fidejusor. Dacă fidejusiunea s-a asumat înainte de încheierea contractului sau a altui act juridic din care rezultă obligația garantată, ea produce efecte din momentul încheierii acelui contract sau act. Fidejusiunea este globală dacă garantează toate obligațiile debitorului față de creditor sau obligația de a plăti soldul de debit al unui cont, fără a specifica izvorul acelor obligații.
33. Suplimentar, se reține și prevederile art. 1640 din Codul civil, potrivit cărora cu excepția cazului în care s-a stipulat altfel, **obligația debitorului şi a fidejusorului este solidară** și, în consecință, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanției, de la fidejusor.
34. Drept urmare, se reține că potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce semnat de reprezentantul ”Chem T***** S.R.L. și de reprezentantul ”Timkoff *****” S.R.L. în perioada 01.01.2022-03.08.2023, s-a acumulat o datorie în sumă de 2***** Lei.
35. Respectiv, avocatul Cotruță Sergiu în interesele ”Chem T***** S.R.L. a solicitat încasarea în mod solidar din contul ”Timkoff *****” S.R.L. și Timcov ***** în beneficiul ”Chem T***** S.R.L. a sumei de 2***** Lei, cu titlu de datorie rămasă neachitată pentru marfa procurată în baza contractului **********și anexele la acesta.
36. Pe cale de consecință, în temeiul prevederilor legale menționate supra, instanța de judecată va admite cerința privind încasarea în mod solidar din contul ”Timkoff *****” S.R.L. și a lui Timcov ***** în beneficiul ”Chem T***** S.R.L. a sumei de **2***** Lei**, cu titlu de datorie rămasă neachitată pentru marfa procurată în

37. Totodată, avocatul Cotruță Sergiu în interesele ”Chem T***** S.R.L. a solicitat încasarea în mod solidar din contul ”Timkoff *****” S.R.L. și Timcov ***** în beneficiul ”Chem T***** S.R.L. a sumei de și 1.505.134,46 Lei, cu titlu de penalitate contractuală în mărime de 0,9% pentru fiecare zi de întârziere, care a fost calculată pentru perioada*****, potrivit calculului anexat.
38. În acest sens, instanța de judecată reține că potrivit art. 947 alin. (1)-(3) din Codul civil, **clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul**, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.
39. Noţiunea, clauzele considerate abuzive, invocarea, factorii pentru evaluare sunt stipulate în Capitolul V din Cartea a treia din Codului civil.
40. Respectiv, în baza art. 1077 alin. (1) pct. 6) din Codul civil, sunt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual şi au ca obiect sau efect solicitarea de la consumatorul care nu și-a executat obligația, fără justificare, **a unei penalități disproporționate**, în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale.
41. Astfel, se reține că penalitatea contractuală în mărime de 0,9% pentru fiecare zi de întârziere din suma datoriei, stabilită de părți în pct. 8.3. din contractului de vânzare- cumpărare *****, solicitată de a fi încasată prin cererea de chemare în judecată se apreciază de către instanța de judecată ca fiind disproporționată în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligațiilor de plată contractuale asumate, **respectiv această clauza și/sau înțelegere contractuală este nulă potrivit prevederilor art. 1077 alin. (1) pct. 6) din Codul civil**.
42. Drept urmare, instanța va respinge cerința de încasare în mod solidar din contul ”Timkoff *****” S.R.L. și a lui Timcov ***** în beneficiul ”Chem T***** S.R.L. a sumei de **1.505.134,46 Lei**, cu titlu de penalitate contractuală în mărime de 0,9 % pentru fiecare zi de întârziere, calculată pentru perioada*****, ca fiind disproporționată în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale.
43. În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuieli de judecare a pricinii.
44. Articolul 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de

judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

45. Reieșind din prevederile legale menționate *supra* instanța va încasa în mod solidar din contul ”Timkoff *****” S.R.L. și a lui Timcov ***** în beneficiul ”Chem T***** S.R.L. taxa de stat în mărime de **50.000 (cincizeci mii) Lei**, achitată pentru examinarea cererii de chemare în judecată.
46. Conform art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.
47. Instanța atestă că reprezentantul ”Chem T***** S.R.L. în baza actului de primire-predare a serviciilor nr. 6/23 din 08.08.2023, a primit spre achitare factura fiscală AAO 6365616 din 08.06.2023, având obligația să achite în contul B.A.A. ”Tanase și Partenerii” pentru asistența juridică acordată suma de 10.000 Lei.
48. Drept urmare, instanța de judecată va încasa în mod solidar din contul ”Timkoff *****” S.R.L. și a lui Timcov ***** în beneficiul ”Chem T***** S.R.L. suma de **10.000 (zece mii) Lei**, cu titlu de cheltuieli suportate pentru asistența juridică acordată de avocatul Sergiu Cotruță.

În conformitate cu art. 1074, art. 1077 alin. (1) pct. 6) din Codul civil, art. 82, art. 94 și art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată semnată de avocatul Cotruță Sergiu în interesele ”Chem T***** S.R.L. împotriva ”Timkoff *****” S.R.L. și Timcov *****, privind încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar din contul ”Timkoff *****” S.R.L., IDNO 1018600001010 și a lui Timcov *****, IDNP ***** în beneficiul ”Chem T***** S.R.L. suma de **2***** (două milioane două sute cincizeci și nouă mii nouă sute șaizeci și unu, 65) Lei**, cu titlu de datorie rămasă neachitată pentru marfa procurată în baza contractului **********și anexele la acesta.

Se respinge cerința de încasare în mod solidar din contul ”Timkoff *****” S.R.L. și a lui Timcov ***** în beneficiul ”Chem T***** S.R.L. a sumei de **1.505.134,46 (un milion cinci sute cinci mii una sută treizeci și patru, 46) Lei**, cu titlu de penalitate contractuală în mărime de 0,9 % pentru fiecare zi de întârziere, calculată pentru perioada*****, ca fiind disproporționată în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale.

Se încasează în mod solidar din contul ”Timkoff *****” S.R.L., IDNO 1018600001010 și a lui Timcov *****, IDNP ***** în beneficiul ”Chem T***** S.R.L. taxa de stat în mărime de **50.000 (cincizeci mii) Lei**, achitată pentru examinarea cererii de chemare în judecată.

Se încasează în mod solidar din contul ”Timkoff *****” S.R.L., IDNO 1018600001010 și a lui Timcov *****, IDNP ***** în beneficiul ”Chem T***** S.R.L. suma de **10.000 (zece mii) Lei**, cu titlu de cheltuieli suportate pentru asistența juridică acordată de avocat.

Se pune la dispoziția părților absente prezenta hotărâre, prin mijlocirea grefei instanței de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data adoptării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
judecătorul **Grigore Manoli**