Dosar nr. 1-217/2023 (PIGD: 1-22064253-09-1-06052022)

**S E N T I N Ţ Ă**
**în numele Legii**

**05 decembrie 2025**
**or. Fălești**

Judecătoria ***** (sediul Fălești), instanţă în componenţa:

| | |
|---|---|
| preşedintele şedinţei, judecătorul | Dorin Cazacu |
| grefieri | Ana-Maria Caras, Marinela Caduc |

cu participarea:

| | |
|---|---|
| inculpatului | Marcu Sergiu |
| apărătorului inculpatului, avocatul | Echim Tudor |
| acuzatorului de stat, procurorul | Reaboi Oleg |

în lipsa:

| | |
|---|---|
| părților vătămate | Dînga Sergiu, Temelescu Andrei, Cojocari Valerian, |

a judecat în şedinţă publică, în limba de stat, conform procedurii de judecare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală cu privire la învinuirea lui:

> MARCU Sergiu Sergiu, născut la *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în *****, angajat în câmpul muncii, supus militar, necăsătorit, nu are persoane la întreținere, studii medii, fără grad de dizabilitate, titluri speciale, grade de calificare sau distincţii de stat nu are, limba de stat cunoaște, reţinut în prezenta cauză la: 01 martie 2022, ora 23:00, eliberat la 03 martie 2022, 11:30 și la 13 iulie 2024, ora 19:40, eliberat la 15 iulie 2024, ora 15:15, arestat în prezenta cauză penală nu a fost, cu antecedente penale (prin sentința Judecătoriei Cahul din 11 iunie 2020 Marcu Sergiu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 371 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 ani. În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani),-

în temeiul art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 192[1] alin. (1), art. 264/1 alin. (4) Cod penal;

Cauza penală a fost examinată în Judecătoria ***** (sediul Fălești) în perioada 15 decembrie 2023 – 05 decembrie 2025.

Acuzatorul de stat, procurorul Reaboi Oleg, considerând vinovăţia lui Marcu Sergiu pe deplin dovedită a pledat pentru condamnarea inculpatului:

- în temeiul art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal la pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 an;

- în temeiul art. 192[1] alin. (1) Codul penal (episodul din 01 martie 2022) la pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 an;

- în temeiul art. 192[1] alin. (1) Cod penal (episodul din 13 iulie 2024) la pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 an;

- în temeiul art. 264[1] alin. (4) Cod penal la pedeapsa cu închisoare pe un termen de 6 luni. În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor sus-indicate, de stabilit pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani. Conform art. 90 Cod penal de suspendat condiționat executarea pedepsei cu stabilirea unei perioade de probațiune pe un termen de 2 ani. De încasat de la inculpat cheltuielile judiciare.

Apărătorul inculpatului, avocatul Echim Tudor a pledat pentru stabilirea unei pedepse cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Potrivit probelor administrate, instanţa de judecată,

***c o n s t a t ă:***

**1.** Marcu Sergiu, la data de 21.02.2022 intre orele 06:30 si 17:40, dispunând de cheia de la ușa de intrare a apartamentului nr. 22 situat pe str. ***** 41, mun. *****, unde anterior a închiriat spațiul locativ dat și folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, a pătruns în apartamentul indicat supra cu scopul de a sustrage careva bunuri materiale, astfel pe ascuns a sustras următoarele bunuri și anume: o scurtă de culoare albastră la preț de 1000 lei; un costum sportiv de culoare albastru de model „ Adidas” la preț de 1000 lei; o geanta bărbătească sport la preț de 200 lei, în care se aflau bunuri personale în sumă de 1200 lei și anume o cană, un tub cu pastă pentru dinți, farfurie, lingură, furculiță, ciorapi, lenjerie intimă și un parfum, bunuri în suma totală de 3400 lei, bunuri ce aparțin lui Dînga Sergiu, prin ce i-a fost cauzat ultimului o daună materială considerabilă, după cu cele sustrase a părăsit locul faptei.

Tot el, la 01 martie 2022, în jurul orei 20:00, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, având scopul răpirii mijlocului de transport, aflându-se pe str. *****, *****, apropiindu-se de autoturismul de model „*****” de culoare gri, anul fabricării 2001, cu n/î *****, care aparține lui Temelescu Andrei, lăsat fără supraveghere de către ultimul, acționând din intenție directă, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, prin acces liber, a pătruns ilegal în automobilul menționat supra, după care l-a pornit și în timpul deplasării cu acesta pe teritoriul ***** a fost stopat pe str. Grenoble, *****, în regiunea hotelului „Vila Verde”, de către angajații INSP, care, verificând automobilul dat, văzând că este plasat în orientare a solicitat intervenția grupei operative a IP Rîșcani al DP *****.

Tot el, la 13 iulie 2024, aproximativ la ora 16:40, aflându-se în *****, la intersecția străzilor Decebal cu Mihai Eminescu, urmând scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și urmările prejudiciabile ce pot surveni, a răpit mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****, ce aparține lui Cojocari Valeriu și s-a îndreptat într-o direcție necunoscută, fiind stopat la ora 19:50 de Granciuc Cristian, agent-șef al Poliției de Frontieră Ungheni.

Tot el, la 13 iulie 2024, aproximativ la ora 19:45, fiind în stare de ebrietate survenită în urma consumului de alcool, nedeținând permis de conducere, contrar prevederilor pct. 14 lit. a) și pct. 10 subpct. (2) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, a condus automobilul de model „*****” cu n/î ***** pe traseul R-16 din satul Sculeni, raionul Ungheni, unde a fost stopat de angajații BRO al IP Ungheni. Fiind suspectat că a condus

mijlocul de transport în stare de ebrietate, Marcu Sergiu a fost supus testării alcoolscopice cu utilizarea aparatului Drager, stabilindu-se în rezultat concentrația de alcool etilic în aerul expirat de acesta în proporție de 1,28 mg/l, ceea ce potrivit art. 134/12 alin. (3) din Codul penal corespunde stării de ebrietate cu grad avansat.

**2.** Fiind audiat în şedinţă de judecată, sub jurământ, conform prevederilor art. 364[1] Codul de procedură penală, după regulile de audiere a martorului, inculpatul Marcu Sergiu a recunoscut vina pe deplin conform rechizitoriilor din 29 aprilie 2022, 23 mai 2022 și 08 august 2024. A declarat instanţei că, îi pare rău de cele comise și că mai mult nu se va mai repeta. Era în stare de ebrietate când a răpit automobilul. În acea perioadă au fost multe momente când consuma băuturi alcoolice, dar a fost și s-a codat. A reparat prejudiciul părților vătămate pe cazul de la ***** și Chișinău. Dorește să i de acorde o șansă pentru a se corecta, a conștientizat că a greșit, îi pare foarte rău. Cu partea vătămată pe cazul de la Ungheni a discutat și au convenit să i se acorde un termen pentru a repara prejudiciul. Acesta a înaintat cerere de chemare în judecată privind repararea prejudiciului cauzat.

Partea acuzării, în şedinţa de judecată a prezentat următoarele probe, care au fost administrate în faza de urmărire penală și au fost acceptate de inculpat:

Referitor la episodul din 21 februarie 2022:

**3.** Proces – verbal de cercetare la fața locului și planșele fotografice din 21 februarie 2022 (fila dosarului 9-12, Vol. I), conform căruia a fost examinat apartamentul cu nr. 22, de pe str. *****, nr. 41, mun. *****, locul comiterii infracțiunii. La fața locului au fost ridicate: lacătul de la ușa de intrare cu o singură cheie; o sticlă de bere 0,5 din sticlă cu inscripția „Chișinău” goală; o scurtă pentru bărbați de culoare albastră; 3 folii – urme cu amprente digitale.

**4.** Proces-verbal de audiere a părții vătămate Dînga Sergiu din 21 februarie 2022 și din 26 aprilie 2022 (fila dosarului 18, 73, Vol. I).

**5.** Proces-verbal de audiere a martorului Svatuță Olga din 21 februarie 2022 (fila dosarului 19-20).

**6.** Raport de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-184 din 18 martie 2022 (fila dosarului 29-32, Vol. I), potrivit căruia mecanismul cilindric ridicat în cadrul CFL de la ușa de intrare în ap. 22 amplasat pe ***** mun. ***** este în stare de funcționare. Pe suprafețele exterioare ale corpului mecanismului cilindric, pe suprafețele interioare ale camerelor cilindrilor pe suprafețele interioare ale cilindrilor rotitori pe suprafața pieselor interioare careva urme de intervenție deformări sau substanțe aderente nu au fost depistate.

**7.** Proces-verbal de examinare a obiectului din 01 martie 2022 (fila dosarului 66, Vol. I), prin care s-a supus examinării o scurtă pentru bărbați, din material, de culoare albastră.

**8.** Proces-verbal de ridicare din 26 aprilie 2022 (fila dosarului 75, Vol. I), prin care de la Dînga Sergiu a fost ridicată o filă A4 cu poza cet. Marcu Sergiu.

**9.** Proces-verbal de examinare a obiectului din 26 aprilie 2022 (fila dosarului 77, Vol. I), prin care a fost examinată fila format A4 alb-negru, ridicată de la Dînga Sergiu.

**10.** Proces-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 21 aprilie 2022, Vol. I).

**11.** Proces-verbal de examinare a obiectului din 26 aprilie 2022 (fila dosarului 100, Vol. I), potrivit căruia a fost examinată o geantă pentru sport.

**12.** Proces-verbal de audiere a martorului Prisneac Ionuț din 26 aprilie 2022 (fila dosarului 107, Vol. I).

Referitor la episodul din 01 martie 2022:

**13.** Proces-verbal de cercetare la fața locului din 01 martie 2022 (fila dosarului 8, Vol. II), potrivit căruia este supusă cercetării porțiunea de drum a str. *****, locul comiterii infracțiunii.

**14.** Proces-verbal de cercetare la fața locului din 01 martie 2022 (fila dosarului 12-13, Vol. II), potrivit căruia a fost supus examinării automobilul de marca „*****” cu nr/înm *****.

**15.** Proces-verbal de audiere a martorului Manciuc Cornel din 01 martie 2022 (fila dosarului 77, Vol. II).

**16.** Proces-verbal de audiere a martorului Șcarevnea Gheorghe din 01 martie 2022 (fila dosarului 79-80, Vol. II).

**17.** Proces-verbal de audiere a martorului Boico Vladislav din 01 martie 2022 (fila dosarului 81, Vol. II).

**18.** Proces-verbal de audiere a părții vătămate Temelescu Andrei din 02 martie 2022 (fila dosarului 85, Vol. II).

**19.** Proces-verbal de examinare a obiectului din 03 martie 2022 (fila dosarului 90, Vol. II), prin care a fost supus examinării mijlocul de transport automobilul de marca „*****” cu nr/înm *****.

**20.** Raport de expertiză judiciară nr. 202235A0254 din 26 mai 2022 (fila dosarului 123-126, Vol. II), potrivit căruia Marcu Sergiu, la momentul săvârșirii infracțiunii incriminate nu suferea de vreo boală psihică cronică, tulburare psihică temporară sau o altă stare patologică. Marcu Sergiu avea capacitatea de a fi conștient, a acționa cu discernământ, având capacitatea de a prevedea și deliberare a acțiunilor sale păstrată. Actualmente Marcu Sergiu nu necesită aplicarea măsurilor procesuale de constrângere cu caracter medical.

Referitor la episodul din 13 iulie 2024:

**21.** Proces-verbal de cercetare la fața locului din 13 iulie 2024 (Fila dosarului 7-8, Vol. III), prin care a fost supusă cercetării porțiunea traseului din apropierea str. Decebal cu str. Mihai Eminescu din or. Ungheni.

**22.** Proces-verbal de cercetare la fața locului din 13 iulie 2024 (fila dosarului 16-17, Vol. III), conform căruia a fost examinată porțiunea de drum al traseului R-16 *****-Fălești-Ungheni, în fața gospodăriei ce aparține lui Onofrei Ion, unde a fost depistat automobilul de marca „*****” cu numărul de înmatriculare *****. La fața locului a fost ridicat automobilul respectiv, un telefon mobil, împreună cu bunurile depistate.

**23.** Proces-verbal de audiere a părții vătămate Cojocari Valerian din 15 iulie 2024 (fila dosarului 32-33, Vol. III).

**24.** Proces-verbal de audiere a martorului Granciuc Marin din 13 iulie 2024 (fila dosarului 36-38, Vol. III).

**25.** Proces-verbal de audiere a martorului Gherman Cristian din 13 iulie 2024 (fila dosarului 39-41, Vol. III).

**26.** Proces-verbal de audiere a martorului Rusu Gheorghe din 13 iulie 2024 (fila dosarului 42-44, Vol. III).

**27.** Proces-verbal de examinare a obiectului din 17 iulie 2024 (fila dosarului 45-46, Vol. III), potrivit căruia a fost supus examinării automobilul de marca „*****” cu numărul de înmatriculare *****.

**28.** Proces-verbal de ridicare din 18 iulie 2024 (fila dosarului 50, Vol. III), prin care de la inspectorul superior al SST și AR al IP Ungheni, Botnari Vladimir, a fost ridicată copia materialului contravențional înregistrat în REI-2 a IP Ungheni sub nr. 4305 la 13.07.2024.

**29.** Proces-verbal de examinare a documentelor din 18 iulie 2024 (fila dosarului 62, Vol. III), prin care a fost examinată copia materialului contravențional.

**30.** Proces-verbal de examinare a documentelor din 19 iulie 2024 (fila dosarului 69, Vol. III), prin care au fost examinate trei imagini foto.

**31.** Proces-verbal de ridicare și examinare din 18 iulie 2024 (fila dosarului 72, Vol. III), prin care de la șeful SII al IP Ungheni, comisar principal Caducenco Ion a fost ridicat un purtător de informație optic de tip CD-R cu capacitatea de 700 MB.

**32.** Proces-verbal de examinare a înregistrărilor video din 18 iulie 2024 (fila dosarului 73, Vol. III), prin care a fost examinată înregistrarea video ridicată în baza procesului-verbal de ridicare din 17 iulie 2024.

**33.** Cotorul alcotestului Drager 6820 din 13 iulie 2024 (fila dosarului 88, Vol. III), potrivit căruia Marcu Sergiu avea în aerul expirat o cantitate a vaporilor de alcool etilic de 1,28 mg/l.

**34.** Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 13 iulie 2024, potrivit căruia în aerul expirat la Marcu Sergiu a fost constatată o cantitate de vapori de alcool de 1,28 mg/l (fila dosarului 89, Vol. III). Potrivit actului Marcu Sergiu a fost de acord cu rezultatele testului Drager și nu a dorit prelevarea probelor biologice de sânge.

**35.** Proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 13 iulie 2024 (fila dosarului 91, Vol. III), potrivit căruia Marcu Sergiu a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, întrucât conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică.

**36.** Proces-verbal de examinare a documentelor din 16 iulie 2024 (fila dosarului 95, Vol. III), potrivit căruia a fost examinată copia buletinului de verificare metrologică și copia certificatului de instruire.

**37.** Proces-verbal de examinare a înregistrărilor video din 15 iulie 2024 (fila dosarului 97, Vol. III), potrivit căruia a fost supus examinării înregistrarea video de pe purtătorul de informație optic de tip CD-R, cu o secvență video din data de 13.07.2024 ce reflectă testarea cu alcotestul Drager a lui Marcu Sergiu.

**38.** Proces-verbal de examinare a obiectului din 15 iulie 2024 (fila dosarului 99, Vol. III), prin care a fost supus examinării cotorul alcotestului Drager 6820 din 13.07.2024.

**39.** Proces-verbal de audiere a martorului Ciugureanu Antonie din 16 iulie 2024 (fila dosarului 101-102, Vol. III).

**40.** Proces-verbal de audiere a martorului Popov Mihail din 16 iulie 2024 (fila dosarului 103-104, Vol. III).

Cercetând complet şi nemijlocit în ansamblu şi interconexiunea lor explicaţiile părţilor, înscrisurile administrate, în coraport cu normele legale incidente în domeniu, analizând probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor,

iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că vina inculpatului Marcu Sergiu în săvârșirea infracţiunilor lui incriminate este dovedită pe deplin.

**41.** La adoptarea sentinţei în latura stabilirii vinovăţiei inculpatului instanţa a reţinut că, Marcu Sergiu în ședință de judecată, a recunoscut pe deplin comiterea infracțiunilor. Circumstanțele expuse de inculpat au fost confirmate prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședință de judecată (§ 3-40). Astfel, faptul că inculpatul în ziua de 21 februarie 2022 a pătruns în apartamentul în care locui partea vătămată Dînga Sergiu și a sustras bunuri materiale se confirmă prin procesul-verbal de cercetare la fața locului (§ 3), coroborat cu declarațiile părții vătămate Dînga Sergiu (§ 4) și a martorilor audiați pe caz (§ 5, 12). Faptul că inculpatul în seara zilei de 01 martie 2022 a răpit automobilul ce aparține părții vătămate Temelescu Andrei, se confirmă prin procesul – verbal de cercetare la fața locului (§ 13, 14) coroborat cu declarațiile părții vătămate Temelescu Andrei (§ 18) și a martorilor audiați pe caz (§ 15-17). Faptul că inculpatul în ziua de 13 iulie 2024 a răpit automobilul ce aparține părții vătămate Cojocari Valerian, se confirmă prin procesul – verbal de cercetare la fața locului (§ 21, 22) coroborat cu declarațiile părții vătămate Cojocari Valerian (§ 23) și a martorilor audiați pe caz (§ 24-26). Faptul că inculpatul în seara zilei de 13 iulie 2024 a condus automobilul a fost confirmat prin proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului (§ 35) și prin declarațiile martorilor audiați pe caz (§ 39, 40). Conform procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate s-a constatat că Marcu Sergiu la momentul conducerii mijlocului de transport era în stare de ebrietate alcoolică (§ 34), având în aerul expirat o cantitate de alcool de 1,28 mg/l (§ 33).

**42.** Conform pct. 7 al Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 „*în sensul prezentului Regulament următoarele noțiuni și termeni semnifică: conducător – persoana care conduce pe drumurile publice un vehicul, un grup organizat de oameni, însoțește animale izolate, de povară, de călărie sau turme, cirezi etc., precum şi persoana care efectuează instruirea în conducerea autovehiculului*”.

**43.** Potrivit art. $134^{12}$ Codul penal (în redacția în vigoare la momentul săvârșirii faptei) „*prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult*”.

**44.** Instanţa de judecată califică acţiunile lui Marcu Sergiu (fapta infracțională din 21 februarie 2022) după cum urmează:

**45.** Potrivit art. 10 alin. (1) Cod penal „*Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv*”.

**46.** Prin Legea nr. 136 din 06.06.24, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 245-246/07.06.24 art. 353; în vigoare 07.09.24, art. 126 alin. (2) Cod penal a fost modificat, având următoarea redacție ”*Se consideră proporții considerabile sau*

*esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei*".

**47.** Cuantumul salariului mediu lunar pe economie pentru anul 2022, stabilit prin hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 458 din 29 decembrie 2021, constituie 9.900 (nouă mii nouă sute) lei.

**48.** Astfel, suma de 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei prejudiciabile descrise în pct. 1 *supra* (21 februarie 2022), constituie 99.000 (nouăzeci și nouă mii,00) lei (9.900 lei x 10 = 99.000 lei).

**49.** Prin urmare, prejudiciului cauzat de inculpat părții vătămate Dînga Sergiu prin fapta prejudiciabilă descrisă în pct. 1 supra, în mărime de 40.000 lei nu constituie, potrivit legii penale "daună în proporții considerabile".

**50.** Așadar, în conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) și art. 126 alin. (2) din Codul penal, instanța exclude din învinuirea formulată în rechizitoriu lui Marcu Sergiu indiciul calificativ (agravanta) „prin ce s-a cauzat părții vătămate o daună în proporții considerabile" prevăzută de lit. d), alin. (2), art. 186 Cod penal, pe faptele de sustragere pe ascuns a bunurilor părții vătămate Dînga Sergiu, săvârșite prin pătrundere în domiciliu, și califică fapta prejudiciabilă descrisă după cum urmează:

**51.** Fapta descrisă în pct. 1 *supra* (episodul din 21 februarie 2022) instanța o califică ca infracțiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, conform indiciilor calificativi – *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în domiciliu*.

**52.** Instanţa de judecată califică acţiunile lui Marcu Sergiu (fapta infracțională din 01 martie 2022) ca: *răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire*, conform art. 192[1] alin. (1) Codul penal.

**53.** Instanţa de judecată califică acţiunile lui Marcu Sergiu (fapta infracțională din 13 iulie 2024) ca: *răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire*, conform art. 192[1] alin. (1) Codul penal și *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, care nu deţine permis de conducere*, conform art. 264/1 alin. (4) Cod penal.

**54.** Instanța de judecată atestă că art. 264/1 alin. (4) CP a fost modificat prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), publicat: 07-06-2024 în Monitorul Oficial Nr.245-246, art. 353, în vigoare 07.09.2024, înregistrând următorul conținut, „*Consumul de alcool, de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare, cu excepţia consumului de medicamente cu efecte similare substanţelor psihotrope, de către conducătorul mijlocului de transport implicat în accident rutier, până la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog sau până la recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei se sancţionează cu amendă de la 2000 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport*". Totodată, fapta imputată lui Marcu Sergiu (în redacția de până la modificări) este pasibilă de răspundere penală și se regăsește la alin. (5) al art. 264/1 Cod penal. Deci, instanța de judecată consideră necesar aplicabilitatea prevederilor art. 8 Cod penal, unde, caracterul

infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

**55.** Inculpatul Marcu Sergiu întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 21 Codul penal, având în vedere că nu a fost declarat iresponsabil și are împlinită vârsta de tragere la răspundere penală.

**56.** În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Marcu Sergiu potrivit prevederilor art. 53 Codul penal. De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele prevăzute de art. 89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui Marcu Sergiu urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Marcu Sergiu, instanţa de judecată ţine cont de următoarele circumstanţe:

**57.** Conform prevederilor art. 8 Cod penal, *caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei*.

**58.** Potrivit art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală (în vigoare la data comiterii faptei prejudiciabile – episodul din 21 februarie 2022 și din 01 martie 2022), *inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detenţiunea pe viaţă, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani*.

**59.** Conform art. $80^1$ alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

**60.** Limitele sancţiunii prevăzute de infracţiunile incriminate lui Marcu Sergiu. Astfel:

- sancţiunea art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal prevede trei măsuri alternative de pedeapsă principală şi anume: a) amendă în mărime de la 650 până la 1350 unităţi convenţionale; sau b) muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore; sau c) închisoare de până la 4 ani. Reieşind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu, iar la solicitarea sa judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. $364^1$ alin. (8) Cod de procedură penală (în vigoare la data comiterii faptei – **21 februarie 2022**), acesta beneficiază de o reducere cu 1/3 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare (de până la 2 ani 8 luni) și cu muncă neremunerată în folosul comunității (de la 120 ore până la 160 ore) și de o reducere cu 1/4 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă - de la 487,5 până la 1012,5 unități convenționale;

- sancțiunea art. $192^1$ alin. (1) Codul penal prevede pedeapsa cu amendă de la 850 la 1350 unități convenționale și cu închisoare pe un termen de la 1 la 3 ani. Reieşind din

faptul că inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu, iar la solicitarea sa judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală (în vigoare la data comiterii faptei – **01 martie 2022**), acesta beneficiază de o reducere cu 1/3 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare (de la 8 luni până la 2 ani) și de o reducere cu 1/4 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă - de la 637,5 până la 1012,5 unități convenționale;

- sancțiunea art. 264/1 alin. (4) Cod penal (în vigoare la data comiterii faptei – **13 iulie 2024**) prevedea pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 până la 240 ore și cu închisoare de până la 1 an. Reieşind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, iar la solicitarea sa judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal (în vigoare la data comiterii faptei – **13 iulie 2024**), aceasta beneficiază de o reducere cu 1/4 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare (de până la 9 luni) și cu muncă neremunerată în folosul comunității (de la 150 până la 180 ore);

- sancțiunea art. 192[1] alin. (1) Codul penal prevede pedeapsa cu amendă de la 850 la 1350 unități convenționale și cu închisoare pe un termen de la 1 la 3 ani. Reieşind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, iar la solicitarea sa judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal (în vigoare la data comiterii faptei – **13 iulie 2024**), aceasta beneficiază de o reducere cu 1/4 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare (de la 9 luni până la 2 ani și 3 luni) și cu amendă (de la 637,5 până la 1012,5 unități convenționale).

**61.** Gravitatea infracţiunilor săvârşite de inculpat: infracțiunea prevăzută de 186 alin. (2) lit. c) Codul penal și la art. 192/1 alin. (1) Cod penal se atribuie la categoria infracţiunilor mai puțin grave (art. 16 alin. (3) Cod penal), iar infracțiunea prevăzută de art. 264/1 alin. (4) Cod penal (în redacția în vigoare la momentul comiterii infracțiunii – 13 iulie 2024) se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare (art. 16 alin. (2) Cod penal).

**62.** Persoana inculpatului: la locul de trai Marcu Sergiu se caracterizează favorabil (fila dosarului 89 vol. I, fila dosarului 111 vol. III), nu se află la evidenţă la medicul psihiatru (fila dosarului 127, vol. III), grad de dizabilitate nu are. ). Inculpatul are antecedente penale conform art. 110 Cod penal coroborat cu art. 111 alin. (1) lit. d) Cod penal (fila dosarului 114-117, vol. III). Astfel, prin:

-sentința Judecătoriei Cahul din 11 iunie 2020 (fila dosarului 138-143, vol. I) Marcu Sergiu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 371 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 ani. În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani;

- sentința Judecătoriei Ungheni din 09 august 2022, Marcu Sergiu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b) și d), art. 186 alin. (2) lit. c) și d) și art. 186 alin. (2) lit. d) Cod Penal, cu liberarea de pedeapsă penală, în legătură cu intervenirea actului de amnistie, în temeiul Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2023 (fila dosarului122, vol.

III) sentința în cauză a fost casată parțial, Marcu Sergiu a fost recunoscut vinovat în temeiul art. 186 alin. (2) lit. b) și d), art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare a câte un an pentru fiecare infracțiune, cu liberarea de pedeapsă penală, în legătură cu intervenirea actului de amnistie, în temeiul Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

**63.** Prezența circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. f) Codul penal: contribuirea activă la descoperirea infracțiunii și recunoașterea vinovăției.

**64.** Lipsa circumstanțelor agravante prevăzute de art. 77 Codul penal.

**65.** Influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului: în şedinţă de judecată inculpatul a indicat că se căiește sincer. Instanța consideră că inculpatul Marcu Sergiu nu a înțeles gravitatea infracțiunilor săvârșite, iar poziția acestuia expusă în ședință de judecată că regretă cele comise este una formală. Astfel inculpatul până la comiterea infracțiunilor respective, a comis o infracțiune similară (sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane), fapt ce denotă că acest mod de viață reprezintă o îndeletnicire a inculpatului. De asemenea instanța reține că examinarea cauzei în instanța de judecată a avut loc în termeni restrânși, fapt condiționat și de comportamentul lui Marcu Sergiu care a depus cerere și astfel examinarea cauzei a avut loc conform procedurii de judecare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

**66.** Condiţiile de viaţă ale familiei inculpatului: inculpatul Marcu Sergiu nu este căsătorit, nu are persoane la întreținere, este angajat în câmpul muncii.

**67.** Astfel, având în vedere circumstanţe cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin.(2) Codul penal conform cărora „*pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*” cât şi de Regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „*natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală*”, instanţa constată că la moment în privinţa lui Marcu Sergiu urmează a fi aplicate următoarele pedepse:

- art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal - 6 luni închisoare;
- art. 192[1] alin. (1) Codul penal (episodul din 01 martie 2022) – 9 luni închisoare;
- art. 192[1] alin. (1) Codul penal (episodul din 13 iulie 2024) – 9 luni închisoare;
- art. 264/1 alin. (4) Cod penal – 6 luni închisoare.

**68.** Având în vedere că Marcu Sergiu este declarat vinovat de comiterea a 4 infracțiuni (art. 186 alin. (2) lit. c), 192/1 alin. (1), 264/1 alin. (4) și 192/1 alin. (1) Cod penal), nu a fost condamnat pentru nici una din ele, instanța de judecată va stabili inculpatului pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, conform art. 84 alin. (1) Codul penal, prin cumularea parțială a pedepselor stabilite și va aplica lui Marcu Sergiu pedeapsa

definitivă cu închisoare pe un termen de 1 an 6 luni, cu executarea pedepsei, potrivit art. 72 alin. (3) Codul penal, în penitenciar de tip semiînchis.

**69.** La stabilirea pedepsei lui Marcu Sergiu instanţa va lua în considerare faptul că acesta a comis infracţiunea incriminată (faptele comise la 21 februarie 2022 și la 01 martie 2022), până la executarea deplină a pedepsei stabilită prin sentinţa Judecătoriei Cahul (sediul central) din 11 iunie 2020 (dosarul nr. 1-238/2020, PIGD: 1-20052689-15-1-21052020). Necătând la faptul că inculpatul are antecedente penale, instanţa constată că în situaţia lui Marcu Sergiu nu suntem în prezenţa recidivei. Or, potrivit art. 34 alin. (5) lit. e) Cod penal este stabilit expres că, la stabilirea stării de recidivă nu se ţine cont de antecedentele penale dacă persoana a fost condamnată cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, circumstanţă care este prezentă în cazul lui Marcu Sergiu. Astfel instanţa va stabili inculpatului Marcu Sergiu o pedeapsă definitivă pentru cumul de sentinţe, conform art. 85 alin. (1) Cod penal, adăugând la pedeapsa stabilită prin sentinţa în cauză, partea rămasă neexecutată din sentinţa Judecătoriei Cahul (sediul central) din 11 iunie 2020. Astfel, instanța consideră echitabil de aplicat în privința lui Marcu Sergiu pedeapsa definitivă pentru cumul de sentințe sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 1 lună, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, conform art. 72 alin. (3) Codul penal.

**70.** În conformitate cu prevederile art. 175 alin. (2), 176, 178 alin. (2), 385 alin. (1) pct. 15) Codul de procedură penală, instanța dispune aplicarea măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara în privința lui Marcu Sergiu, care va înceta de drept la punerea în executare a sentinței de condamnare (art. 195 alin. (5) pct. 3) Codul de procedură penală).

**71.** Prin ordonanța organului de urmărire penală din 01 martie 2022 (fila dosarului 70, vol. I) o scurtă  pentru bărbați de culoare albastră, a fost recunoscută în calitate de corp delict, fiind restituită proprietarului Marcu Sergiu (fila dosarului 71, vol. I). Astfel, organul de urmărire penală a adoptat hotărâre asupra corpului delict până la soluționarea cauzei conform art. 161 alin. (1) Codul de procedură penală. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 26 aprilie 2022 (fila dosarului 104, vol. I) o geantă sportivă ce conține bunurile sustrase, a fost recunoscută în calitate de corp delict, fiind transmisă spre păstrare părții vătămate Dînga Sergiu (fila dosarului 105, vol. I). Astfel, organul de urmărire penală a adoptat hotărâre asupra corpului delict până la soluționarea cauzei conform art. 161 alin. (1) Codul de procedură penală. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 03 martie 2022 (fila dosarului 93, vol. II) automobilul de marca „*****” cu numărul de înmatriculare *****, a fost recunoscut în calitate de corp delict și transmis spre păstrare părții vătămate Telemescu Andrei (fila dosarului 94, vol. II). Astfel organul de urmărire penală, în temeiul art. 161 Codul de procedură penală, a adoptat hotărâre asupra acestuia până la soluționarea cauzei. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 17 iulie 2024 (fila dosarului 48, vol. III) automobilul de marca „*****” cu numărul de înmatriculare  *****, a fost recunoscut în calitate de corp delict și transmis spre păstrare părții vătămate Cojocari Valerian (fila dosarului 131, vol. III). Astfel organul de urmărire penală, în temeiul art. 161 Codul de procedură penală, a adoptat hotărâre asupra acestuia până la soluționarea cauzei.

**72.** Totodată, potrivit art. 162 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură civilă „*obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate”.* Astfel, o cutie în care se află un mecanism cilindric demontat și o cheie sigilat cu sigila expertului judiciar 059 CTCEJ; un plic cu trei

benzi adezive sigilat cu impresiunea de ștampilă rotundă expert judiciar 059 a CTCEJ; o cutie cu o sticlă de bere „Chișinău” cu volum de 0,5 l sigilată cu impresiunea de ștampilă rotundă expert judiciar 059 a CTCEJ, care au fost transmise prin ordonanța organului de urmărire penală din 26 aprilie 2022 în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP ***** (fila dosarului 112-113, vol. I) instanța va dispune nimicirea acestora.

**73.** Prin ordonanța organului de urmărire penală din 26 aprilie 2022 (fila dosarului 78, vol. I), o filă format A4 ce reprezintă o poză, a fost recunoscut în calitate de corp delict, fiind anexat la cauza penală. În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) Codul de procedură penală instanța va dispune păstrarea acestuia în dosar pe tot termenul de păstrare a dosarului.

**74.** Prin ordonanțele organului de urmărire penală din 18 iulie 2024, 19 iulie 2024, 16 iulie 2024, 15 iulie 2024 (fila dosarului 63, 70, 76, 96, 98, 100, vol. III), copia materialului contravențional înregistrat în REI-2 a IP Ungheni sub nr. 4305 la 13.07.2024, trei imagini foto, un purtător de informație optic de tip CD-R cu capacitatea de 700 MB, Cotorul alcotestului Drager 6820 din 13 iulie 2024, purtătorul de informație optic de tip CD-R, cu o secvență video din data de 13.07.2024, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă, fiind anexat la dosar. În conformitate cu art. 157 alin. (2) Codul de procedură penală, instanța va dispune păstrarea acestora în dosar pe tot termenul de păstrare a dosarului.

**75.** În cadrul urmăririi penale Dînga Sergiu a înaintat acţiune civilă în mărime de 3.400 lei, cu titlu de prejudiciu material (fila dosarului 15, vol. I), iar prin ordonanța organului de urmărire penală din 21 februarie 2022 acesta a fost recunoscut în calitate de parte civilă (fila dosarului 17, vol. I). În ședința de judecată, partea civilă Dînga Sergiu și-a retras acțiunea civilă, așa cum prejudiciul i-a fost restituit integral și nu are pretenții de ordin material și moral față de inculpat (fila dosarului 150, vol. I). Având în vedere că retragerea acțiunii civile nu duce la lezarea drepturilor altor persoane sau intereselor ocrotite de lege, în temeiul art. 224 alin.(2) Codul de procedură penală, instanța admite retragerea acțiunii civile a lui Dînga Sergiu și dispune încetarea procesului în latura acțiunii civile date.

**76.** În cadrul urmăririi penale Temelescu Andrei a înaintat acţiune civilă în mărime de 40.000 lei, cu titlu de prejudiciu material (fila dosarului 87, vol. II), iar prin ordonanța organului de urmărire penală din 02 martie 2022 acesta a fost recunoscut în calitate de parte civilă (fila dosarului 89, vol. II). În ședința de judecată, partea civilă Temelescu Andrei și-a retras acțiunea civilă, așa cum prejudiciul i-a fost restituit integral și nu are pretenții de ordin material și moral față de inculpat (fila dosarului 149, vol. I). Având în vedere că retragerea acțiunii civile nu duce la lezarea drepturilor altor persoane sau intereselor ocrotite de lege, în temeiul art. 224 alin.(2) Codul de procedură penală, instanța admite retragerea acțiunii civile a lui Temelescu Andrei și dispune încetarea procesului în latura acțiunii civile date.

**77.** La data de 02 septembrie 2024 partea vătămată Cojocari Valeriu a solicitat să fie recunoscut în calitate de parte civilă și a înaintat acţiune civilă în mărime de 34.960 lei, cu titlu de prejudiciu material și 20.000 lei cu titlu de prejudiciu moral (fila dosarului 174-175, vol. III). Prin încheierea protocolară din 03 septembrie 2024 acțiunea civilă a fost acceptată parțial, iar Cojocari Valerian a fost recunoscut în calitate de parte civilă în partea ce se referă la repararea prejudiciului moral. La ședințele de judecată partea vătămată/civilă Cojocari Valerian nu s-a prezentat.

**78.** La examinarea acțiunii civile intentate de Cojocari Valerian, instanța de judecată, în temeiul art. 220 alin. (1) – alin. (3) Codul de procedură penală, va aplica următoarele prevederi legale:

**79.** Conform art. 219 alin. (4) Codul de procedură penală „*la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.*".

**80.** Conform art. 1998 alin. (1) Codul civil „*cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune*".

**81.** Potrivit art. 2036 alin. (1) Codul civil „*în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri*".

**82.** Potrivit art. 2036 alin. (2) Codul civil „*prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial*".

**83.** Conform art. 2037 alin. (1) Codul civil „*mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate*".

**84.** Potrivit art. 2037 alin. (2) Codul civil „*caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luând în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate*".

**85.** La adoptarea sentinței instanța a reținut că pretenția de reparare a prejudiciului moral din cererea de chemare în judecată depusă de Cojocari Valerian rezultă din săvârșirea unei infracțiuni, constatând cu certitudine că Marcu Sergiu se face vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. $192^1$ alin. (1) Codul penal. Astfel instanța constată că pe caz sunt întrunite condițiile răspunderii delictuale prevăzute de art. 1998 alin. (1) Codul civil, respectiv pretenția lui Cojocari Valerian referitor la compensarea pagubei morale de către inculpat este întemeiată.

**86.** Instanţa constată că Cojocari Valerian a solicitat încasarea de la inculpat a sumei de 20.000 lei cu titlu de compensare a pagubei morale. Astfel instanța constată că inculpatul Marcu Sergiu, prin fapta sa ilegală din 13 iulie 2024 i-a cauzat lui Cojocari Valerian un prejudiciu moral, exprimat în suferințe psihice (retrăiri sufletești) legate de răpirea mijlocului său de transport. Totodată instanța consideră excesivă suma pretinsă de partea civilă. Astfel, făcând evaluarea sa în bază echitabilă, instanța consideră îndreptățit de a încasa de la Marcu Sergiu suma de 5.000 lei cu titlu de compensaţie pentru prejudiciul moral cauzat lui Cojocari Valerian. Instanța consideră că în acest mod va fi asigurat principiul echității și anume că suma indicată reprezintă o justă despăgubire, atingându-și efectul compensatoriu, fără a reprezenta un venit nejustificat pentru partea reclamantă.

**87.** Ce ține de solicitarea acuzatorului de stat referitor la încasarea de la inculpa a cheltuielilor judiciare, instanța o consideră întemeiată.

**88.** Potrivit art. 227 alin.(1) Codul de procedură penală „*cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal*".

**89.** În conformitate cu art. 227 alin. (2) pct. 1) Codul de procedură penală „*cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali*".

**90.** Potrivit art. 229 alin.(1) Codul de procedură penală „*cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului*".

**91.** Conform art. 229 alin.(2) Codul de procedură penală „*instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare*".

**92.** Având în vedere că pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal a fost necesară suportarea cheltuielilor pentru efectuarea constatărilor specialiștilor în vederea stabilirii circumstanțelor cauzei (raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-184 din 18 martie 2022, raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/2/R-185 din 23 martie 2022, raportul de expertiză judiciară nr. 202235A0254 din 06 mai 2022, costul mușțiucului aparatului Drager), instanța consideră necesar de a încasa din contul lui Marcu Sergiu în beneficiul statului suma de 5.715,8 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

**93.** În conformitate cu art. $364^1$ alin. (7), 384-385, 389, 392-395, 397 Codul de procedură penală, instanţa de judecată, în numele Legii,-

***h o t ă r ă ș t e:***

MARCU Sergiu se recunoaşte vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Codul penal şi i se stabilește pedeapsa cu închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

MARCU Sergiu se recunoaşte vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. $192^1$ alin. (1) Codul penal (fapta din 01 martie 2022) şi i se stabilește pedeapsa cu închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

MARCU Sergiu se recunoaşte vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. $192^1$ alin. (1) Codul penal (fapta din 13 iulie 2024) şi i se stabilește pedeapsa cu închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

MARCU Sergiu se recunoaşte vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. $264^1$ alin. (4) Codul penal şi i se stabilește pedeapsa cu închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) și art. 67 alin. (2) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor sus-indicate, lui MARCU Sergiu i se stabilește pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an 6 (șase) luni.

Potrivit art. 85 alin. (1), 90 alin. (10) și alin. (11) Codul penal, se anulează condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, iar la pedeapsa aplicată se cumulează parţial partea rămasă neexecutată din pedeapsa stabilită prin sentinţa Judecătoriei Cahul (sediul central) din 11 iunie 2020 (dosarul nr. 1-238/2020, PIGD: 1-20052689-15-1-21052020) şi, i se stabileşte lui MARCU Sergiu pedeapsa definitivă pentru cumul de sentinţe sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 1 (una) lună).

Termenul executării pedepsei cu închisoarea se calculează începând cu punerea în executare a sentinței rămase definitivă.

Se aplică în privinţa lui MARCU Sergiu măsura preventivă – obligarea de nepărăsire a țării, care va înceta de drept la devenirea definitivă a prezentei sentinţe.

Corpurile delicte, aflat spre păstrare în camera corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție *****: o cutie în care se află un mecanism cilindric demontat și o cheie sigilat cu sigila expertului judiciar 059 CTCEJ; un plic cu trei benzi adezive sigilat cu impresiunea de ștampilă rotundă expert judiciar 059 a CTCEJ; o cutie cu o sticlă de bere „Chișinău” cu volum de 0,5 l sigilată cu impresiunea de ștampilă rotundă expert judiciar 059 a CTCEJ, se nimicesc, la devenirea definitivă a prezentei sentinţe. Corpul delict: o filă format A4 ce reprezintă o poză, de păstrat în dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Mijloacele materiale de probă: copia materialului contravențional înregistrat în REI-2 a IP Ungheni sub nr. 4305 la 13.07.2024, trei imagini foto, un purtător de informație optic de tip CD-R cu capacitatea de 700 MB, Cotorul alcotestului Drager 6820 din 13 iulie 2024, purtătorul de informație optic de tip CD-R, cu o secvență video din data de 13.07.2024, se lasă în dosarul prezentei cauze penale pe toată durata păstrării lui.

Acțiunea civilă intentată de Cojocari Valerian se admite parțial și se dispune încasarea de la MARCU Sergiu, născut la *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în *****, în beneficiul lui COJOCARI Valerian, născut la 21 februarie 1956, domiciliat în *****, *****, prejudiciul moral în sumă de 5.000 (cinci mii) lei.

Se admite retragerea acțiunilor civile a lui Dînga Sergiu și Temelescu Andrei și dispune încetarea procesului în latura acțiunilor civile date.

Se încasează de la MARCU Sergiu în bugetul de stat cheltuielile judiciare în sumă de 5.715,8 (cinci mii șapte sute cincisprezece,8) lei.

Sentinţa poate fi contestată cu recurs în Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Făleşti), în termen de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale.

Sentinţa motivată pronunţată public la 05 decembrie 2025.

**Preşedintele şedinţei,**
**judecătorul**
**Dorin Cazacu**