Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central, judecător Mihaela Scripliuc
Dosarul nr. 2rc-49/25 (2-23137738-02-2rc-13032025)

D E C I Z I E

30 iunie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Nicolae Ghedrovici și Diana Corlăteanu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de ÎI „Toporivscaia Nina" și Toporivscaia Nina, reprezentate de avocatul Odobescu Ghenadie,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 februarie 2025, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată, în temeiul art. 267 lit. k[1] Cod de procedură civilă,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎI „Toporivscaia Nina" și Toporivscaia Nina, reprezentate de avocatul Odobescu Ghenadie împotriva SRL „Altara Group" cu privire la rezoluțiunea contractului nr. 29C-10/20 din 29 octombrie 2020, încasarea sumei, penalității, alte cheltuieli, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei:

La 21 septembrie 2023, prin intermediul oficiului poștal, ÎI „Toporivscaia Nina" și Toporivscaia Nina, reprezentate de avocatul Odobescu Ghenadie a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Altara Group" cu privire la rezoluțiunea contractului nr. 29C-10/20 din 29 octombrie 2020, încasarea sumei, penalității, alte cheltuieli, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 29 septembrie 2023, s-a acceptat în procedură cererea de chemare în judecată înaintată de ÎI „Toporivscaia Nina" și Toporivscaia Nina, reprezentate de avocatul Odobescu Ghenadie

împotriva SRL ,,Altara Group” cu privire la rezoluțiunea contractului nr. 29C-10/20 din 29 octombrie 2020, încasarea sumei, penalității, alte cheltuieli, precum și compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 44)

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 22 august 2024, s-a admis demersul privind strămutarea cauzei și s-a strămutat cauza spre judecare la Judecătoria Chișinău. (f.d. 98-100)

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 9 septembrie 2024, s-a stabilit ședința de judecată pentru 24 octombrie 2024. (f.d. 105)

Prin cererile depuse de ÎI ,,Toporivscaia Nina” și Toporivscaia Nina, reprezentate de avocatul Odobescu Ghenadie din 24 octombrie 2024 (f.d. 113-114) și din 25 noiembrie 2024 (f.d. 124-125), avocatul Odobescu Ghenadie, care acționează în interesele ÎI ,,Toporivscaia Nina” și Toporivscaia Nina a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

În ședința de judecată din 26 noiembrie 2024, reprezentantul SRL ,,Altara Group” a înaintat un demers în temeiul art. 267 lit. k^1 Cod de procedură civilă, având în vedere că, la faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare s-a constatat că, reclamanta nu a achitat taxa de stat în cuantumul prevăzut de lege, or, conform acțiunii depuse, valoarea acesteia constituie 875 642 de lei, iar reclamanta nu a achitat taxa de stat. (f.d. 126-127)

Prin încheierea protocolară din 26 noiembrie 2024, s-a anexat demersul și s-a acordat reclamantei un termen de până la 19 februarie 2025 să prezinte confirmarea achitării taxei de stat în original în mărime de 26 469,26 de lei, ședința de judecată fiind amânată pentru 19 februarie 2025. (f.d. 129)

Prin cererea din 13 februarie 2025, depusă prin intermediul oficiului poştal, avocatul Odobescu Ghenadie, care acţionează în interesele ÎI ,,Toporivscaia Nina” şi Toporivscaia Nina a prezentat dovada de plată a taxei de stat în sumă de 250 de lei, solicitând ***amânarea plății taxei de stat până la emiterea hotărârii, examinarea cererii în lipsa sa.*** (f.d. 136-140)

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 februarie 2025 a fost respinsă cererea depusă de ÎI ,,Toporivscaia Nina” și Toporivscaia Nina, reprezentate de avocatul Odobescu Ghenadie, cu privire la mânarea achitării taxei de stat. S-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată, în temeiul art. 267 lit. k^1) Cod de procedură civilă. (f.d.148-151)

Solicitarea recurenților:

La 21 februarie 2025, prin intermediul oficiului poștal, ÎI ,,Toporivscaia Nina” și Toporivscaia Nina, reprezentate de avocatul Odobescu Ghenadie a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 februarie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii primei instanțe, cu

remiterea cauzei la rejudecare.

Argumentele recurenților:

În argumentarea cererii de recurs, ÎI „Toporivscaia Nina” și Toporivscaia Nina, reprezentate de avocatul Odobescu Ghenadie a invocat că nu este de acord cu încheierea contestată.

A susținut că, a solicitat doar rezoluțiunea contractului nr. 29C-10/20 din 29 octombrie 2020, cu repunerea părților în poziție inițială.

În pofida acestui fapt, instanța de judecată în mod neîntemeiat a scos de pe rol acțiunea, deși pentru această pretenție a achitat taxa de stat în sumă de 250 de lei.

Referitor la amânarea plății taxei de stat de reclamantă până la emiterea hotărârii judecătorești, recurenta a identificat că, din cauza neîndeplinirii obligațiilor de către pârâtă/intimată, activitatea preconizată de întreprinderea individuală nu a fost realizată, iar ca urmare nu dispune de mijloace bănești.

Or, acest temei este justificat, deoarece întreprinderea se află în dificultate financiară și în imposibilitate de a achita taxa de stat.

Consideră că, încheierea este superficială și lipsită de motivare. Or, în așa mod este încălcat dreptul reclamantei la acces la justiție.

Prin explicația scrisă la cererea de recurs din 16 mai 2025, SRL „Altara Group”, reprezentată de avocatul Cebotari Serghei a solicitat respingerea cererii de recurs.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost emisă la 19 februarie 2025, iar la actele cauzei lipsește dovada recepției încheierii contestate de către recurent.

Astfel, recursul declarat de ÎI „Toporivscaia Nina” și Toporivscaia Nina, reprezentate de avocatul Odobescu Ghenadie împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 februarie 2025, se consideră depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de către participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis și casată încheierea contestată, reieșind din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

În accepțiunea art. 2 alin. (1) Cod de procedură civilă, procedura de judecare a cauzelor civile în instanţele judecătoreşti de drept comun este stabilită de Constituţia Republicii Moldova, de hotărârile şi deciziile Curţii Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curţii Constituţionale, de prezentul cod şi de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispoziţiilor fundamentale ale Constituţiei Republicii Moldova şi prezentului cod.

Conform art.171 alin. (1) Cod de procedură civilă, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin. (1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

În temeiul art.167 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă la cererea de chemare în judecată se anexează dovada de plată a taxei de stat şi/sau a taxei de timbru.

Conform art.171 alin. (2) Cod de procedură civilă, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

În acord cu art. 10 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

În speță, Colegiul judiciar reține că, la 21 septembrie 2023, prin intermediul oficiului poștal, ÎI „Toporivscaia Nina” și Toporivscaia Nina, reprezentate de avocatul Odobescu Ghenadie a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Altara Group” cu privire la rezoluțiunea contractului nr. 29C-10/20 din 29

octombrie 2020, încasarea sumei, penalității, alte cheltuieli, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 29 septembrie 2023, s-a acceptat în procedură cererea de chemare în judecată înaintată de ÎI „Toporivscaia Nina" și Toporivscaia Nina, reprezentate de avocatul Odobescu Ghenadie împotriva SRL „Altara Group" cu privire la rezoluțiunea contractului nr. 29C-10/20 din 29 octombrie 2020, încasarea sumei, penalității, alte cheltuieli, precum și compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 44)

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 22 august 2024, s-a admis demersul privind strămutarea cauzei și s-a strămutat cauza spre judecare la Judecătoria Chișinău. (f.d. 98-100)

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 9 septembrie 2024, s-a stabilit ședința de judecată pentru 24 octombrie 2024. (f.d. 105)

Prin cererile depuse de ÎI „Toporivscaia Nina" și Toporivscaia Nina, reprezentate de avocatul Odobescu Ghenadie din 24 octombrie 2024 (f.d. 113-114) și din 25 noiembrie 2024 (f.d. 124-125), avocatul Odobescu Ghenadie, care acționează în interesele ÎI „Toporivscaia Nina" și Toporivscaia Nina a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

În ședința de judecată din 26 noiembrie 2024, reprezentantul SRL „Altara Group" a înaintat un demers în temeiul art. 267 lit. k^1 Cod de procedură civilă, având în vedere că, la faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare s-a constatat că, reclamanta nu a achitat taxa de stat în cuantumul prevăzut de lege, or, conform acțiunii depuse, valoarea acesteia constituie 875 642 de lei, iar reclamanta nu a achitat taxa de stat. (f.d. 126-127)

Prin încheierea protocolară din 26 noiembrie 2024, s-a anexat demersul și s-a acordat reclamantei un termen de până la 19 februarie 2025 să prezinte confirmarea achitării taxei de stat în original în mărime de 26 469,26 de lei, ședința de judecată fiind amânată pentru 19 februarie 2025. (f.d. 129)

Prin cererea din 13 februarie 2025, depusă prin intermediul oficiului poştal, avocatul Odobescu Ghenadie, care acţionează în interesele ÎI „Toporivscaia Nina" și Toporivscaia Nina a prezentat dovada de plată a taxei de stat în sumă de 250 de lei, solicitând ***amânarea plății taxei de stat până la emiterea hotărârii, examinarea cererii în lipsa sa.*** (f.d. 136-140)

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 februarie 2025 a fost respinsă cererea depusă de ÎI „Toporivscaia Nina" și Toporivscaia Nina, reprezentate de avocatul Odobescu Ghenadie, cu privire la mânarea achitării taxei de stat. S-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată, în temeiul art. 267 lit. k^1) Cod de procedură civilă. (f.d.148-151)

Dispunând scoaterea cererii de pe rol, prima instanță a respins cererea cu privire la amânarea achitării taxei de stat și a motivat soluția prin faptul că, reclamanta/recurentă nu a prezentat dovada achitării taxei de stat în mărime de 26 469,26 de lei.

Articolul 168 alin. (2) Cod de procedură civilă, statuează că judecătorul care a primit cererea de chemare în judecată spre examinare verifică dacă aceasta întruneşte exigenţele prevăzute de lege. Dacă cererea de chemare în judecată nu întruneşte exigenţele prevăzute de lege, urmează a fi aplicate prevederile art. 171 alin. (1).

Articolul 86 alin. (1) Cod de procedură civilă enunță că, judecătorul (instanţa judecătorească), până la acceptarea cererii de chemare în judecată, soluţionează cererile părţilor privind amânarea ori eşalonarea plăţii taxei de stat şi/sau a taxei de timbru, ţinând cont de situaţia lor materială şi de probele prezentate în acest sens. Dacă reclamantul nu a plătit în termenul stabilit taxa de stat şi/sau taxa de timbru, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol.

La caz, Colegiul judiciar apreciază ca fiind greșită soluția primei instanțe cu privire la aplicabilitatea prevederilor art. 267 lit. k[1]) Cod de procedură civilă, conform căruia, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare se constată că reclamantul nu a achitat taxa de stat și/sau de taxa de timbru în cuantumul prevăzut de lege;

Or, la faza verificării întrunirii exigenţele prevăzute de lege la primirea cererii de chemare în judecată, instanța de fond a stabilit că, aceasta corespunde cerințelor prevăzute de legea procesual-civilă și a acceptat spre examinare cererea de chemare în judecată înaintată de ÎI „Toporivscaia Nina” și Toporivscaia Nina, reprezentate de avocatul Odobescu Ghenadie.

În subsidiar, Colegiul judiciar relevă că, **deși a fost respinsă amânarea achitării taxei de stat,** prima instanță nu a adus la cunoștință încheierea adoptată **și nu a oferit un termen suplimentar pentru achitarea acesteia,** motiv pentru care soluția primei instanțe este pripită.

Or, reclamanta și/sau reprezentantul acesteia nu putea cunoște că, a fost respinsă cererea de amânare a achitării taxei de stat, având în vedere că, a depus cerere de examinare în lipsă și a prezentat dovada de plată a taxei de stat în sumă de 250 de lei.

Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul decelează netemeinicia scoaterii acțiunii de pe rol, or, în situația în care acest instrument procedural a fost utilizat defectuos, se atestă lipsa temeiurilor care ar justifica menținerea încheierii din 19 februarie 2025, emisă de instanța de fond.

În circumstanțele constatate, Colegiul judiciar ajunge la concluzia că, prin scoaterea cererii de pe rol, în cazul din speță, reclamantei/recurente i-au fost lezate

drepturile procedurale prevăzute de art. 56 din Codul de procedură civilă, fiind lipsită de posibilitatea de a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Colegiul civil reiterează, că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanţiilor procedurale prevăzute în Convenţie (*CEDO, hot. Campbell şi Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982).*

În cazul *Airey vs. Irlanda*, Curtea a arătat că dreptul fiecărei persoane de a avea acces la justiţie se completează cu obligaţia statului de a facilita accesul. Statul este ţinut să asigure oricărei persoane toate facilităţile rezonabile de drept şi de fapt pentru a accede la instanţă. Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă şi reală, iar nu iluzorie şi teoretică. Imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanţe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiţie.

Reieşind din cele menţionate şi având în vedere că soluţia oferită de prima instanţă este una neîntemeiată, Completul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea primei instanţe, restituind cauza spre rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 427 lit. b) și 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de ÎI „Toporivscaia Nina” și Toporivscaia Nina, reprezentate de avocatul Odobescu Ghenadie.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 februarie 2025, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță şi în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Nicolae Ghedrovici

Diana Corlăteanu