Prima instanță: Judecătoria Orhei sediul Rezina (judecător D.Cebanița)
Dosarul nr.2a-558/2024 (nr. 2-23010489-03-2a-23102024)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de Contencios administrativ
D E C I Z I E

11 februarie 2025 **mun. Bălţi**

Completul de judecată în componența:
Preşedintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii **Natalia Costaș, Ivan Parii**
Grefier **Dolghii-Munteanu Victoria**

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de avocatul Saftiuc Tudor în interesele lui Mamaliga Daniela,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ministerul Afacerilor Interne către Mamaliga Daniela, intervenient accesoriu Academia ”Ștefan cel Mare” a MAI, cu privire la restituirea cheltuielilor suportate pentru instruire,

împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 27 octombrie 2023, -

a constatat :

Pretențiile reclamantului:

La 20.01.2023 Ministerul Afacerilor Interne s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Mamaliga Daniela cu privire la restituirea cheltuielilor suportate pentru instruire.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că în anul 2017 Mamaliga Daniela a fost înmatriculată la Academia „Ştefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne secţia zi, cu decontarea cheltuielilor necesare pentru studii din contul bugetului de stat.

În conformitate cu art.26 alin. (4) al Legii nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, funcționarul public cu statut special care a absolvit o instituție de învățământ a Ministerului Afacerilor Interne din banii bugetului de stat şi a încetat raportul de serviciu în primii 5 ani de activitate din motivele specificate la art.38 alin.(1) lit.a), g)-r) şi t)-w), restituie cheltuielile pentru studii proporțional cu perioada rămasă până la 5 ani, în modul stabilit de Ministerul Afacerilor Interne.

Astfel, în scopul respectării prevederilor legale sus menționate, la data de 20 octombrie 2017, pârâta a semnat Angajamentul absolventului Academiei „Ştefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne, prin care acesta s-a angajat să activeze în cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne 5 ani, iar în cazul încetării raporturilor de muncă înainte de termenul indicat, aceasta va restitui cheltuielile suportate pentru studii proporțional cu perioada rămasă până la 5 ani, în modul stabilit de ministrul afacerilor interne.

Ulterior, în baza procesului-verbal din 20 iulie 2021 al ședinței Comisiei de stat de repartizare a absolvenților Academiei „Ştefan cel Mare” a MAI, promoția 2021, prin Ordinul MAI nr.117 ef. din 23 iulie 2021, pârâta a fost numită în funcția de ***** a Inspectoratului de poliţie Rezina al Inspectoratului General al Poliţiei, (cu statut de departament) al MAI cu acordarea gradului special primar aferent corpului de ofiţeri ***** (970904).

Consecvent, potrivit Ordinului şefului Inspectoratului General al Poliţiei nr. 330 ef. din 30 iulie 2021, Mamaliga Daniela a încetat raportul de serviciu în baza cererii personale de demisie.

Astfel, perioada nelucrată constituie 59 luni şi 22 zile, iar în coraport cu perioada de activitate desfăşurată cheltuielile suportate de către Ministerul Afacerilor Interne constituie 161 263,97 lei, conform calculului anexat la cererea de chemare în judecată.

Contrar prevederilor art. 26 alin. (4) al Legii nr. 288/2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pârâta nu a respectat angajamentul asumat şi a încetat raportul de serviciu în primii 5 ani de activitate, fapt care a dus la prejudicierea bugetului Ministerului Afacerilor Interne cu suma de 161 263,97 lei.

În vederea soluţionării litigiului pe calea amiabilă Ministerul Afacerilor Interne la 25 noiembrie 2022, a înaintat pârâtei o somaţie prin care a solicitat achitarea datoriei în cauză, însă până în prezent, prejudiciul nu a fost restituit.

În drept, cererea de chemare în judecată este întemeiată pe dispozițiile art.354 Codul muncii, art. 76 şi 858 Cod civil, art. 94, 166, 167 şi 206 Cod de procedură civilă.

Solicită Ministerul Afacerilor Interne încasarea de la Mamaliga Daniela a sumei de 161 263,97 lei cu titlu de cheltuieli pentru instruire în cadrul Academiei „Ştefan cel Mare”, care urmează a fi transferată pe contul Ministerului Finanţelor - Trezoreria de Stat, încasarea de la pârâtă a cheltuielilor de judecată care vor fi suportate de către Ministerul Afacerilor Interne în legătură cu examinarea cauzei; examinarea cauzei în lipsa sa.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 26.05.2023 s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Academia ”Ștefan cel Mare”.

Poziția primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 27.10.2023 acțiunea civilă s-a admis integral, s-a încasat de la Mamaliga Daniela în beneficiul Ministerului Afacerilor Interne cheltuieli pentru instruire în mărime de 161263,97 lei, care urmează a fi transferată pe contul Ministerului Finanţelor - Trezoreria de Stat, s-a încasat de la Mamaliga Daniela în contul statului taxa de stat în mărime de 4837,91 lei.

Solicitarea apelantului:

La 27.11.2023 avocatul Saftiuc Tudor în interesele Danielei Mamaliga a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 27.10.2023, solicitând casarea hotărârii, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care acțiunea civilă să fie respinsă.

Argumentele părților:

În motivarea apelului a susținut că într-adevăr în anul 2017 Mamaliga Daniela a fost înmatriculată la Academia „Ştefan cel Mare" a MAI. Deşi viza de domiciliu a ei este în *****, aceasta de aproximativ 10 ani locuieşte în *****. La momentul depunerii actelor pentru înmatriculare, aceasta a semnat mai multe acte prezentate, printre care şi un Angajament care confirmă că a fost informată despre prevederile art. 26 alin. (4) al Legii 288 din 16.12.2016, angajament care stă la baza prezentei cereri de chemare în judecată.

Menționează că înmatricularea la studii a avut loc în baza Regulamentului de organizare şi desfăşurare a admiterii la studii superioare de licenţă (ciclul I) în Academia „Ştefan cel Mare" a MAI aprobat prin Hotărîrea Senatului Academiei „Ştefan cel Mare" din 30.06.2017, care, la Capitolul VII pct. 59 prevede că Candidaţii admişi la studii cu finanţare bugetară vor încheia cu instituţia de învăţământ un contract elaborat în baza Contractului-tip privind realizarea studiilor în instituţiile de învăţământ superior şi mediu de specialitate (la zi), în grupele cu finanţare bugetară şi plasarea tinerilor specialişti în cîmpul muncii.

Respectiv, din conţinutul normei citate, rezultă că după înmatriculare, între Instituţia de învăţămînt şi student urma a fi încheiat un Contract care de fapt ar şi reglementa atît drepturile cît şi obligaţiile ambelor Părţi contractuale atît în perioada de studii cît şi în perioada imediat următoare după absolvire.

În situaţia în care pretenţia Reclamantului este bazată doar pe un simplu angajament, aceasta ar presupune impunerea din partea Reclamantului faţă de Pîrît a unor condiţii unilaterale, fără asumarea şi a cărorva obligaţii faţă de ultimul. În acest context urmează de reţinut că Legea 288/2016 la care face referire Reclamantul, pe lîngă careva obligaţii ale funcţionarului public cu statut special acesta din urmă mai are şi drepturi.

După absolvirea Academiei, contrar voinţei apelantei, aceasta a fost numită în calitate de ***** în cadrul IP Rezina, fiind nevoită de a circula zi de zi pe ruta Chişinău-

Rezina-Chişinău, nefiind asigurată cu locuinţă şi nici nu a fost dotată cu careva mijloace necesare pentru desfăşurarea activităţii, fiind pusă în situaţia ca în fiecare zi să meargă dintr-un birou din incinta IP Rezina în alt birou, sub formă de plimbare, din simplu motiv că instituţia nu are posibilitate de a dota tineri angajaţi cu careva mijloace tehnico-materiale, circumstanţă ce a determinat-o de a solicita încetarea raporturilor de muncă în cadrul MAI.

Intimatul în susţinerea poziţiei sale, pe lîngă presupusele probe anexate la cererea de chemare în judecată, urma să convingă atît instanţa, cît şi ceilalţi participanţi la proces că pînă la depunerea acţiunii a respectat toate prevederile normelor de drept prevăzute de legislaţia RM, iar contrar tuturor eforturilor sale apelanta a refuzat de a-şi onora obligaţiunile asumate.

Un alt argument în susţinerea poziţiei apelantei reprezintă divergenţa dintre calculele cu privire cheltuielile suportate pentru instruire prezentate de intimat şi de intervenientul accesoriu.

În referința la apel intimatul Ministerul Afacerilor Interne a solicitat respingerea apelului și hotărârii contestate. Suplimentar a invocat argumentele acțiunii civile, indicând că reieșind din principiul forței obligatorii a actului juridic, este cert că Mamaliga Daniela, manifestându-și consimțământul la realizarea studiilor, semnând angajamentul, în mod conștient a devenit titularul drepturilor și obligațiilor prevăzute de cadrul normativ existent.

Susține că libertatatea muncii include dreptul persoanei de a-și alege după propria voință munca și locul muncii, precum și dreptul de a nu munci și de a-și cotinua studiilepostinoversitare, însă nu presupue libertatea de a nu-și executa obligațiile asumate la momentul încheierii contractului, angajamentului, impicit , de a nu restitui statului cheltuielile pentru studii.

În referința la apel intervenientul accesoriu Academia ”Ștefan cel Mare” a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii. A indicat că Academia „Ştefan cel Mare” a MAI susţine poziţia Ministerului Afacerilor Interne în prezentul litigiu civil. Argumentele invocate de către apelantă precum că, prin prisma angajamentului semnat presupune impunerea din partea Reclamantului faţă de pârât a unor condiţii unilaterale, fără asumarea a careva obligaţii faţă de ultimul, menţionează că Daniela Mamaliga odată cu înmatricularea la studii, prin ordinul Rectorului Academiei „Ştefan cel Mare” a MAI (în temeiul Legii nr.288/), a fost încadrată în funcţie publică cu statut special, punând-o astfel la toate tipurile de subzistenţă, încheind un raport de serviciu, ceea ce presupune o categorie aparte a raporturilor de muncă.

Referitor la modul şi condiţiile de studii, Academia a exercitat în totalitate condiţiile necesare în scopul realizării corespunzătoare a studiilor, până la absolvire din partea

apelantei. Suplimentar, pe parcursul anilor de studii, nu au fost recepţionate şi nici înregistrate careva plângeri sau reclamaţii în acest sens, iar raporturile juridice între părţile implicate în procesul de studii, fiind consumate odată cu absolvirea apelantei.

Alegaţiile apelantei cu privire la numirea în funcţie contrar voinţei, nefiind asigurată cu locuinţă şi nefiind asigurată cu careva mijloace necesare pentru desfăşurarea activităţii, au un caracter pur declarativ, fară a fi probate în modul stabilit.

Cu referire la pct.3 din Hotărârea Guvernului nr. 923/2001 cu privire la amplasarea în câmpul muncii a absolvenţilor instituţiilor de învăţământ superior şi mediu de specialitate de stat, se stabileşte că „absolvenţii instituţiilor de învăţământ superior şi profesional tehnic postsecundar şi postsecundar nonterţiar de stat vor fi repartizaţi la lucru după specialităţi", însă, în cadrul repartizării, absolventul are posibilitatea de a prezenta un demers prin care să confirme angajarea acestuia la locul de muncă dorit, din partea Danielei Mămaliga nu a fost prezentat nici un demers care ar confirma dorinţa acesteia de a activa într-o altă subdiviziune/funcţie. Astfel, absolvenţii promoţiei 2017-2021, printre care şi Daniela Mamăliga, au fost repartizaţi în mod prioritar, conform demersurilor prezentate, ulterior locului de domiciliul, precum şi entităţi/instituţiei care a perfectat dosarul de recrutare.

Ulterior repartizării, comisia a emis Decizia Comisiei de repartizare care nu a fost contestată, fiind în vigoare până în prezent.

Cu privire la drepturile angajaţilor, aceştia, în temeiul Hotărârii de Guvern nr.646/2018 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de achitare a indemnizaţiei pentru închirierea spaţiului locativ funcţionarilor publici cu statut special din cadrul MAI beneficiază de indemnizaţie pentru închirierea spaţiului locativ, atât în Ministerul Afacerilor Interne, cât şi în fiecare autoritate administrativă şi instituţie din subordinea acestuia. Din partea apelantei nu a fost recepţionată nici o cerere cu privire la acordarea locuinţei de serviciu. Mai mult ca atât, nu a fost recepţionată nici o cerere cu privire la acordarea indemnizaţiei pentru chirie în temeiul HG nr. 646/2018.

În partea ce ţine de cheltuielile suportate de către MAI, acestea constituie 161263,97 lei, calcule prezentate la materialele cauzei de fond.

Acte de procedură:

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08.08.2024 cauza civilă s-a transms pentru examinare după competență Curții de Apel Bălți/Nord.

Declarațiile părților în ședința de judecată:

În ședința de judecată reprezentantul apelantei Mamaliga Daniela, avocatul Saftiuc Tudor a susținut apelul, solicitând admiterea lui pe motivele invocate, casarea hotărârii.

Reprezentantul intimatumului Ministerul Afacerilor Interne în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, menționând că susține referința.

Intervenientul accesoriu Academia ”Ștefan cel Mare”, legal citat prinintermediul poștei electronice, în ședința de judecată nu s-a prezentat și n-a comunicat instanței motivele neprezenței.

Articolul 379 alin.2 CPC statuază că neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

În consecință, instanța de apel consideră posibilă examinarea apelului în lipsa părților neprezente, citarea legală a acestora fiind respectată.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil și de contencios administrativ consideră necesar de a respinge apelul, din considerentele ce urmează.

Potrivit art.362 alin.1 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Instanța de apel constată că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 27.10.2023, iar apelul a fost declarat la 27.11.2023, prin urmare, apelul este declarat în termenul legal stipulat la art.362 Codul de procedură civilă.

Potrivit prevederilor art.385 lit.a) CPC, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept: a) să respingă apelul şi să menţină hotărîrea primei instanţe.

Probatoriul cauzei denotă faptul, că în anul 2017 Mamaliga Daniela a fost înmatriculată la Academia „Ştefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne secţia zi, cu decontarea cheltuielilor necesare pentru studii din contul bugetului de stat.

La 20.10.2017 Mamaliga Daniela a semnat Angajamentul absolventului Academiei „Ştefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne, prin care dânsa s-a angajat să activeze în cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne 5 ani, iar în cazul încetării raporturilor de muncă înainte de termenul indicat, să restituie cheltuielile suportate pentru studii proporțional cu perioada rămasă până la 5 ani, în modul stabilit de ministrul afacerilor interne /f.d.9/.

Prin Ordinul MAI nr. 117 ef. din 23 iulie 2021 secretarul de stat al MAI, în baza procesului-verbal din 20 iulie 2021 al ședinței Comisiei de stat de repartizare a absolvenților Academiei „Ştefan cel Mare” a MAI, promoția 2021, Mamaliga Daniela a fost numită în funcția de ***** a Inspectoratului de poliţie Rezina (cu statut de

departament) al MAI cu acordarea gradului special primar aferent corpului de ofiţeri ***** (970904) /f.d.10/.

Ulterior, potrivit Ordinului şefului adjunct al Inspectoratului General al Poliţiei nr.330ef. din 30 iulie 2021, s-a încetat raportul de serviciu cu funcționarul public cu statut special cu Mamaliga Daniela a încetat în baza cererii personale de demisie, în temeiul art.38 alin.1 lit.a) /f.d.11/.

Potrivit calculului anexat la materialele cauzei, perioada nelucrată constituie 59 luni şi 22 zile, iar în coraport cu perioada de activitate desfăşurată de facto, cheltuielile suportate de către Ministerul Afacerilor Interne constituie 161 263,97 lei/f.d.8/.

La 25.11.2022 Ministerul Afacerilor Interne a expediat Danielei Mamaliga cerere prealabilă, solicitând achitarea benevolă a sumei de 161 263,97 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru instruirea în Academia ”Ștefan cel Mare”, fiind recepționată la 08.12.2022 /f.d.12-14/.

Întrucât suma solicitată n-a fost achitată, la 20.01.2023 Ministerul Afacerilor Interne s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Mamaliga Daniela, solicitând încasarea sumei de 161 263,97 lei cu titlu de cheltuieli pentru instruire în cadrul Academiei „Ştefan cel Mare”, care urmează a fi transferată pe contul Ministerului Finanţelor - Trezoreria de Stat, încasarea de la pârâtă a cheltuielilor de judecată care vor fi suportate de către Ministerul Afacerilor Interne în legătură cu examinarea cauzei; examinarea cauzei în lipsa sa.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 26.05.2023 s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Academia ”Ștefan cel Mare”.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 27.10.2023 acțiunea civilă s-a admis integral, s-a încasat de la Mamaliga Daniela în beneficiul Ministerului Afacerilor Interne cheltuieli pentru instruire în mărime de 161263,97 lei, care urmează a fi transferată pe contul Ministerului Finanţelor - Trezoreria de Stat, s-a încasat de la Mamliga Daniela în contul statului taxa de stat în mărime de 4837,91 lei.

La 27.11.2023 avocatul Saftiuc Tudor în interesele Danielei Mamaliga a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 27.10.2023, solicitând casarea hotărârii, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care acțiunea civilă să fie respinsă.

În conformitate cu dispozițiile art.373 alin.1,2 Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază

probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

Iar alin.6 din art.373 Cod de procedură civilă statuiază că apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

În conformitate cu art.130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit art.5 alin.1 Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Conform art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Iar potrivit art.121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Obiectul juridic litigios din speță constituie încasarea cheltuielilor pentru instruire.

În temeiul art.9 alin.1, 2 Cod civil, drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi şi obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice.

Conform art.512 alin.1, 513 alin.1 Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Potrivit prevederilor art.514, 572 alin.1,2 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice act sau fapt susceptibil de a le produce. Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Colegiul notează că speței sunt aplicabile dispozițiile Legii privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr.288 din 16.12.2016.

În conformitate cu art.1 al Legii nr.288 din 16.12.2016, prezenta lege stabileşte cadrul juridic al raportului de serviciu al funcţionarului public cu statut special din aparatul central al Ministerului Afacerilor Interne, din cadrul autorităţilor administrative şi instituţiilor din subordinea acestuia, în care sînt prevăzute posturi pentru această categorie de personal, de asemenea drepturile, obligaţiile, restrîngerile, interdicţiile şi incompatibilităţile specifice, reglementările privind disciplina muncii, privind protecţia sa juridică şi socială.

Potrivit art.2 al Legii nr.288 din 16.12.2016, în sensul prezentei legi, următorii termeni se definesc astfel: funcţionar public cu statut special – persoană angajată în cadrul aparatului central al Ministerului Afacerilor Interne, în autorităţile administrative sau instituţiile din subordinea acestuia, care deţine grade speciale şi exercită sarcini ce ţin de competenţa entităţii din care face parte, în conformitate cu legislaţia în vigoare.

Articolul 3 alin.1, 6 al Legii nr.288 din 16.12.2016, calitatea de funcţionar public cu statut special apare şi încetează în condiţiile prezentei legi. Formarea profesională a funcţionarului public cu statut special se organizează şi se realizează în conformitate cu actele administrative ale Ministerului Afacerilor Interne, pe baza standardelor ocupaţionale şi de formare profesională aferente.

Conform art.15 alin.1 al Legii nr.288 din 16.12.2016, în funcţiile publice cu statut special sînt angajaţi, de regulă, absolvenţi ai instituţiilor de învăţămînt ale Ministerului Afacerilor Interne sau ai altor instituţii de învăţămînt care pregătesc personal pentru Ministerul Afacerilor Interne.

Art.26 alin.4 al Legii nr.288 din 16.12.2016 statuiază că funcţionarul public cu statut special care a absolvit o instituţie de învăţămînt a Ministerului Afacerilor Interne din banii bugetului de stat şi a încetat raportul de serviciu în primii 5 ani de activitate din motivele specificate la art.38 alin.(1) lit.a), g)–r) şi t)–w) restituie cheltuielile pentru studii proporţional cu perioada rămasă pînă la 5 ani, în modul stabilit de Ministerul Afacerilor Interne.

Potrivit art.25 alin.1 al Legii nr.288 din 16.12.2016, Ministerul Afacerilor Interne, autorităţile administrative şi instituţiile din subordinea acestuia organizează, prin

intermediul structurilor specializate, formarea iniţială şi continuă a funcţionarilor publici cu statut special.

În acest context, Colegiul civil și de contencios administrativ relevă faptul că prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr.135 din 23.05.2017 a fost aprobat Regulamentul privind condițiile și modalitatea de restituire a cheltuielilor pentru instruire de către funcționarii publici cu statut special, care au absolvit o instituție de învățământ a Ministerului Afacerilor Interne ori alte instituții de învățământ care pregătesc personal pentru Minister, inclusiv studii de licență și de masterat în țară sau în străinătate, precum și funcționarii publici cu statut special care a absolvit instituția de învățământ a MAI din contul bugetului de stat și au încetat raportul de serviciu în primii 5 ani de activitate.

Punctul 3 din Regulamentul aprobat prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr.135 din 23.05.2017 prevede că funcționarul public cu statut special care activează în cadrul Ministerului Afacerilor Interne sau în subdiviziunile acestuia și care urmează să fie delegat la cursurile de formare inițială sau programele de dezvoltare profesională în instituțiile de învățământ ale Ministerului Afacerilor Interne ori în alte instituții de învățământ care pregătesc personal pentru Minister, inclusiv studiilor superioare de licență și de master, în țară sau în străinătate, precum și funcționarul public cu statut special care a absolvit instituția de învățământ a MAI din contul bugetului de stat, înaintea emiterii actului administrativ de delegare la instruire sau de înmatriculare în instituția de învațământ, semnează un angajament.

Potrivit pct.2 din Regulamentul aprobat prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr.135 din 23.05.2017, angajament reprezintă act juridic unilateral prin care funcționarul public cu statut special își asumă obligația de a activa în cadrul Ministerului Afacerilor Interne sau în subdiviziunile acestuia după absolvirea cursurilor de formare inițială sau programelor de dezvoltare profesională în instituțiile de învățământ ale Ministerului Afacerilor Interne ori în alte instituții de învățământ care pregătesc personal pentru Minister, inclusiv studiilor superioare de licență și de master, în țară sau în străinătate, precum și după absolvirea instituției de învățământ a MAI din contul bugetului de stat.

Conform pct.4 din Regulamentul aprobat prin ordinul MAI nr.135 din 23.05.2017, angajamentul conţine următoarea informaţie: 1) numele, prenumele și patronimicul funcţionarului public cu statut special, funcţia deţinută și subdiviziunea în care activează; 2) obligaţia de a activa în cadrul Ministerului Afacerilor Interne sau în subdiviziunile acestuia după absolvirea cursurilor de formare inițială sau programelor de dezvoltare profesională sau, după caz, obligaţia de a restitui în bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Afacerilor Interne, cheltuielile suportate pentru instruirea sa

profesională; 3) data, luna și anul completării; 4) semnătura funcţionarului public cu statut special.

Potrivit pct.6 din Regulamentul aprobat prin ordinul MAI nr.135 din 23.05.2017, funcționarul public cu statut special care a absolvit o instituție de învățământ a Ministerului Afacerilor Interne din banii bugetului de stat, este obligat să activeze în cadrul Ministerului Afacerilor Interne sau subdiviziunile acestuia minim 5 ani.

În conformitate cu pct.7 din Regulamentul aprobat prin ordinul MAI nr.135 din 23.05.2017, funcționarul public cu statut special va restitui în bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Afacerilor Interne, cheltuielile suportate pentru dezvoltarea sa profesională, calculate în condițiile legii proporțional cu perioada rămasă pînă la 5 ani în cazul încetării raportului de serviciu în primii 5 ani de activitate din următoarele motive: 1) demisie.

Punctul 11 Regulamentul aprobat prin ordinul MAI nr.135 din 23.05.2017 stabilește că cheltuielile suportate pentru instruirea funcționarului public cu statut special vor fi restituite la contul bancar indicat de către Direcția generală economie și finanțe a Ministerului Afacerilor Interne.

Potrivit pct.13 din Regulamentul aprobat prin ordinul MAI nr.135 din 23.05.2017, litigiile apărute între părțile contractante vor fi soluționate de către instanța judecătorească, iar după caz, pe cale amiabilă în conformitate cu legislația în vigoare.

Probatoriul administrat denotă cert faptul, că Mamaliga Daniela în perioada anilor 2017-2021 a fost înmatriculată la studii de licență la Academia ”Ștefan cel Mare” din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, cu frecvență, pe loc cu finanțare de la bugetul de stat, la înmatriculare a semnat angajamentul, prin care a fost informată despre obligarea activării în cadrul MAI după absolvirea studiilor termen de minim 5 ani, în caz contrar, în conformitate cu dispozițiile art.26 alin.4 al Legii nr.288 din 16.12.2016 va fi obligată la restituirea cheltuielilor pentru instruire, proporțional perioadei rămase până la 5 ani.

Mamaliga Daniela la 23.07.2021 prin ordinul nr.117 ef al secretarului de stat al MAI a fost numită în funcție de ***** a Inspectoraului de Poliție Rezina, funcție în care a activat până la 30.07.2021-8 zile, fiind emis ordinul de încetare a raportului de serviciu în baza cererii de demisie.

Prin urmare, Mamaliga Daniela după absolvirea studiilor finanțate din bugetul de stat, nu a activat în cadrul MAI perioadă de 5 ani, deaceea în conformitate cu dispozițiile art.26 alin.4 al Legii nr.288 din 16.12.2016 privind funcționarul public din statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, cât și a Regulamentului privind condițiile și modalitatea de restituire a cheltuielilor pentru instruire de către funcționarii publici cu statut special, aprobat prin ordinul MAI nr.135 din 23.05.2017, dânsa este obligată să

restituie în bugetul de sat cheltuielile pentru instruire, care la caz, constituie 161 263,97 lei.

Verificând motivele de casare, invocate în apel Completul de judecată al atestă că acestea se referă la dezacordul apelantului cu soluția pronunțată de către instanţa de fond și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a hotărârii atacate cu apel.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.a) Codul de procedură civilă, completul de judecată, -

decide:

Respinge apelul declarat de declarat de avocatul Saftiuc Tudor în interesele lui Mamaliga Daniela.

Menține hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 27 octombrie 2023, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ministerul Afacerilor Interne către Mamaliga Daniela, intervenient accesoriu Academia ”Ștefan cel Mare” a MAI, cu privire la restituirea cheltuielilor suportate pentru instruire.

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la comunicare, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș** **Ivan Parii**