Dosarul nr. 5r-1722/2024
4-24051073-12-5r-10052024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

18 decembrie 2024
mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tatiana Postolachi
Grefier Laura Rotari
În lipsa :
Petiționarei Botnari Ina
Agentului constatator al din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, Iudina Olga

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de către petiționarul Ina Botnari împotriva încheierii din 26.03.2024,-

c o n s t a t ă :

Prin încheierea din 26.03.2024 s-a dispus încetarea examinării de mai departe a cazului.

La data de 24.04.2024, petiționarul Ina Botnari a contestat încheierea din 26.03.2024, solicitând anularea acesteia cu e,iterea cauzei contravenționale către IP Ciocana a DP mun. Chișinău, pentru efectuarea unui control suplimentar.

În ședința de judecată, atât petiționarului Ina Botnari, cât și agentul constatator, fiind citați legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-au prezentat, nu au depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa acestora nemotivată, conform art. 455 alin. (2), (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa lor.

Studiind materialele prezentate, ținând cont de contestația înaintată,

instanța de judecată stabilește că, contestația urmează a fi admisă din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8) Cod Contravențional al RM*.

Preliminar, instanța de judecată relevă că, în Recomandarea Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 41 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 448 Cod Contravențional, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție", se statuează că: „Examinarea cauzei contravenționale, ca fază a controlul pe marginea materialului sub nr. 4844 din 19.03.2021, se finalizează cu aducerea la cunoștința părților interesate a deciziei emise, în modul stabilit de lege. Odată cu aducerea la cunoștință a actului juridic prin care este aplicată sancțiunea contravențională, persoana are dreptul de a ataca actul juridic respectiv".

La fel, potrivit constatărilor CtEDO în cauza Ozturk vs. Germania (hotărârea din 21.02.1984): „*În dreptul intern al multor state părți la Convenție operează distincția între infracțiune, delicte și contravenții. Pe de alta parte, ar fi contrar obiectului și scopului art. 6, care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art. 6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenții*".

În continuare, CtEDO, a concluzionat că, „*distincția între contravenții și infracțiuni, existentă în legislația internă, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de incidență a art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale*" (CEDO).

Iar, în speța Ziliberberg vs. Moldova, de CtEDO este menționat că, la examinarea cauzelor contravenționale urmează să fie respectate toate exigențele ce derivă din prevederile art. 6 CEDO.

În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine următoarele.

Prin încheierea din 26.03.2024 s-a dispus încetarea examinării de mai departe a cazului.

Examinând contestația înaintată, instanţa de judecată a constatat că, petiționarul nu este de acord cu încheierea din 26.03.2024.

Conform art. 381 alin. (4) Cod Contravențional al RM, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit process contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante*.

Conform art. 440 alin. (1), (2), (3) Cod Contravențional al RM, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori se autosesizează când dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea şi să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol*.

Așadar, instanța de judecată din studierea materialului dosarului și a încheierii contestate, reține că, agentul constatator a emis încheierea din 26.03.2024, prin care a fost „încetată examinarea de mai departe a cazului”.

Totodată, reieșind din partea motivată a deciziei contestate se atestă că, agentul constatator a a petrecut discuții cu caracter profilactic cu cet. *****Tatiana.

Instanța reține că, agentul constatator superficial a examinat cazul, or deși din probele acumulate se deduce că și minorul *****Andrian, a.n. *****a aplicat o lovitură minorului Botnari Ion, s-a rezumat doar la petrecerea unei discuții cu caracter profilactic cu cet. *****Tatiana, mama minorului *****Andrian, fără însă a-și motiva soluția emisă.

În acest sens este elocventă jurisprudenţa CtEDO în cauza Gurgurov vs. Moldova (hotărârea nr. 7045/08 din 16.09.2009), unde Curtea a statuat, că autorităţile trebuie să depună întotdeauna eforturi serioase pentru a afla ce s-a întâmplat şi nu trebuie să se bazeze pe concluzii pripite şi nefondate pentru a înceta investigaţia sau să le pună la baza deciziile lor şi să întreprindă toţi paşii rezonabili şi disponibili conform legii pentru a asigura probe cu privire la incident.

Prin urmare, instanţa de judecată concluzionează că, încheierea contestată nu reflectă aspectele ce urmau a fi elucidate, circumstanţe care denotă netemeinicia respectivei şi adoptarea prematură a soluţiei.

În concluzie, instanța a stabilește că, actul procesual contestat a fost adoptat prematur, fără examinarea multilaterală a afirmaţiilor petiționarului invocate în plângerea înaintată, or, agentul constatator are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei.

Urmare a celor relatate, analizând situaţia de fapt stabilită în cadrul examinării contestației şi raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, precum şi la jurisprudenţa CtEDO, totalitatea circumstanţelor şi condiţiilor stabilite la soluţionarea contestației în favoarea şi în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, instanţa de judecată ajunge la concluzia că acţiunile efectuate de agentul constatator nu au fost efectuate în conformitate cu normele legislaţiei în vigoare, iar în cadrul examinării plângerii petiţionarului, i-au fost încălcate drepturi și libertăţi, prin prisma prevederilor art. 6 şi art. 13 CEDO.

În conformitate cu prevederile art. 448, art. 462 Cod Contravenţional al RM, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația depusă de către petiționarul Ina Botnari împotriva încheierii din 26.03.2024.

Se anulează încheierea din 26.03.2024.

Se obligă agentul constatator să lichideze încălcările depistate ale drepturilor şi libertăţilor lui Ina Botnari și întreprinderea acțiunilor prevăzute de Lege în această privință.

Încheierea poate fi contestată în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Tatiana Postolachi**