Dosarul nr. 1-55/2025
1-25018757-15-1-12022025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

14 martie 2025
mun.Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător Alexei Rusacov
Grefier Evelina Vrancean
Cu participarea:
Procurorului Tatiana Gavrușrnco
Inculpatului Mihail Robu
Avocatului în interesele inculpatului Grigore Chiriacov

a judecat în ședința publică în limba română, conform art.364[1] CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Robu Mihail, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în satul *****, raionul *****, studii medii speciale, căsătorit, doi copii minori la întreținere, anterior condamnat, neangajat în cîmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin:

-sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 05.07.2024, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) Cod penal, la pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 ore, antecedentul penal este stins;

-sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 25.11.2024, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) Cod penal, la 2 ani închisoare, executarea pedepsei suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 1 an;

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 264[1] alin.(5)** din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei: 12.02.2025 – 14.03.2025;

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Robu Mihail, la data de 01 ianuarie 2025, în jurul orelor 20:26 min., conducând mijlocului de transport de model „Opel Astra”, cu numerele de înmatriculare „*****”, pe străzile publice din satul *****, raionul Cahul, nedeținând permis de conducere pentru categoria de transport respectivă, fiind stopat de angajații Serviciului patrulare Cahul, Taraclia, Vulcănești al Direcției patrulare Sud a INSP pentru verificare, existând o bănuială rezonabilă că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, la cerința agentului de circulație de a se supune testării alcoolscopice cu aparatul de tip „Drager”, încălcând prevederile art. 33 alin. (3), lit. c) din Legea nr.131 din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier, care stipulează că ”*conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat și examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri și de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare*”, pct.10.(2) lit. a) Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 care prevede că: *persoana care conduce un vehicul trebuie: să posede permis de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (sub categoria) din care face parte autovehiculul condus* și pct.11 lit. j) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 potrivit căruia ”*conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat, de testare antidrog sau, după caz, examenului medical de prelevare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare*”, necătând la faptul că a fost preîntâmpinat de răspundere penală a refuzat categoric să se supună testării alcoolscopice cu aparatul de tip „Drager 6810”, în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei.

De către organul de urmărire penală, fapta lui Robu Mihail a fost calificată ca *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, faptă săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere*, și încadrată în baza **art.264[1] alin.(5)** Cod penal.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Robu Mihail a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364[1] alin.(1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Avocatul Grigore Chiriacov în interesele inculpatului Robu Mihail, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Procurorul Tatiana Gavruşenco a considerat pasibilă de a fi admisă cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, menționând că este un drept al inculpatului.

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în alin. (4) art. 364[1] al Codului de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta

inculpatului, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea lui Robu Mihail de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul Robu Mihail, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorilor, a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat instanței de judecată că, la data de 01 ianuarie 2025, în jurul orelor 20:24 min., se deplasa spre domiciliu său, cu mijlocul de transport de model „Opel Astra", cu numerele de înmatriculare *****. Fiind stopat de către un echipaj de poliție, la solicitarea lor de a trece testarea cu aparatul Drager, a refuzat, pe motiv că îi era teamă de faptul că nu era consumat, dar la data de 31 decembrie 2024 spre 01 ianuarie 2025 a servit și se gândea că poate arăta că este servit. Nu deține și nu a deținut permis de conducere. Mijlocul de transport până la intrarea în sat a fost condus de o altă persoană. A fost avertizat de faptul că este pasibil de răspundere penală în cazul în care refuză testarea, însă oricum a refuzat să fie testat din teamă. Are doi copii minori la întreținere de vârsta 9 luni și 3 ani, respectiv. Soția sa nu este angajată în câmpul muncii. În caz dacă instanța va ajunge la concluzia că este vinovat, solicită de a-i fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă. Cunoaște care este mărimea pedepsei sub formă de amendă. Cunoaște care este amenda, îi pare rău de cele săvârșite. Din motiv că a fost solicitat de urgență acasă, a mers cu automobilul.

În susținerea învinuirii înaintate, la faza de urmărire penală au fost administrate următoarele probe care confirmă faptele inculpatului și conțin date suficiente cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, necontestate de către inculpat:

-*declarațiile martorului Lupașcu Constantin*, care fiind audiată la faza de urmărire penală, a declarat că, activează în calitate SS al SP Cahul, Taraclia, Vulcănești DP Sud al INSP. La data 01.01.2025, fiind implicat în serviciu de patrulare împreună cu colegul Miron Nicolae, în timpul patrulării în s. *****, r-nul Cahul, aproximativ la ora 20:26 min., a fost stopat un automobil de model „Opel Astra", cu numerele de înmatriculare „NWX 388", la volanul acestuia s-a dovedit a fi cet. Robu Mihail. Din discuție cu șoferul, de la ultimul s-a simțit un miros specific de alcool, astfel, fiindu-i propus de a trece un test la alcoolemie cu ajutorul aparatului de tip „Drager", acesta a refuzat. Ultimului i-a fost adus la cunoștință că refuzul sau eschivarea de la testare este pedepsit conform Codului penal, însă ultimul a refuzat. În momentul discuției, acesta a comunicat că a servit băuturi alcoolice, dar nu mult, însă oricum refuză să fie testat. Șoferul a fost documentat în conformitate cu legislația în vigoare (***f.d.11-13***);

- *declarațiile martorului Miron Nicolae*, care fiind audiat la faza de urmărire penală, declarații *mutatis-mutandis* similare cu cele ale lui Lupașcu Constantin (***f.d.14-16***);

- *proces-verbal privind consemnarea celor constatate din 02 ianuarie 2025,* înregistrat în Registrul nr.1 de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de poliție Cahul, potrivit căruia, la data de 01 ianuarie 2025, ora 20:15, în satul *****, raionul Cahul, a fost stopat mijlocul de transport de model „Opel Astra" cu n/î NWX338, condus de către cet. Robu Mihail, a.n. *****, locuitor al satului *****, raionul Cahul, care, fiind suspect de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, i-a fost propusă procedura de testare alcooscopică cu aparatul „Drager 6820", ultimul refuzând de a fi testat ***(f.d.3);***

- *proces-verbal de constatare a infracțiunii (în caz de refuz de a trece controlul în vederea stabilirii stării de ebrietate), din 01 ianuarie 2025,* întocmit de agentul constatator Lupașcu Constantin, potrivit căruia, temeiul verificării a constituit faptul că, la data de 01 ianuarie 2025, ora 20:15, în satul *****, raionul Cahul, a fost stopat mijlocul de transport de model „Opel Astra" cu n/î NWX338, condus de către cet. Robu Mihail, a.n. *****, de la care se simțea miros specific de alcool, i-a fost propusă procedura de testare alcooscopică cu aparatul „Drager 6820". Conducătorul mijlocului de transport, Robu Mihail, fiind informat despre consecințele refuzului, împotrivirii sau eschivării de la testarea alcoosocpică în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, a refuzat de a fi testat, la rubrica respectivă fiind aplicată semnătura persoanei ***(f.d.5)**;*

- *proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 01.01.2025,* potrivit căruia, Lupașcu Constantin a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de model Opel Astra cu nr./î NWX 388 (***f.d.6***);

- *copia certificatului de competență profesională nr. 34/17-5983 din 06 septembrie 2024,* prin care se atestă că subofițerul superior Lupașcu Constantin este admis la efectuarea testării alcoolscopice cu aparatul de tip „Drager 6820" și copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.3.6.75-244C prin care se atestă faptul verificării a aparatului de tip „Drager Alcotest 6820" și admiterii acestuia pentru utilizare, eliberat la 14 august 2024, fiind valabil până la 14 august 2025 ***(f.d.9-10)**;*

- *extras din baza de date eData Systems*, din care rezultă că Robu Mihail nu deține permis de conducere ***(f.d.8)**;*

- *proces-verbal de ridicare din 09.01.2025*, potrivit căruia, de la Lupașcu Constantin a fost ridicat un disc optic de tip CD-R pe care sunt stocate 2 înregistrări video ***(f.d.18-19)**;*

- *proces-verbal de examinare a obiectului din 13 ianuarie 2025,* în care sunt consemnate rezultatele examinării a unui disc optic de tip CD-R, ridicat de la cet. Lupașcu Constantin la data 09.01.2025, pe care sunt stocate 2 înregistrări video efectuate la data 01 ianuarie 2025, în timpul stopării cet. Robu Mihail și refuzului acestuia de fi supus testării alcoolscopice. ***(f.d.20-25)**;*

Probele sus-menționate, instanța le apreciază ca pertinente, concludente, utile, veridice și admisibile, deoarece au fost administrate cu respectarea prevederilor legislației procesual-penale, au legătură directă cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sânt necesare justei soluționări a acesteia.

În continuare, instanța atestă că declarațiile martorilor Lupașcu Constantin și Miron Nicolae făcute la faza urmăririi penale sunt consecutive, logice, se coroborează între ele, precum și se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală, ceea ce permite instanței să le aprecieze ca veridice. Mai mult, lipsesc careva motive să se creadă că persoanele de mai sus îl calomniază pe inculpat sau sunt cointeresate în condamnarea inculpatului, nefiind stabilită existența unor relații ostile între inculpat și persoanele numite.

Declarațiile inculpatului Robu Mihail corespund circumstanțelor de fapt ce rezultă din analiza probelor administrate la faza de urmărire penală, prin urmare, instanța le apreciază ca veridice.

Așadar, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, cercetate în ședința de judecată, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării lor. Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sânt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că se constată că inculpatul Robu Mihail a săvârșit fapta incriminată.

Cu referire la calificarea faptei inculpatului stabilite în ședință de judecată, instanța reține următoarele:

Prin fapta săvârșită, Robu Mihail a atentat asupra relațiilor sociale cu privire la securitatea traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate și fără ca să dețină permis de conducere, care îl constituie *obiectului juridic generic și special* al infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(5) Cod penal.

Potrivit pct.10.(2) lit.a) din Regulamentul circulației rutiere, *persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede și, la cererea polițistului, polițistului de frontieră, ofițerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus;*

De asemenea, potrivit pct. 11 lit. j) al Regulamentului circulației rutiere, *conducătorul de vehicul, este obligat: să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat, de testare antidrog sau, după caz, examenului medical de prelevare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.*

În speță, *latura obiectivă* a infracțiunii analizate, a fost exteriorizată în fapta prejudiciabilă a inculpatului, prin inacțiune și anume refuzul inculpatului în calitate de conducător auto de a fi supus testării alcoolscopice.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (5) Cod Penal, se exprimă prin intenția directă a inculpatului de a nu fi supus testării alcoolscopice, fapt confirmat în ședința de judecată prin declarațiile inculpatului, precum și prin probele administrate la faza de urmărire penală.

Robu Mihail este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii avea împlinită vârsta de 29 ani, totodată, la momentul săvârșirii infracțiunii, acesta conducea mijlocul de transport și, potrivit extrasului eDataSystems, Robu Mihail, nu deține permis de conducere, corespunzător, acesta întrunește criteriile *subiectului special* al infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(5) Cod penal.

Contrapunând circumstanțele de fapt constatate prin prezenta sentință la componența de infracțiune analizată, instanța apreciază că, în fapta inculpatului Robu Mihail sunt întrunite toate semnele și elementele obligatorii ale infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(5) Cod penal, acesta urmând a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii de *refuzul conducătorului mijlocului de*

transport de la testarea alcoolscopică, faptă săvârşită de către o persoană care nu deține permis de conducere.

Prin urmare, în speță se constată atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Robu Mihail la răspundere penală, or, conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului Robu Mihail de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu au fost stabilite, corespunzător instanța va dispune condamnarea acestuia cu stabilirea pedepsei.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța constată că, infracțiunea indicată la art.264^1 alin.(5) Cod penal, prevede o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani, astfel, prin prisma prevederilor art.16 alin.(3) Cod penal, face parte din categoria celor mai puțin grave.

În conformitate cu prevederile art.80^1 alin.(2) Cod penal, În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute, inclusiv la art. 264^1 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Reieșind din prevederea precizată, limitele pedepsei principale prevăzute de art. 264^1 alin.(5) Cod penal, pentru inculpat vor constitui: amendă de până la 2250 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 3 ani și 9 luni.

Cu referire la persoana inculpatului, instanța a stabilit, că inculpatul este căsătorit, are doi copii minori la întreținere, nu este angajat în câmpul muncii, nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru (*f.d 41, 43*), la locul de trai se caracterizează pozitiv (*f.d.90*), anterior a fost judecat (*f.d.46-55, 56-63*).

Circumstanțe atenuante, în privința lui Robu Mihail nu au fost stabilite.

În calitate de *circumstanța agravantă*, instanța reține în privința lui Robu Mihail, săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară (art.77 alin.(1) lit.a) Cod penal).

Astfel, având în vedere circumstanțele menționate supra, conducându-se de scopul legii și pedepsei penale, criteriile de individualizare a pedepsei, luând în considerare că, infracțiunea săvârșită face parte din categoria celor mai puțin grave, ținând cont de persoana inculpatului, instanța consideră că în privința inculpatului Robu Mihail, pentru comiterea de către acesta a

infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) Cod penal, este echitabilă stabilirea a unei pedepse sub formă de 2 ani închisoare.

Corespunzător, instanța consideră că o altă pedeapsă decât închisoare nu ar fi în stare să atingă scopul pedepsei și legii penale, având în vedere faptul că infracțiunea prevăzută de art. 264[1] Cod penal, are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securității circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică sau provocată de substanțe stupefiante. La etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora cu ignorarea prevederilor Regulamentului circulației rutiere, reprezintă grad și mai avansat de pericol.

Instanța apreciază ca inoportună suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare, solicitată de partea apărării, or infracțiunea în cauză a fost săvârșită de Robu Mihail în termenul de probațiune stabilit prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 25.11.2024 (*f.d.46-55*).

Astfel, instanța constată, în privința lui Robu Mihail, *existența stării de recidivă*, întrucât, având un antecedent penal nestins pentru o infracțiune săvârșită cu intenție, acesta a comis o nouă infracțiune, tot cu intenție, pentru care este deferit judecății în speța de față.

Deși lui Robu Mihail i-au fost acordate două șanse pentru a-și corecta comportamentul antisocial, acesta nu a tras concluziile necesare, iar, după doar o lună după pronunțarea sentinței, a comis o altă infracțiune similară.

Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că toate metodele mai puțin severe decât pedeapsa închisorii cu executare au fost epuizate, acestea neavând succesul scontat. Corespunzător, instanța îi va aplica inculpatului o pedeapsă privativă de libertate.

Având în vedere faptul că, după pronunțarea sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 25.11.2024, înainte de executarea completă a pedepsei, Robu Mihail a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art.85 alin.(1) și 90 alin.(10) Cod penal, adăugând *parțial* la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară, îi va stabili lui Robu Mihail pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 8 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

La acest capitol, instanța atestă inaplicabilitatea prevederilor art.90 alin.(11) din Codul penal, or, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei se soluționează de către instanța de judecată, *la propunerea organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei*, iar o asemenea propunere în speță nu este prezentă.

Astfel, instanța nu este împuternicită să rezolve chestiunea menținerii condamnării lui Bria Constantin cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, care se soluționează de către instanța de judecată la propunerea organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei (*a se vedea practica judiciară: Decizia CSJ nr.1ra-1248/20 din 30.09.2020*).

Potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) din Codul de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

Având în vedere că sentința nu este definitivă la momentul pronunțării, instanța de judecată, pentru a asigura executarea pedepsei, consideră oportun să aplice, până la rămânerea definitivă a acesteia, măsura preventivă sub forma obligării de a nu părăsi țara în privința lui Robu Mihail.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin.(2) din Codul penal, art. 340, art. 364^1, 384-385, 389, 392-395, 397, 437 alin.(1) pct.1^4) Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Robu Mihail, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(5) Cod penal, stabilindu-i în conformitate cu art. 80^1 alin.(2) Cod penal, pedeapsa cu închisoare pe un termen 2 ani.

În temeiul art.85 alin.(1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, adăugând *parțial* la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 25.11.2024, a-i stabili lui Robu Mihail pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 8 (*opt*) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu calcularea termenului din momentul punerii în executare a pedepsei cu închisoare.

Se aplică în privința lui Robu Mihail măsura preventivă – obligare de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Alexei Rusacov**