Dosar nr. 1-130/2024
(PIGD: 1-24083727-09-1-30072024)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

26 februarie 2025 or. Fălești

Judecătoria Bălți (sediul Fălești)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Anatolii Blinov
Grefierii Maria Cațaveica, Elena Mahu, Cătălina Rarancean

cu participarea:
Procurorului Daniela Chiriac
Apărătorului Alen Cerempei
Inculpatului Ion Paic

examinând în ședința de judecată publică, în procedura generală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Paic Ion ***,** IDNP *****, născut la data de *****, domiciliat în s. Hitrești, r-l Fălești, studii medii, nesupus militar, căsătorit, are la întreținere trei copii minori, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, fără grad de dezabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat reținut sau arestat în prezenta cauză nu a fost, fără antecedente penale, posedă limba de stat, anterior judecat prin:

- *sentința din 27 aprilie 2015 a Judecătoriei Fălești în temeiul art. 287 alin. (3) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 6 luni, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 3 ani;*
- *sentința din 30 noiembrie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești în temeiul art. 264[1] alin. (1) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 580 unități convenționale, echivalentul 29 000 lei, fără stabilirea pedepsei complimentare obligatorii sub formă de privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport;*
- *sentința din 31 octombrie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești în temeiul art. 264[1] alin. (3) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul*

comunității pe o durată de 150 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. **264[1] alin. (4) Cod penal.**

Procedura de citare a fost legal executată.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de fond de la 30.07.2025 până la 17.02.2025.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța,

A C O N S T A T A T :

Fapta prejudiciabilă constatată.

1. Inculpatul **Paic Ion** *****, la data de 09 aprilie 2024, în jurul orei 02:00 min., fiind o persoană căreia, prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 31 octombrie 2022 i-a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, aflându-se la volanul automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, s-a deplasat pe teritoriul sației PECO „Vento” de pe str. Ungheniului din or. Fălești, când, fiind stopat de angajații de poliție a Serviciului de Patrulare a IP Fălești aflați în exercițiu funcției și fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, după care, la cerința legală a angajaților de poliție de a efectua testarea alcoolscopică, deși a fost avertizat de către aceștia de mai multe ori despre răspunderea penală pentru refuzul, împotrivirea sau eschivarea de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, precum și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, în mod intenționat, s-a refuzat categoric de la efectuarea testării alcoolscopice cu aparatul „Drager Alcotest”, precum și ulterior, fiind condus la Spitalul raional Fălești pentru a fi supus examinării medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei și în cadrul acestei examinări de ai fi recoltate probele biologice, contrar prevederilor art.23 alin.3 lit. b) a Legii privind siguranța traficului rutier și pct.11 lit. j) a Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009 care prevede că „*conducătorul de vehicul, este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare*”; precum și prevederile pct. 6 lit. d) al aceluiași Regulament care prevede că “*examinării medicale se supun persoanele bănuite de consum de alcool, consum de droguri și de alte substanțe ce provoacă ebrietate, care încalcă ordinea publică și/sau care manifestă comportament agresiv și violent, care refuză testarea alcoolscopică*”, acesta s-a refuzat de la examinarea medicală și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestei examinări.

2. Acțiunile lui Paic Ion au fost încadrate juridic de către organul de urmărire penală în temeiul art. 264[1] alin. (4) din Codul penal – ***refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice***

în cadrul acestui examen medical, săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere.

Privind procedura.

3. În ședința de judecată, procurorul Daniela Chiriac, inculpatul Paic Ion și apărătorul Cirimpei Alen, care acționează în interesele inculpatului în temeiul mandatului avocațial nr. 1942913 din 15 mai 2024 (f.d. 79), au solicitat examinarea cauzei în procedură generală, în ședință publică și în limba de stat, având în vedere că inculpatul nu recunoaște faptele invocate în rechizitoriu și încadrarea juridică, iar în acest sens, în conformitate cu articolele 351 și 352 Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în limba de stat, în ședință publică, cu participarea inculpatului Paic Ion.

Poziția inculpatului în ședință de judecată.

4. Inculpatul **Paic Ion,** fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că, la data de 09 aprilie 2024, împreună cu Cimbriciuc Vitalie au făcut careva lucrări la domiciliul său. Au finisat lucrările aproximativ pe la orele 24:00 și din motiv că s-au terminat țigările, au urcat în mașină, la volanul căreia se afla Ciumbriciuc Vitalie, iar el în calitate de pasager și s-au deplasat la stația „Vento”. Acolo Cimbriciuc Vitalie a parcat automobilul lângă pompă pentru a-l alimenta. Împreună au coborât din automobil și au mers la magazin să cumpere țigări și câte o cafea. Cimbriciuc Vitalie văzând că la pompă s-a făcut rând de mașini, a mers și a tras mașina în parcare, între timp el a luat țigările și cafeaua și a ieșit afară. Când s-a apropiat de automobil, Cimbriciuc Vitalie era în spatele mașinii și în același timp s-au apropiat și doi angajați ai poliției, care au cerut actele de la mașină. El le-a comunicat că nu el a condus automobilul dar Cimbriciuc Vitalie, însă aceștia erau categorici și cereau de la el actele, spunându-i că în cazul în care nu prezintă actele îi vor lua la Inspectoratul de Poliție. Din motiv că el refuza, angajații poliției au mai chemat un echipaj al poliției și cu forța l-au luat. La inspectoratul de poliție i-au solicitat să treacă testul Drager, însă el a refuzat. Ulterior a fost însoțit la Spitalul Raional unde la fel a refuzat să-i fie prelevate mostre de sânge și nu a prezentat, și nici semnat nici un act. După ce a ieșit din Spital a mers spre casă. De la pompă până la terasă este o distanță de aproximativ 20-25 metri, de la pompă până la parcare aproximativ 10 metri, iar de la terasă până la parcare aproximativ 35 metri, poate și mai mult. La acel moment erau doar cei doi polițiști, el și Cimbriciuc Vitalie. Când angajații poliției s-au apropiat de automobil, cheile și actele se aflau la Cimbriciuc Vitalie, care insista și spunea angajaților că el poate prezenta actele, însă nici nu a fost ascultat. Dacă mergi spre s. Pîrlița, atunci stația Peco „Vento” este pe partea dreaptă și din câte el cunoaște stația respectivă este dotată cu camere de supraveghere. La solicitarea de a-i prezenta agenții poliției înregistrarea video aceștia nu i-au prezentat. La finisarea urmăririi penale a făcut cunoștință cu materialele cauzei, însă nu este vre-o dovadă că el s-a aflat la volanul automobilului. Consideră că acțiunile sale au fost corecte, pe când cele ale agenților de poliție ilegale. În cazul în care el ar fi fost la volan nu ar fi refuzat testarea alcoolscopică. A refuzat să treacă testarea cu aparatul Drager, doar din motiv că nu el a fost la volanul automobilului. El i-a spus lui Cimbriciuc Vitalie să prezinte actele angajaților poliției, însă nu a reușit din motiv că venise al doilea echipaj al poliției și au mers la Inspectoratul de Poliție. Cheltuielile pentru parcarea mașinii la parcarea specială au fost suportate de către

proprietara acesteia, Ina Pogîlă, care este sora lui. El niciodată nu a luat automobilul de la sora (f.d. 185-186).

5. *În dezbateri judiciare, procurorul a solicitat recunoaşterea culpabilă a inculpatului Paic Ion în comiterea infracţiuni prevăzute de articolul 264[1] alin. (4) din Codul penal şi în susţinerea acuzării, au fost audiaţi martori şi au fost cercetate nemijlocit în şedinţă de judecată următoarele mijloacele de probă:*

6. Declarațiile martorilor în ședință de judecată.

6.1. Martorul ***Smetanca Vladimir***, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 Cod de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că, nu își poate aminti în detaliu evenimentele petrecute la acea dată, deoarece a fost demult. Activează la Spitalul Raional Fălești și face gărzi de primire la urgență. În procesul de activitate mai face constatări a stării de ebrietate alcoolică sau stupefianți. Examinează persoana fizic și toate cele constatate se indică într-un proces-verbal special. Toate acțiunile se fac cu acordul persoanei care este expusă expertizei și în cazul refuzului se constată starea acestuia după comportament și haine. Potrivit registrului unde se înregistrează toate expertizele, persoana dată, Paic Ion a refuzat să-i fie prelevate probe biologice sau de a fi supus examenului, tonometriei și probei rapoport. Rezultatul Drager pe numele acestuia era pozitiv, nu își amintește cifrele concentrației de alcool în aerul expirat. Procesul-verbal de la fila dosarului 13-14 este actul pe care el l-a întocmit. În el a indicat că persoana respectivă nu este angajată în câmpul muncii și faptul că acesta a refuzat să fie supus examenului. Procesul-verbal Paic Ion a refuzat să-l semneze. Nu își amintește de Paic Ion din motiv că zilnic are la primire câte 100 pacienți respectiv nu îi poate memoriza pe toți. El este medic otorinolaringolog, însă nu are specializare în domeniul de narcolog sau anesteziolog. Testările alcoolscopice le face în baza ordinului emis de directorul Spitalului Raional Fălești, care se află la Secția de primire. Presupune că în acest sens există și ordin de la Minister. Face constatarea faptului privind starea de ebrietate prin examinarea fizică a persoanei și anume: tensiune, mers, starea de comportament, proba raport, se prelevează sângele de la pacient în două eprubete și se trimit la Chișinău pentru efectuarea expertizei, care este cel mai important. Rezultatul Drager era anexat la îndreptarea persoanei Paic Ion, privind constatarea faptului de consumare a alcoolului. Pe procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 09 aprilie 2024, fila dosarului 8 este semnătura lui, însă la rubrica ,,persoana supusă testării" nu este indicată persoana, deși la finalul procesului-verbal este indicat la rubrica ,,persoana testată" că a refuzat să semneze Paic Ion. Nu cunoaște cine a făcut corectările în acest proces-verbal. Nu este în competența sa să completeze procesele-verbale de constatare a infracțiunii și nu cunoaște din ce motiv nu a fost indicată persoana supusă testării. Pe îndreptarea din data de 09 aprilie 2024, de la fila dosarului 10, care i-a fost prezentată când a fost adusă persoana la examinarea medicală, este indicată persoana „*Paică Ion*". Când angajații poliției prezintă persoana pentru efectuarea examinării medicale sunt cazuri când prezintă un act de identitate, dar sunt cazuri când nu prezintă nici un act. Au fost cazuri când persoana s-a prezentat cu o altă familie ca apoi să se verifice în baza de date pentru a indica identitatea acestuia corect. Sunt obligați să indice numărul de identitate, deoarece, în cazul în care el indică numele greșit, este IDNP-ul persoanei după care se identifică persoana. În cazul lui Paic Ion nu își amintește cine i-a prezentat și dacă i-au fost prezentate careva acte ce ține de identitatea acestuia (f.d. 160-161).

6.2. Martorul ***Berghii Valentin***, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 Cod de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că, nu își amintește data, însă la acel moment se afla la stația Peco, unde servea un ceai și a văzut cum la benzinărie s-a apropiat automobilul de model „*****”, pentru a-l alimenta, de unde a coborât șoferul și pasagerul, vizibil observându-se că erau în stare de ebrietate. L-a scut timp aceștia au urcat în mașină și s-au deplasat spre parcare. Atunci el împreună cu colegul său Spian Maxim au urcat în mașina de serviciu, au aprins girofarul și s-au deplasat în direcția automobilului, parcându-se în spatele acestuia. Apropiindu-se de automobil au stabilit că șoferul automobilul de model „*****”, Paic Ion deja coborâse din automobil. S-a apropiat de Paic Ion, s-a prezentat și i-a cerut spre verificare actele de pe mașină și permisul de conducere. Din discuția cu Paic Ion a simțit de la acest miros de alcool și i-a comunicat că în Republica Moldova nu se permite să urce la volan fiind în stare de ebrietate, însă acesta i-a răspuns că în momentul când s-au apropiat cu automobilul de serviciu, el deja nu se mai afla la volanul automobilului. Ulterior s-au deplasat la Inspectoratul de Poliție Fălești pentru ca Paic Ion să fie supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager”. Ajungând la Inspectoratul de Poliție Fălești, Paic Ion a refuzat să fie supus testării, atunci i-a adus la cunoștință că în cazul în care refuză să fie supus testării acoolscopice va fi pornit dosar penal, însă acesta la fel a refuzat. Ulterior au mers la Spitalul Raional Fălești pentru a-i fi recoltate probe de sânge, însă ajungând la Spital, Paic Ion din nou a refuzat, fiind întocmite toate actele privind refuzul. După, Paic Ion a plecat la domiciliu, iar ei au dus automobilul acestuia la parcarea specială. La fața locului era și persoana care a alimentat automobilul. El cu colegul său se aflau pe teritoriul stației Peco, iar distanța de unde ei erau până la automobilul parcat era aproximativ de 4 metri. În tot acel timp la volan s-a aflat Paic Ion, iar persoana care era pasager nu s-a prezentat și nici nu a dorit să meargă la Inspectoratul de Poliție Fălești, în calitate de martor din partea lui Paic Ion. Paic Ion categoric refuza să prezinte careva acte pe automobil, astfel, verificând prin baza E-date au stabilit că Paic Ion nu este proprietarul automobilului. Deja la Inspectoratul de Poliție Fălești, Paic Ion a spus cum este familia proprietarului automobilului și cum el se numește. Mai mult, colegii de la unitatea de gardă au confirmat că dânsul este Paic Ion, îl cunosc. Până la moment nu au avut cameră de bord la mașina de serviciu, și se făceau înregistrări video a evenimentelor cu telefonul mobil. Nu își amintește dacă el sau colegul său a făcut înregistrări video privind refuzul lui Paic Ion de a fi supus testării, dar s-au făcut înregistrări video. Menționând stația Peco, are în vedere stația Peco de la ieșirea din oraș spre satul Pîrlița, în direcția mun. Ungheni. Când a parcat automobilul de serviciu la stația Peco, girofarul nu era pus în funcțiune, acesta era poziționat lângă ușa de la intrare în magazin, cu fața spre s. Pîrlița, unde este un loc pentru automobil, nu lângă terasă. Automobilul de model „*****” a intrat în stația Peco dinspre orașul Fălești. Personal a verificat informația despre automobilul respectiv prin baza „E-Date”. După ce accesează numărul de înmatriculare a automobilului în ‚E-Date”, informația solicitată apare aproximativ în 3-4 secunde. Informația respectivă a fost accesată pe telefonul său mobil, în care este cartela Inspectoratului de Poliție Fălești cu E-Date. Datele lui Paic Ion în „E-Date” nu au apărut, a apărut doar informația cine este proprietarul automobilului. La acel moment nu erau dotați cu echipamente video, cum ar fi camera de bord sau echipament portabil pentru efectuarea înregistrării video. În incinta sediului Inspectoratului de Poliție Fălești Paic Ion a fost filmat cu telefonul mobil, însă nu-și

amintește cine a filmat. Nu își amintește dacă în materialele completate de el sau de colegul său a fost indicat că s-au petrecut filmări sau înregistrări video, cu ce aparat, când și în ce circumstanțe. Potrivit procesului-verbal de ridicare din 11 aprilie 2024, întocmit de ofițerul superior Bejenari Irina, de la fila dosarului 25, el a transmis discul DVD-R, care conține înregistrarea video privind documentarea cazului lui Paic Ion, însă nu își amintește cu precizie acest fapt. Înregistrarea video era în telefon, iar prin intermediul calculatorului, care are programă specială înregistrarea video a fost stocată pe disc DVD-R. La situația din 09 aprilie 2024, când a fost documentat Paic Ion, în calitate de agent constatator a fost desemnat el și Spian Maxim. În cazul în care se constată o faptă prejudiciabilă, stare de ebrietate sau altceva, la necesitate, pentru a efectua cele necesare mai repede se implică și colegul. Dacă se constată, ca în cazul lui Paic Ion, că cineva este în stare de ebrietate, atunci el sau colegul telefonează și raportează despre situația dată. Procesele-verbale privind constatarea faptului, înlăturarea de la conducere le îndeplinesc ambii agenți. În cazul lui Paic Ion la fel au întocmit procesele-verbale în grup paralel, fiind ajutat de colegul său Spian Maxim. Procesul-verbal de constatare din data de 09 aprilie 2024, de la fila dosarului 8 este întocmit de el. Corectările în acest proces-verbal, la rubrica ,,agent constatator" el le-a făcut, însă mențiunea că a făcut corectări în procesul-verbal respectiv nu a făcut și nici nu a întocmit un proces-verbal aparte cu privire la corectările date. La rubrica ,,persoana supusă testării", din același proces-verbal nu a indicat nici o persoană. La fel nu a indicat nici faptul ce mijloace tehnice au fost folosite când a fost făcută secvența video. Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din data de 09 aprilie 2024, de la fila dosarului 9 a fost întocmit de Spian Maxim, însă el în acest proces-verbal a fost indicat în calitate de martor și a semnat ca fiind martor. Nu își amintește cine a completat procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului. La rubrica ,,am efectuat înlăturarea de la conducerea vehiculului... a cet. a refuzat de a semna Paic Ion" semnătura nu-i aparține și nici textul olograf nu-i aparține. La rubrica ,,în prezența martorilor oculari" este semnătura lui. La fel, la rubrica ,,persoana înlăturată de la conducerea vehiculului ..."semnătura nu-i aparține și nici scrisul olograf. El a absolvit colegiul politehnic. În procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din data de 09 aprilie 2024 a fost indicat în calitate de martor, din motiv că nu era o altă persoană. Consideră că deși avea calitatea de martor era în drept să întocmească alte acte. Îndreptarea de la fila dosarului 10 a fost completată de către Spian Maxim la data de 09 aprilie 2024, unde în textul acesteia a indicat ,,cet. Paică Ion". Procesul-verbal de ridicare a mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate din data de 09 aprilie 2024, de la fila dosarului 12 a fost întocmit de către el, în prezența ,,specialistului Smetancă", însă mai jos semnătura nu-i aparține. Tot aici, la rubrica ,,am petrecut ridicarea mostrelor de sânge de la cet." nu este indicat nimeni. Despre faptul că au fost utilizate mijloace tehnico-științifice nu a indicat în procesul-verbal respectiv. În procesul-verbal al examinării medicale de constatare din data de 09 aprilie 2024, de la fila dosarului 13-14, a fost indicat numele și prenumele persoanei ca fiind ,,Paicu Ion". Persoana care se afla în automobil cu Paic Ion nu a fost documentată, nu a avut nici un motiv să facă acest lucru. Mai mult, pasagerul la fel era în stare de ebrietate și nu a avut cum să-l audieze pe acesta în calitate de martor. Acesta nici nu a încercat să intervină în discuții. La cel moment, la stația Peco era persoana care activa acolo, însă atunci nu a luat careva lămuriri de la el, doar a luat datele lui. Telefonul său mobil mereu era cu el, însă nu a avut posibilitatea să filmeze momentul stopării automobilului, deoarece el nu poate

concomitent să țină telefonul, să se prezinte și să discute cu persoana. Nu cunoaște ce făcea în acel moment colegul său, din motiv că acesta era în spatele său. Când s-a apropiat de automobilul de model „*****”, Paic Ion cobora din automobil. Inițial Paic Ion a fost stopat, la stație, la parcare, fiind pus în funcțiune girofarul de la mașina de serviciu, apoi, el a coborât din mașină și s-a apropiat de automobilul de model „*****”. Distanța de la locul unde staționa automobilul de serviciu și locul unde s-a parcat Paic Ion era de 2-3 metri. Parcarea este la colț și de acolo nu se vede, din acest motiv, ca să nu alerge din urma automobilului a urcat în mașina de serviciu și a aprins girofarul. Motivul stopării a fost că vizibil Paic Ion era în stare de ebrietate. Când a coborât pentru prima dată din automobil, mersul îi era clătinat. Nu l-a stopat pe Paic Ion la ieșirea din magazin, până a urca din nou în automobil, deoarece nu cunoștea intențiile acestuia. Motivul corectării cu corectorul a procesului-verbal de constatare a infracțiunii din data de 09 aprilie 2024, de la fila dosarului 8, este că toate blanchetele se află într-o mapă în calculator. Fiecare își scoate câte blanchete are nevoie schimbând doar familia, respectiv la imprimare nu s-a atras atenția și a fost imprimat blancul cu numele altui coleg (f.d. 162-165).

6.3. Martorul ***Spian Maxim***, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 Cod de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că, înainte de Paști, fiind în serviciu, noaptea, împreună cu colegul Berghii Valentin se aflau la stația Peco „Vento”, cu mașina de serviciu de model „Dacia Daster”. Ei s-au oprit la stația Peco pentru a consuma o cafea. Acolo era o mașină de culoare albă, de model *****”, cu portiera deschisă. Alături de aceasta nu era nimeni. Când a intrat în magazinul stației Peco, a observat două persoane de gen masculin, vizibil în stare de ebrietate. Trecând pe lângă aceste persoane, din cavitatea bucală a acestora se simțea miros de alcool. Aceștia se certau cu vânzătoarea din motiv că ea refuza să le vândă alcool. Ulterior și-au luat cafeaua și au ieșit afară. Consumând cafeaua a observat că unul din cele două persoane a ieșit din magazin și a urcat la volanul automobilului. Ei văzând faptul dat, au decis să stopeze automobilul pentru a verifica dacă șoferul a consumat alcool. Șoferul a parcat mașina și a coborât de la volanul automobilului. Cerându-i să prezinte actele, permisul și certificatul de înmatriculare, ultimul a comunicat că deja nu se mai află la volanul automobilului și refuza să prezinte actele. El se prezenta sub mai multe nume, nu spunea un nume concret. După o convorbire mai îndelungată, s-a simțit la fel miros de alcool din cavitatea bucală a acestuia, iar la rugămintea de a fi testat cu aparatul Drager acesta categoric refuza. Ulterior a fost rugat să-i urmeze la Inspectoratul de Poliție pentru a fi verificat cu aparatul „Drager”. Ajungând la Inspectoratul de Poliție acesta la fel refuza de a fi testat cu aparatul „Drager”. Ulterior colegii din comisariat l-au cunoscut, care după spusele lor, acesta era Paic Ion. Ulterior au început documentarea cazului pe refuz, apoi l-au escortat în incinta Spitalului Raional pentru a fi testat și prelevate probele biologice de sânge. Ajungând la barieră, ultimul a comunicat că ar avea mai multe cazuri de ebrietate la volan, dosare și nu dorește să mai fie documentat. Ulterior l-au dus în incinta Spitalului pentru prelevarea probelor de sânge, la care ultimul iarăși a refuzat prelevarea mostrelor. Documentând cazul în incinta Spitalului, Paic Ion a ieșit afară și nu s-a mai întors. Văzând faptul dat, a plecat cu colegul înapoi la stația Peco „Vento” pentru a ridica mașina cu ulterioara parcare a acesteia la parcarea specială din mun. Bălți. Ajunși la stație, mașina era pe loc parcară, ulterior s-a apelat la parcarea specială, iar persoana responsabilă de la parcare

să vină să ia mașina pentru a fi transportată la parcare. Persoana responsabilă a venit și mașina a fost transportată. Cu Paic Ion în sera respectivă nu s-au mai văzut. În momentul când ei se aflau la stația Peco, colo mai era și persoana care alimentează mașinile, lucrător al stației Peco, prenumele acestuia fiind ,,Vlad", nu îi cunoaște numele de familie. Paic Ion în seara respectivă așa și nu a mai prezentat careva acte, însă a recunoscut că într-adevăr el este Paic Ion. Când Paic Ion a urcat în automobil, după ce a ieșit din magazin, a doua persoană de gen masculin cu care Paic Ion se afla în magazin nu a urcat în mașină, era afară, în față. Acesta la fel nu s-a prezentat, apoi lăsându-l pe Paic Ion a plecat într-o direcție necunoscută. Automobilului de serviciu l-a parcat pe partea dreaptă a stației Peco, pe teritoriul acesteia. Girofarul nu era conectat la automobilul de serviciu. Nu își amintește dacă automobilul condus de Paic Ion, de către el sau colegul său a fost verificat pe baza ,,E-date". În seara respectivă, automobilul de serviciu sau ei nu au fost dotați la cu mijloace tehnice de fixare video, camera de bord, telefon. Ei au avut doar telefoanele mobile personale cu care au filmat. Nu își amintește cu precizie dacă el sau colegul său a filmat, înregistrări video sunt. Nu au făcut înregistrarea momentului în care Paic Ion s-a aflat la volanul automobilului de model ,,*****", din motiv că Stația Peco este dotată cu camere de supraveghere. În sediul IP Fălești, Paic Ion a fost filmat cu telefonul mobil, însă nu-și amintește cine a filmat. Nu își amintește dacă au fost alte filmări la stația Peco. A întocmit acte procesuale de documentare a cazului. Nu își amintește dacă undeva a indicat că au fost efectuate filmări, cu ce aparat, tipul. Filmările au fost transmise ofițerului de urmărire penală, însă nu-și amintește cum au fost transmise. Atât el cât și colegul său sunt genți constatatori și împreună au documentat cazul lui Paic Ion. Nu își amintește care anume acte el le-a întocmit și care au fost întocmite de către colegul său Berghii Valentin. Procesul-verbal de constatare din data de 09 aprilie 2024, de la fila dosarului 8 este întocmit de Berghii Valentin, însă el a avut calitatea doar de persoană prezentă la fața locului. Persoana prezentă are calitatea de martor. Nu își amintește cine a făcut corectările unde este menționat Berghii Valentin. Un proces-verbal separat privind corectarea erorilor din procesul-verbal nu a fost întocmit. În procesul-verbal de constatare în calitate de specialist este indicat Smetanca, medicul de gardă, însă în calitate de persoană supusă testării nu a fost indicat nimeni din motiv că, Paic Ion nu dorea să comunice identitatea sa. La rubrica ,,fotografii, pelicule, înregistrări audio, video", în același proces-verbal nu a indicat că sunt înregistrări video. Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din data de 09 aprilie 2024, fila dosarului 9, a fost întocmit de către el, având calitatea de agent constatator, iar în calitate de martor l-a indicat pe Berghii Valentin, care a semnat. Primul scris olograf din acest proces-verbal ,,a refuzat de a semna" este scrisul lui, mai jos, scrisul olograf ,,Paic Ion" este scrisul lui Berghii Valentin, la fel și semnătura aparține acestuia. Scrisul olograf de la rubrica ,,Persoana înlăturată de la conducerea vehiculului" scrisul olograf este a lui Berghii Valentin, semnătura la fel este a lui Berghii Valentin. Deși în procesul-verbal respectiv Berghii Valentin are calitatea de martor, el are dreptul în continuare să întocmească procese-verbale. A finisat Școala Profesională, specialitatea – tâmplar. Îndreptarea la medic, fila dosarului 10 a fost completată de el, indicând ,,Paică Ion", din motiv că persoana respectivă refuza să se prezinte. Inițial se întocmește procesul-verbal de înlăturare apoi se scrie îndreptarea la medic. Presupune că din grabă a scris în procesul-verbal de înlăturare ,,Paic", iar în îndreptarea la medic ,,Paică". În procesul-verbal de ridicare a mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate din 09 aprilie 2024,

fila dosarului 12, în calitate de agent constatator este indicat Berghii Valentin, iar ca specialist Smetancă. Persoana de la care urmau a fi ridicate mostrele de sânge în procesul-verbal respectiv nu este indicată, din motiv că Paic Ion a ieșit din incinta Spitalului și a plecat. Pe versoul procesului-verbal respectiv nu este indicat vreun mijloc tehnic de fixare. Procesul-verbal al examinării medicale din data de 09 aprilie 2024, fila dosarului 13-14, a fost întocmit de medicul Smetanca Vladimir, iar la rubrica ,,numele, prenumele" este indicat ,,Paicu Ion". Neavând nici un act, medicul l-a întrebat cum se numește și acesta deja spunea că este ,,Paicu Ion". Când a intrat în stația Peco, automobilul lui Paic Ion deja se afla în stație. Concretizează că nu își amintește cu precizie. Cu procesul-verbal de audiere a martorului din data de 11 aprilie 2024, fila dosarului 18 a făcut cunoștință, l-a citit printre rânduri, nu amănunțit, deoarece avea mult de lucru. Nu își amintește la ce distanță se afla automobilul de serviciu de automobilul lui Paic Ion când a staționat în parcare. Automobilul de model ,,*****" l-au stopat prin aprinderea girofarului, el împreună cu colegul Berghii Valentin, deoarece ambii sunt agenți constatatori. Paic Ion în acel moment se deplasa cu automobilul. Când a ieșit din magazin, mașina de model ,,*****" în care a urcat Paic Ion era în zivorul lui. Aceasta se afla la o distanță de aproximativ 10 pași. De la locul unde mașina era parcată, Paic Ion a condus aproximativ 20 metri și ei l-au stopat. Când Paic Ion a fost stopat acesta a spus că deja nu este la volanul automobilului refuzând să le prezinte careva acte. Acest motiv la invocat și la Inspectoratul de Poliție, însă la Spitalul Raional Fălești, a refuzat și a plecat într-o direcție necunoscută (f.d. 166-169).

6.4. Martorul ***Dreglea Vladislav***, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 Cod de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că, la data de 09 aprilie 2024 activa la stația Peco ,,Vento" în calitate de operator. În seara respectivă la stație erau doi polițiști, printre care unul pe nume Maxim, pe al doilea nu-l cunoaște, care beau cafea. Când a ieșit din Market spre stație, în sală era deja Paic Ion împreună cu o persoană de gen masculin, mai scundă de statură. Fiind afară spre terasă, a văzut cum ulterior Paic Ion a luat de la pompă mașina de culoare albă și a dat-o la parcare. În acel moment, cei doi polițiști au urcat în mașina de serviciu și s-au deplasat spre parcare. Din locul unde se afla și până la parcare sunt aproximativ 20 de pași, de la pompă până la parcare sunt aproximativ 5 metri, iar din locul unde se aflau polițiștii până la parcare la fel sunt aproximativ 5 metri. Aproximativ după 30 secunde din momentul în care Paic Ion a parcat automobilul la parcare, de el s-au apropiat polițiștii cu mașina de serviciu, care avea girofarul pornit. Când polițiștii s-au apropiat de mașina lui Paic Ion, acesta era afară. El nu a văzut când Paic Ion a coborât din mașină, deoarece era mai într-o parte. Când Paic Ion a dat mașina la parcare, persoana mai scundă era în magazin. A auzit că polițiștii îi cereau actele la control, însă Paic Ion îi întreba care este pricina pentru care a fost stopat. Polițiștii au discutat cu Paic Ion mai mult timp, apoi a mai venit un echipaj al poliției, unde erau alți doi polițiști. Nu cunoaște dacă polițiștii i-au cerut lui paic Ion să fie testat cu aparatul ,,Drager". Persoana care era cu Paic Ion la fel era pe teritoriu și a vorbit ceva cu polițiștii. Ulterior polițiștii, împreună cu Paic Ion au plecat cu mașina de serviciu, iar mașina lui Paic Ion a rămas pe teritoriul stației. Totul a durat aproximativ o oră. În tot acest timp el se afla la terasă, alte persoane nu se aflau la terasă. De la terasă până la pompă sunt aproximativ 25 de pași și parcarea e aproape. Șoferul de la evacuator se afla acolo în timp ce polițiștii beau cafea. Șoferului de la evacuator i-au spus să

descarce mașinile și probabil va mai veni o dată, fără să i se concretizeze motivul. În timp ce îl documentau pe Paic Ion, el a mai alimentat alte mașini la pompă. Evenimentele întâmplate în seara respectivă cu Paic Ion el le-a văzut pe părți. Polițiștii s-au apropiat de automobilul lui Paic Ion când acesta deja staționa. Declarațiile date în ședința de judecată sunt veridice (f.d. 181-182).

6.5. Martorul ***Cimbriciuc Vitalie*** prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 Cod de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că, la data de 09 aprilie 2024, a fost să-l ajute pe Paic Ion la niște lucrări de reparație. Era deja orele 1-2 noaptea și din motiv că i s-au terminat țigările a mers la stația Peco. A lăsat mașina lângă pompa de alimentare, împreună cu Paic Ion au coborât din mașină și au mers în magazin să cumpere țigări și cafea. În acel moment, văzând că din spate mai erau mașini la pompă, a urcat în mașină și s-a deplasat la parcare. După ce a oprit mașina la parcare s-a apropiat și Paic Ion cu cafeaua și țigările. În timp ce a coborât din mașină și discuta cu Paic Ion, a venit un echipaj al poliției cerând actele de la Paic Ion. Ultimul le-a comunicat celor doi polițiști că nu el este șoferul zicându-le „iaca șoferul", însă cei doi continuau să afirme că Paic Ion a fost la volan. El nu se afla chiar alături de Paic Ion, dar în preajma acestuia. El a comunicat angajaților poliției că actele sunt la el, însă aceștia cereau actele de la Paic Ion. De la el nu au cerut nici un act de identitate. Între timp a mai venit un echipaj al poliției și l-au luat pe Paic Ion cu ei. La scurt timp a venit un prieten comun, el i-a comunicat cele întâmplate și au mers la Inspectoratul de Poliție, însă Paic Ion nu era acolo, au mers la Spital, însă acela nu era nici acolo și nici nu răspundea la telefon. Ulterior au mers să ia automobilul, dar acesta deja nu mai era la stația Peco. Niște persoane i-au comunicat că a fost evacuatorul și a luat mașina. Împreună cu Vladic Procopciuc, care la acel moment era în treacăt cu automobilul de model „Opel Vectra", de culoare albastră, fiind locuitor al mun. Ungheni, nu cunoaște în ce sat locuiește, a mers la proprietara mașinii, Iana Pogîlă, care este din s. Hitrești, r-l Fălești și a dus cheile. El trebuia a doua zi să meargă la Chișinău, ea însă să meargă la Poliție. La fața locului angajații poliției nu au întocmit careva acte, dar deodată l-au luat pe Paic Ion. Angajații poliției de la el nu au luat careva declarații. Împreună cu Paic Ion s-au deplasat de la domiciliul acestuia, situat în s. Hitrești până la stația Peco. La volanul automobilului el se afla, deține permis de conducere din anul 1992. El este prieten cu Ina Pogîlă și de câte ori are nevoie de automobil îl ia, l-a luat cam de două ori. În acest sens nu are vreun act, procură și nici în asigurare nu era indicat. În ziua respectivă a luat mașina de la Ina Pogîlă dimineața, iar locuința acesteia față de locuința lui Paic Ion este cam departe. Cât a lucrat la Paic Ion au consumat doar cafea, alcool nu au consumat. La benzinărie la fel au consumat doar cafea, i se pare că a achitat Paic Ion. Când angajații poliției au venit s-au apropiat din start de Paic Ion cerându-i actele. Deși le-a comunicat angajaților poliției că el este șoferul de la el nu au fost cerute careva acte și nici el nu a prezentat nimic.

De la parcarea specială automobilul a fost luat de către proprietara Ina Pogîlă, însă nu cunoaște dacă aceasta a suportat careva cheltuieli. El acesteia nu i-a restituit careva cheltuieli suportate (f.d. 183-184).

7. <u>Mijloace de probă sub formă de înscrisuri administrate în faza de urmărire penală și examinate în ședința de judecată:</u>

- *procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din data de 09 aprilie 2024,* potrivit căruia, agentul superior Spian Maxim, în urma examinării materialului nr. 1447 din 09 aprilie 2024 a constatat faptul că Paic Ion la data de 09 aprilie 2024, în jurul orei 02:00 min., aflându-se la volanul mijlocului de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, deplasându-se pe teritoriul stației Peco „Vento” or. Fălești, fiind stopat de agenții de poliție aflați în serviciu, suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, care ulterior a fost condus în incinta Inspectoratului de Poliție, ultimul a refuzat să fie supus testului Drager, a fost la Spitalul raional Fălești la fel a refuzat de la recoltarea probelor biologice (f.d. 3);

- *procesul-verbal de constatare a infracțiunii (în caz de refuz de a trece controlul în vederea stabilirii stării de ebrietate) din data de 09 aprilie 2024,* întocmit de către agentul constatator Berghii Valentin, potrivit căruia a fost înregistrat refuzul persoanei, care a condus automobilul de model „*****”, Paic Ion, de a trece controlul în vederea stabilirii stării de ebrietate, în prezența specialistului Smetanca Vladimir (f.d 8);

- *procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 09 aprilie 2024,* întocmit de agentul constatator Spian Maxim, prin care inculpatul Paic Ion a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, adus la cunoștință inculpatului însă acesta a refuzat de a-l semna (f.d.9);

- *procesul-verbal nr. 25 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din data de 09 august 2024,* în cadrul s-a fixat că Paic Ion a refuzat examinarea medicală și prelevarea probelor biologice, astfel fiind imposibilă examinarea acestuia (f. d. 13-14);

- *procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială, din data de 09 aprilie 2024,* din care rezultă că la data de 09 aprilie 2024, din motiv că persoana care conducea automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, vizibil era în stare de ebrietate, automobilul a fost transportat de către Năstase Petru la parcarea specială, amplasată pe adresa mun. Bălți, str. Dragomir 4 (f.d. 15);

- *procesul-verbal de ridicare din 11 aprilie 2024,* prin care de la subofițerul superior Berghii Valentin a fost ridicat un suport informațional de tip DVD-R, pe care se atestă înregistrări video efectuate la data de 09 aprilie 2024 (f.d. 24);

În ședință de judecată cu participarea părților a fost vizionată înregistrarea video de pe suportul electronic DVD-R prezentată și anexată ca probă la dosar, potrivit procesului-verbal de ridicare din 11 aprilie 2024, care conține două secvențe video cu denumirea „video 1” și „video 2”:

Secvența video cu denumirea „video 1” are o durată de 5 minute, filmare înregistrată în sediul Inspectoratului de Poliție Fălești, unde se observă discuția dintre angajații de poliție Spian Maxim, Berghii Valentin și Paic Ion, care propun efectuarea testării alcooscopice ultimul categoric refuză.

A doua secvența video cu denumirea „video 2„, are o durată de 50 secunde, filmare înregistrată în sediul secției de internare a Spitalului raional Fălești, unde se observă angajatul de poliție Berghii Valentin și Paic Ion, ultimului fiindu-i propusă recoltarea probelor biologice, însă acesta categoric a refuzat (f.d. 25, 26-28);

- *procesul-verbal de ridicare din 12 aprilie 2024,* prin care de la subofițerul superior Berghii Valentin a fost ridicat un suport informațional de tip DVD-R, pe care se atestă înregistrări video efectuate la data de 09 aprilie 2024 (f.d. 31);

În ședință de judecată cu participarea părților a fost vizionată înregistrarea video de pe suportul electronic DVD-R prezentată și anexată ca probă la dosar, potrivit procesului-verbal de ridicare din 12 aprilie 2024, care conține o secvență video cu denumirea „vid 3 PAIC".

Secvența video cu denumirea „vid 3 PAIC" are o durată de 34 secunde, filmare pe timp de noapte, unde se observă dialogul dintre Paic Ion și agentul constatator Spian Maxim, comunică că mai are un dosar la moment și i-a propus agentului constatator să soluționeze cumva situația (f.d. 32, 33).

- *certificatul nr. 34 eliberat de Biroului de înmatriculare a transportului și documentare a conducătorilor auto or. Fălești din data de 09 iulie 2024,* din care rezultă că permisul de conducere pe numele lui Paic Ion, născut la data de *****, cu nr 086201688 din 22 septembrie 2008, categoria „B, C", la momentul verificării are statut nimicit prin Actul din 13 martie 2023 de către DÎMT și CCA Chișinău (f.d. 72).

8. În continuare, în dezbateri judiciare, de către apărătorul Alen Cirimpei a fost solicitată emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpatului Paic Ion, din motivul lipsei faptului infracțiunii.

- *Până la începerea cercetării judecătorești, apărătorul inculpatului, avocatul Alen Cirimpei a solicitat: declararea nulității absolute a procesului-verbal de constatare a infracțiunii din 09 aprilie 2024 întocmit de către subofițerul Berghii Valentin; procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 09 aprilie 024, întocmit de către subofițerul Spian Maxim; îndreptarea privind efectuarea examenului medical pentru a constata faptul folosirii băuturilor alcoolice, întocmită de subofițerul Pian Maxim, ordonanța de ridicare a mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate din 09 februarie 2024, întocmită de subofițerul Berghii Valentin; procesul-verbal e ridicare a mostrelor din 09 aprilie 2024, întocmit de subofițerul Berghii Valentin și procesul-verbal de testare alcoolscopică din 09 aprilie 2024*.

Audiind poziția participanților la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată constată că demersul este neîntemeiat și urmează a fi respins, or, din materialele cauzei penale, rezultă că subofițerii Inspectoratului de Poliție Fălești Berghii Valentin și Spian Maxim, în momentul documentării lui Paic Ion, care era bănuit în săvârșirea unei încălcări din domeniul circulației rutiere, se aflau în exercițiul funcției. Astfel, reieșind din prevederile Legii nr. 320 din 27.12.2021 cu privire la activitatea poliție și statutul polițistului, art.19-23 al Legii menționate, prin atribuțiile ce le revin, ultimii au o serie de responsabilități și prerogative esențiale care le permite să documenteze și să investigheze orice faptă contravențională sau penală.

Instanța de judecată menționează că, polițistul este însărcinat cu menținerea ordinii publice și asigurarea siguranței comunității, inclusiv în domeniul circulației rutiere. Aceasta implică responsabilitatea de a interveni în situații în care sunt suspiciuni sau bănuieli rezonabile că s-a comis o faptă penală sau contravențională pentru a preveni sau a interveni în astfel de situații.

Conform legislației în vigoare, drumul public include: părțile carosabile, acostamentele, trotuarele, parcările și spațiile adiacente utilizate pentru circulația vehiculelor și pietonilor. Stațiile PECO sunt de obicei amplasate în proximitatea drumurilor publice și sunt accesibile publicului larg, fiind utilizate pentru aprovizionarea vehiculelor cu combustibil și alte servicii. În aceste condiții, parcările și teritoriile aferente stațiilor PECO sunt considerate zone unde normele Regulamentului Circulației Rutiere sunt aplicabile deoarece permit accesul și utilizarea de către participanții la trafic.

Instanța ține să menționeze că, într-adevăr potrivit procesului-verbal trebuie să fie clară fapta constatată și identitatea persoanei supuse testării, însă orice neclaritate ar putea fi clarificată prin alte probe administrate în cadrul procesului penal, cum ar fi mărturiile agentului constatator sau alte dovezi materiale relevante, astfel corectările și rectificările în procesul-verbal nu conduc automat la nulitatea acestuia. Mai mult, mențiunea unei date greșite (09.04.20221 în loc de 09.04.2024) nu invalidează întregul proces-verbal, deoarece este evident că s-a produs o eroare materială minoră.

În speță, agentul Berghii Valentin, a fost indicat cu statutul de asistent, și nu martor, astfel încât a putut interveni în completarea anumitor secțiuni ale procesului-verbal, în special pentru a detalia aspecte legate de refuzul de a semna, de aceea, argumentul privind intervenția cu înscrisuri olografe ale altui agent, urmează a fi respins ca neîntemeiat, or, prin aceasta nu se afectează legalitatea procesului-verbal în ansamblul său, deoarece intervenția a fost justificată și documentată corect. Informațiile esențiale, cum ar fi identitatea persoanei și circumstanțele în care s-a produs înlăturarea de la conducerea vehiculului, sunt stabilite clar și nu sunt afectate de completarea olografă. Acest aspect poate fi confirmat și verificat prin alte probe și mărturii relevante în cadrul procesului penal.

Instanța de judecată relevă că, erorile sau intervențiile minore în actele administrative nu conduc automat la nulitatea procesului-verbal, mai ales când nu afectează fondul faptei sau drepturile fundamentale ale părților implicate. Aceste aspecte ar putea fi corectate sau clarificate în cadrul procedurilor ulterioare fără a implica invalidarea întregului act administrativ.

Instanța de judecată va respinge argumentele apărării cu referire la indicarea greșită a numelui persoanei în procesul-verbal de înlăturare și îndreptare la examinare medicală. În acest sens, instanța reiterează că îndreptarea înregistrată în procesul-verbal la efectuarea examenului medical trebuie să fie interpretată în contextul clarificării identității persoanei examinate. Orice confuzie în privința numelui poate fi rectificată prin clarificări ulterioare și prin alte probe care stabilesc clar identitatea corectă a persoanei supuse examenului medical. La caz, reieșind din înregistrările video anexate la materialele cauzei penale, cu certitudine s-a constatat că anume cu Paic Ion *****, a.n.10.06.1986 au fost duse discuții, actele în privința căruia au fost întocmite la ora când acesta a fost înlăturat, anume el a fost însoțit la Spitalul raional Fălești în care s-a refuzat de a fi supus testării și examinării medicale.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că, unele eventuale greșeli mecanice urmează să fie evaluate în funcție de măsurile administrative luate pentru a asigura că persoana corectă a fost supusă examenului medical în conformitate cu procedurile legale, erorile tipografice sau de identitate în procesele-verbale nu conduc la nulitatea procesului în absența unei afectări serioase a drepturilor părților implicate sau a corectitudinii procesului legal în ansamblu. În acest caz, în cazul prezenței a careva pretinse erori invocate de către apărător că

ar fi fost admisă de către agenții constatatori, nici nu ar fi afectat în mod semnificativ substanța faptei examinate și putea fi corectată în mod corespunzător.

Instanța de judecată va respinge criticile privind declararea nulității tuturor actelor întocmite de către subofițerul Berghii Valentin așa cum acesta nu poate fi agent constatator și totodată martor cum este indicat în procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului, pe motiv că, agentul Berghii Valentin, a fost indicat cu statutul de asistent, și nu martor cum interpretează partea apărării.

Instanța de judecată va respinge argumentul privind declararea nulității tuturor actelor întocmite de către agenții constatatori Berghii Valentin și Spian Maxim pe motiv că acestea nu conțin date precise ale persoanei vizate în afară de nume și prenume, pe motiv că, după cum și s-a menționat, aceasta este susținută de principiile de suficiență a informațiilor în actele administrative, accesibilitatea și claritatea datelor relevante, respectarea substanței faptei și protecția datelor personale, precum și existența unor remedii adecvate pentru corectarea eventualelor deficiențe.

Instanța de judecată va respinge argumentul cu referire la declararea nulității anumitor acte din cadrul cauzei penale nr.2024370091, or din conținutul cererii nu s-au constatat careva temeiuri de declarare nulității actelor din cadrul cauzei penale, or, prevederile art.94 Cod de procedură penală prevăd expres când actele sunt declarate nule, iar faptele invocate de către apărător în pledoaria sa nu cad sub incidența normei în cauză.

Cu referire la solicitarea apărătorului privind încetarea urmăririi penale în privința lui Paic Ion pe motiv că a fost omis termenul de atribuire a calității de bănuit și de învinuit lui Paic Ion care urma a fi calculat din momentul înlăturării acestuia de la conducerea mijlocului de transport din 09.04.2024 și din momentul intentării cauzei penale la 11.04.2024, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 175 alin. (3) pct. 5^1) Cod de procedură penală, constituie măsură preventivă, înlăturarea de la conducerea mijlocului de transport, iar conform art. 176 din Cod de procedură penală măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Potrivit art. 182^1 alin. (1), (3), (6) Cod de procedură penală, persoana care conduce mijlocul de transport se înlătură de la conducere de către organul de constatare dacă există temeiuri suficiente că aceasta se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool sau de alte substanțe. Mijlocul de transport al cărui conducător a fost înlăturat de la conducere se ridică și, dacă nu poate fi predat proprietarului, posesorului sau reprezentantului lor, se aduce la stația de parcare specială sau la subdiviziunea de poliție cea mai apropiată de locul constatării infracțiunii. Mijlocul de transport se restituie proprietarului, posesorului sau reprezentantului legal imediat după înlăturarea temeiurilor pentru aducerea la parcare prevăzute la alin.(1).

Potrivit art. 342 Cod Contravențional, agentul constatator este în drept să aplice, în limitele competenței, următoarele măsuri procesuale de constrângere: c) înlăturarea de la conducerea vehiculului.

Reglementările de mai sus nu specifică că acțiunea organului constatator de înlăturare de la conducere a persoanei care conduce mijlocul de transport ar oferi persoanei înlăturate statutul de bănuit. Or, conform art. 63 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, bănuitul este persoana fizică față de care există anumite probe că a săvârșit o infracțiune până la punerea ei sub învinuire. Persoana poate fi recunoscută în calitate de bănuit prin unul din următoarele acte procedurale, după caz: 2) ordonanța sau încheierea de aplicare a unei măsuri preventive neprivative de libertate.

Legislatorul a intervenit cu o coliziune procesuală atunci când, pe de o parte la art. 177 Cod de procedură penală instituie exhaustiv actele procedurale prin care pot fi aplicate măsurile preventive – ordonanța organului de urmărire penală și încheierea instanței de judecată, iar pe de altă parte la art. 182[1] Cod de procedură penală implementează o unică măsură preventivă care poate fi aplicată doar de către agentul constatator printr-un act real care mai mult ține de activitatea administrativă.

Necătând la această disensiune, cert este că aplicarea acestei măsuri preventive nu constituie temei de atribuire a statutului de bănuit persoanei înlăturate de la conducerea mijlocului de transport, or la art. 63 alin. (1) Cod de procedură penală este specificat cert, că actul procedural de recunoaștere în calitate de bănuit poate fi doar ordonanța sau încheierea de aplicare a măsurii preventive, iar în corelație cu art. 177 Cod de procedură penală asemenea acte pot fi emise doar de către organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Nici prerogativele organului de constatare specificate la art. 273 Cod de procedură penală, nu-l împuternicesc de a emite ordonanțe în sfera aplicării măsurilor preventive.

La caz, în baza procesului-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 09.04.2024, Paic Ion a fost înlăturat de la conducerea automobilului de model ”*****” cu numărul de înmatriculare *****, fiind în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Această acțiune procesuală a fost efectuată în sensul garantării de către stat, prin intermediul persoanelor abilitate, dreptul participanților la trafic rutier de a circula în siguranță pe drumurile publice și de a contracara admiterea încălcărilor Reglementului circulației rutiere prin neadmiterea conducerii vehiculului în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Astfel, se constată că măsura întreprinsă de înlăturare a lui Paic Ion de la conducerea mijlocului de transport a fost una necesară și de urgență întru asigurarea securității traficului rutier. Această măsură nu a avut careva repercusiuni asupra drepturilor învinuitului, atât timp cât fapta ilegală comisă a pus în pericol nu doar siguranța terțelor persoane, dar apriori s-a ținut cont și de siguranța însăși a șoferului suspectat a fi aflat în stare de ebrietate alcoolică.

În cazul dat, măsura de înlăturare de la conducerea mijlocului de transport nu poate fi considerată o notificare oficială cu privire la imputarea unei fapte penale, în sensul jurisprudenței CtEDO așa cum e de menționat că potrivit jurisprudenței CtEDO, în sensul art. 6 paragraf 1) al Convenției, „acuzație în materie penală” reprezintă notificarea oficială, ce

emană de la o autoritate competentă, a faptului că unei persoane i se impută săvârșirea unei fapte penale (*a se vedea Hotărârea Eckle versus Republica Federativă Germania, 15.07.1982, par. 73; Hotărârea Deweer versus Belgia, 27.02.1980, par. 46*).

Pentru a se stabili dacă o persoană este „acuzată" de săvârșirea unei fapte penale, Curtea a stabilit, în jurisprudența sa, următoarele trei criterii:

a) calificarea ei ca infracțiune în legea națională;

b) natura infracțiunii;

c) natura și gradul de gravitate ale sancțiunii ce urmează a fi aplicată autorului ei (*Hotărârea CEDO Schmautzer vs Austria, 23.10.1995, par. 27*).

În acest sens, cu referire la "acuzația oficială" coroborată cu art. 63 din Codul de procedură penală, s-a expus și Curtea Constituțională în Decizia nr.25 din 29-03-2018 de inadmisibilitate a sesizării nr. 20g/2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 63 alin. (1) punctele 1)-3) și alin. (2) pct. 3) din Codul de procedură penală (recunoașterea calității de bănuit a persoanei).

Curtea a subliniat că, accesul la justiție, ca aspect inerent al dreptului la un proces echitabil, nu poate fi conceput în lipsa garanțiilor impuse de articolul 6 § 1 din Convenția Europeană. De asemenea, Curtea a menționat că garanțiile unui proces echitabil nu se aplică în exclusivitate procedurii judiciare *stricto sensu*, ci se extind și în cazul etapelor ei precedente și ulterioare (HCC nr. 7 din 16 aprilie 2015, § 61).

În acest context, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat, în jurisprudența sa, că deși scopul primar al articolului 6, sub aspect penal, este ca instanța competentă să se pronunțe în privința unei acuzații penale trebuie să asigure un proces echitabil, acest fapt nu presupune că articolul nu este aplicabil în cazul procedurilor anterioare procesului de judecată (*Saranchov v. Ucraina, hotărârea din 9 iunie 2016, § 41; Schatschaschwili v. Germania, [MC], hotărârea din 15 decembrie 2015, § 104*).

În materie penală, "termenul rezonabil" prevăzut de articolul 6 § 1 începe să curgă de la data la care o persoană este "acuzată" (*cauza Pantea v. România, hotărârea din 3 iunie 2003, § 275*).

Curtea reține că articolul 63 alin. (1) Cod de procedură penală prevede o listă exhaustivă de acte procedurale prin care persoanei îi poate fi recunoscută calitatea de bănuit, însă, prin excepția instituită de alin. (11) din același articol, legislatorul stabilește anumite garanții pentru situațiile în care organele de urmărire penală desfășoară acțiuni procedurale care au consecințe importante pentru persoană, fapt care corespunde rigorilor dreptului la un proces echitabil stabilit de articolul 20 din Constituție.

Curtea a mai reținut că articolul 63 alin. (1) Cod de procedură penală prevede o listă exhaustivă de acte procedurale prin care persoanei îi poate fi recunoscută calitatea de bănuit, însă, prin excepția instituită de alin. (11) din același articol, legislatorul stabilește anumite garanții pentru situațiile în care organele de urmărire penală desfășoară acțiuni procedurale care au consecințe importante pentru persoană, fapt care corespunde rigorilor dreptului la un proces echitabil stabilit de articolul 20 din Constituție.

De menționat că în cazul dat, Curtea Constituțională s-a referit la eventualele restrângeri ale drepturilor și libertăților persoanei recunoscute în calitate de bănuit prin ordonanța organului de urmărire penală sau alte acțiuni procesuale ce au un caracter represiv și de constrângere a acestor drepturi și libertăți (spre exemplu efectuarea unei percheziții la

domiciliul persoanei), dar nu printr-o simplă ordonanță de pornire a urmăririi penale *in personam*, sau după caz măsură procesuală de constrângere de urgență - după cum invocă partea apărării în cerere.

Prin urmare, se stabilește că, în sensul prevederilor art. 6 paragraf 1) din Convenție, art. 63 alin. (1) pct. 3), alin. (11) Cod de procedură penală, coroborat cu jurisprudența CtEDO la care s-a făcut referire, ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit a lui Paic Ion din 22.04.2024 urmează a fi considerată actul oficial cu privire la notificarea „acuzației în materie penală" în privința numitului, iar măsura de înlăturare de la conducerea mijlocului de transport, în cazul din speță, nu poate fi tratată drept act procedural de recunoaștere a calității de bănuit a lui Paic Ion, mai cu seamă fiind o măsură obligatorie și urgentă întru asigurarea securității traficului rutier, măsură aplicată de către agentul constatator în cadrul procesului examinat de către el, or, însuși prin prevederile nominalizate mai sus, legislatorul a prevăzut subiecții și modalitatea aplicării măsurilor preventive.

Totodată, prin înlăturarea învinuitului Paic Ion de la conducerea mijlocului de transport, acestuia nu i-au fost restrânse careva drepturi sau libertăți, iar garanțiile procesuale ce derivă din art. 21 din Constituție, precum și cele prevăzute de art. 64 Cod de procedură penală, nu au fost încălcate de către organul de stat, aceste instrumente procesuale fiind puse la dispoziția părții apărării din data de 22 aprilie 2024, când Paic Ion oficial a fost recunoscut și înștiințat despre calitatea de bănuit pe care o are în cadrul procesului penal.

Totodată, în vederea argumentării legalității acțiunii procesuale de recunoaștere în calitate de învinuit a lui Paic Ion avute loc la 15 iulie 2024, fiind respectat termenul legal de 3 luni în cadrul căreia acțiunea dată a fost efectuată din momentul recunoașterii lui Paic Ion în calitate de bănuit la data de 22 aprilie 2024.

Astfel, atât ordonanța de înaintare a bănuirii din 22 aprilie 2024, ordonanța de înaintare a învinuire din 15 iulie 2024, precum și toate actele procedurale întocmite și probele au fost acumulate cu respectarea prevederilor legale, inclusiv a art. 63 alin. (2) Cod de procedură penală, motiv din care cererea înaintată de avocatul Cirimpei Alen urmeaza fi respinsă că neîntemeiată.

Cu referire la solicitarea apărătorului privind achitarea lui Paic Ion ***** pe motiv că în acțiunile acestuia nu sunt elementele infracțiunii încriminate și anume, pentru că acesta nu se afla la volanul automobilului de model „*****" cu numărul de înmatriculare ***** și nu sunt date obiective că automobilul dat se afla în trafic și că anume Paic Ion se afla la volanul acestuia, în moment când agenții de poliție s-au apropiat de el, Paic Ion se afla afară, iar automobilul era încuiat, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Or, inculaptul Paic Ion a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei, precum și consecințele care puteau surveni, dorindu-le și admițându-le. Astfel, probatoriul acumulat în cadrul urmăririi penale și cercetat în instanța de judecată fiind suficient care confirmă vinovăția inculpatului Paic Ion, urmărirea penală fiind efectuată complet, sub toate aspectele și obiectiv, în rezultatul cărui fapt a fost stabilit adevărul în cauză și a fost confirmat faptul săvârșirii de către inculpat a infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal.

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică.

9. Potrivit art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să

fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Paic Ion a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza și probele pe care se fundamentează acuzațiile, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit (f.d. 87, 103).

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

10. În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu art. 101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

11. În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind

stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

12. Astfel conform ordonanței privind punerea sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile lui Paic Ion au fost încadrate în baza art. 264^1 alin. (4) Cod penal.

Articolul 264^1 alin. (4) Cod penal stabilește răspunderea penală pentru *refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, acțiuni săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.*

13. La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național *(Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83)*, or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri *(Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62)*.

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind *accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei*.

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară în ședință de judecată.

14. La fel, cu referire la procesul-verbal de constatare a infracțiunii, procesul –verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului și a procesului-verbal de ridicare a mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate întocmite la data de 09 aprilie 2024, unde agenții constatatori au indicat că Paic Ion refuză să fie supus testării, se argumentează că agentul constatator nu are dreptul de a interveni și înregistra un fapt infracțional, acest drept revenind exclusiv organului de urmărire penală, însă agentul constatator are exclusiv obligații prevăzute la art. 262 și 273 din Codul de procedură penală, adică de a întreprinde acțiuni care nu suferă amânare, cu întocmirea proceselor-verbale, în care se vor consemna acțiunile efectuate și circumstanțele constatate, iar *actele de constatare întocmite vor constitui mijloace de probă*.

Prin urmare, necesitatea testării alcoolscopice în scopul stabilirii stării de ebrietate a conducătorului auto, fiind o situație care nu suferă amânare reieșind din riscul alterării informației care poate fi obținută la momentul depistării conducătorului auto în stare de ebrietate, în opinia instanței atribuie acestor acte întocmite de agentul constatator un caracter legal și absolut necesar, iar reieșind din prevederile menționate *supra*, instanța le va considera mijloace de probă pertinente cauzei și admisibile în proces.

15. În continuare, instanța precizează că verificând respectarea condițiilor prevăzute de Codul de procedură penală, audiind martorii și verificând declarațiile inculpatului Paic Ion oferite în calitate de bănuit și de învinuit la faza urmăririi penale, în coraport cu cercetarea nemijlocită a restul mijloacelor de probă în ședință de judecată și administrarea la urmărire penală, instanța a constatat că a avut loc fapta prejudiciabilă, care a fost săvârșită de inculpat cu vinovăție, încadrate în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate *infra*.

16. Astfel, apreciind probele, instanța statuează că, în mod evident s-a constatat în primul rând faptul conducerii mijlocului de transport în stare avansată de ebrietate produsă de alcool, săvârșită de către Paic Ion cu intenție directă, avându-se în vedere aspectul volitiv și intelectiv la săvârșirea infracțiunii, ce presupune că făptuitorul a manifestat acțiuni directe îndreptate spre consumul băuturilor alcoolice și ulterior spre conducerea cu bună-știință a unui mijloc de transport pe drumurile publice, cu năzuința satisfacerii dorinței personale și cu neglijarea normelor legale și morale prohibitive în acest aspect.

17. La caz, instanța apreciază critic declarațiile inculpatului Dogari Andrei, date în ședință de judecată cum că el nu a săvârșit fapta infracțională imputată (pct. 1 *supra*).

18. La caz, faptul infracțiunii se confirmă din declarațiile martorilor Berghii Valentin și Spian Maxim, care indică similar despre faptul că la 09 aprilie 2024 se aflau în serviciu de noapte, în cadrul echipei de patrulare și reacționare operativă, fiind angajat al Inspectoratului de poliție Fălești.

La fel, ambii indică că în timp ce se aflau pe teritoriul stației Peco „Vento” amplasată pe str. Ungheniului, r-l Fălești, aproximativ pe la orele 02 și 00 min., în magazinul stației au observat două persoane de gen masculin, vizibil în stare de ebrietate alcoolică. Fiind deja afară, servind câte o cafea, au observat cum una din cele două persoane (Paic Ion) a ieșit din magazin, a urcat la volanul automobilului de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, care se afla la pompa de alimentare și s-a deplasat până la parcarea amplasată pe teritoriul stației. Urcând în mașina de serviciu, au aprins girofarul și au mers din urma automobilului, parcându-se în spatele acestuia. Ajunși, șoferul (Paic Ion) era deja coborât din automobil, iar la solicitarea actelor acesta refuza prezentarea acestora, totodată invocând că la momentul când angajații poliției s-au apropiat el nu se afla la volanul automobilului. Persoana care era împreună cu Paic Ion nu a urcat în automobil, aflându-se afară.

Martorii, mai indică că, după o convorbire mai îndelungată cu Paic Ion, au simțit miros de alcool din cavitatea bucală, iar la rugămintea de a fi testat cu aparatul Drager acesta categoric a refuzat. Ulterior refuzând și prelevarea probelor biologice.

19. Tot aici, instanța ține să menționeze săvârșirea infracțiunii se confirmă și prin declarațiile martorului Dreglea Vladislav, care în jedința de judecată a declarat că, aflându-se afară, spre terasă, a văzut cum Paic Ion a luat de la pompă mașina de culoare albă și a dat-o

la parcare, iar în acel moment, cei doi polițiști au urcat în mașina de serviciu și s-au deplasat spre parcare.

Instanța specifică că declarațiile expuse de martorii oculari se identifică integral, fără obiecții prin mijloacele materiale de probă – procesul-verbal de constatare a infracțiunii din data de 09 aprilie 2024, procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 04 aprilie 2024, procesul-verbal de ridicare a mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate din 09 aprilie 2024, procesul-verbal nr. 25 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate și naturii ei din 09 aprilie 2024, întocmite în privința persoanei care a refuzat să fie testată - Paic Ion, precum și suporturile informaționale, pe care se atestă înregistrări video efectuate la data de 09 aprilie 2024, din care instanța a relevat faptul că inculpatul Paic Ion a refuzat efectuarea testării alcoolscopice cât și prelevarea probelor biologice.

20. Prin urmare, declarațiile martorilor menționați coroborează inclusiv cu probele scrise și documentele anexate la cauza penală, enumerate *supra*.

21. Așadar, la caz, instanța atestă că de către agenții constatatori Berghii Valentin și Spian Maxim au fost întrunite și asigurate toate garanțiile procedurale atribuite, fiind constatată cu exactitate fapta infracțiunii, după cum este incriminată în acuzația adusă inculpatului și comiterea acesteia de către ultimul cu vinovăție.

22. Cu referire la declarațiile martorului Cimbriciuc Vitalie, date în ședința de judecată, precum că doar el a condus automobilul de model „*****”, iar la data de 09 aprilie 2024, aflându-se la stația Peco „Vento”, „*văzând că din spate mai erau mașini la pompă, a urcat în mașină și s-a deplasat la parcare. După ce a oprit mașina la parcare s-a apropiat și Paic Ion cu cafeaua și țigările. În timp ce a coborât din mașină și discuta cu Paic Ion, a venit un echipaj al poliției cerând actele de la Paic Ion”,* instanța notează că declarațiile acestui martor au fost orientate spre a pune la îndoială acțiunile săvârșite de către Paic Ion.

Instanța apreciază critic și are temeiuri suficiente de a pune la îndoială declarațiile martorului amintit la acest capitol, or acesta se află în relații de prietenie cu Paic Ion. Astfel, circumstanțele susținute de acesta urmează a fi puse la îndoială, or instanța a sesizat faptul că martorul, fiind audiați în ședința de judecată a avut tendința de a exclude săvârșirea de către inculpatul Paic Ion a infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal.

Așa fiind, instanța apreciază critic declarațiile martorului, în partea supusă criticii în prezenta sentință.

În acel moment, văzând că din spate mai erau mașini la pompă, a urcat în mașină și s-a deplasat la parcare. După ce a oprit mașina la parcare s-a apropiat și Paic Ion cu cafeaua și țigările. În timp ce a coborât din mașină și discuta cu Paic Ion, a venit un echipaj al poliției cerând actele de la Paic Ion.

23. În continuare, cu referire la faptul refuzului conducătorului mijlocului de transport Paic Ion de la testarea alcoolscopică cu aparatul Drager, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, instanța conchide că acest fapt și-a găsit confirmare în ședință de judecată prin declarațiile date în calitate de martor de medicul Smetanca Vladimir (pct. 7 *supra*) și prin datele reflectate în procesul-verbal nr. 25 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din data de 09 aprilie 2024 (pct. 6.1 *supra*), potrivit cărora fiind prezentat la examenul medical în cadrul IMSP

”Spitalul raional Fălești”, Paic Ion a refuzat testarea medicală și prelevarea probelor biologice.

24. Potrivit Recomandării nr. (94)12 a Comitetului de Miniștri către statele membre ale Consiliului Europei privind independența, eficiența și rolul judecătorului, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient și rapid.

Cu referire la temeiul juridic de atragere la răspundere penală, instanța concretizează că, în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) Cod penal, infracțiunea este o faptă *(acțiune sau inacțiune)* prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 alin.(1) Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret Cod penal.

Conform art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993” CtEDO a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

25. În acest mod, instanța constată că inculpatul a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal, care îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate produsă de alcool.

Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

La rândul său, art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07 iunie 2007 stabilește, că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

La caz, instanța de judecată apreciază că Paic Ion a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier prin faptul că a condus o perioadă nedeterminată de timp până la 09 aprilie 2024, automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare KWX, fără să

deține un permis de conducere, iar la solicitarea angajatului poliției, a refuzat să fie supus testării alcoolscopice și să-i fie prelevate probele biologice.

Sub aspectul *laturii obiective*, s-a constatat în acțiunile inculpatului fapta de conducere la data de 09 aprilie 2024, a mijlocului de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare KWX, pe teritoriul stației Peco „Vento”, amplasată pe str. Ungheniului or. Fălești, într-un interval de timp nedeterminat exact, însă până aproximativ la ora 02 și 00 min., fără să dețină acest drept, iar fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, la solicitarea agentului poliției de a fi supus testării alcoolscopice cu analizatorul „Drager”, în vederea stabilirii concentrației vaporilor de alcool în aerul expirat, deși a fost preîntâmpinat oficial de răspundere penală pentru refuz și eschivare, a refuzat categoric testarea alcoolscopică, cât și să-i fie prelevate probe biologice.

Cât privește mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, acesta întrunește condițiile impuse de art. 132 Cod penal și reprezintă mijlocul de comitere a infracțiunii în speță, or fiind condus de inculpat pe teritoriul stației Peco „Vento”, amplasată pe str. Ungheniului or. Fălești, ultimul a realizat încălcarea securității circulației rutiere, prin conducerea mijlocului de transport fără a deține acest drept, în temeiul unui act, la caz a permisului de conducere.

Prin urmare, infracțiunea prevăzută la art. 264^1 alin. (4) Cod penal este una formală, care se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană, pe teritoriul stației Peco, care nu deține permis de conducere, prin ce se întregește latura obiectivă a componenței de infracțiune.

26. Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea incriminată este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei *(dolus ex re)*, adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate *supra*, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul Paic Ion.

De asemenea, instanța explică motivul infracțiunii prin superficialitatea manifestată de către inculpat în raport cu respectarea prohibiției impuse de a conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate.

Instanța de judecată conchide că inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și a dorit în mod conștient survenirea acestora, în acest fel confirmându-se caracterul intenționat al acțiunilor sale de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și fără a deține dreptul de a conduce mijloace de transport.

Or, potrivit certificatului nr. 34 eliberat de Biroului de înmatriculare a transportului și documentare a conducătorilor auto or. Fălești din data de 09 iulie 2024, la momentul verificării, permisul de conducere, cu categoriile „B, C”, eliberat pe numele lui Paic Ion este nimicit prin Actul din 13 martie 2023 de către DÎMT și CCA Chișinău.

În concluzie, inculpatul a manifestat o deosebită indiferență față de condițiile imperative ale legii, care interzic aflarea acestuia la volan în lipsa unui document care i-ar oferi acest drept, la caz a permisului de conducere.

27. Din punct de vedere al calității de *subiect* al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani și nu deține permis de conducere.

La caz, instanța atestă că inculpatul Paic Ion a fost identificat prin extrasul din Registrul de Stat al Populației și este născut pe ***** (f.d. 38), nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog și astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate.

În același context, privind încadrarea faptei anume în baza alin. (4) al art. 264[1] Cod penal, care impun subiectului din speță calitatea specială să dețină permis de conducere, servesc și alte informații, din care denotă că inculpatul nu deținea un permis de conducere valabil, or conform informației nr. 34 emisă de Agenția Servicii Publice, Biroul înmatriculare a transportului și documentare a conducătorilor auto r. Fălești, eliberată la data de 12 iulie 2024 (f.d. 72), denotă că inculpatul nu deține un permis de conducere valabil la momentul comiterii faptei, ori un certificat de competență profesională a conducătorului auto.

Or, conform prevederilor pct. 10 pct. 2) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede și, la cererea polițistului, este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus.

28. Concomitent, sub auspiciul celor nominalizate *supra*, instanța respinge și alegațiile prezentate de partea apărării, care a solicitat achitarea inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate, motivând că nu au fost întrunite elementele infracțiunii, ca fiind nefondate și lipsite de relevanță.

29. Așadar, instanța de judecată consideră necesar ca Paic Ion să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal (în vigoare la data săvârșirii faptei), reieșind din considerentele enumerate *supra*, precum și din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul Paic Ion, a comis infracțiunea incriminată cu vinovăție.

Astfel, în conformitate cu art. 264[1] alin. (4) Cod penal (în vigoare la data săvârșirii faptei), constituia componență de infracțiune - „Acțiunile prevăzute la alin.(1)–(3), săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport”.

În conformitate cu art. 264[1] alin. (3) Cod penal (în vigoare la data săvârșirii faptei), constituia componență de infracțiune – refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Așa fiind, instanța notează că, în speță, prezintă importanță următoarea componență de infracțiune prevăzută de art. 264[1] alin. (4) Cod penal (în vigoare la data săvârșirii faptei) – refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere și prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea acestuia la răspundere penală.

Cu privire la pedeapsă.

30. De către acuzatorul de stat Chiriac Daniela, în dezbaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatului Paic Ion vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Aplicarea în privința lui Paic Ion a măsurii preventive – arestarea preventivă, cu luarea acestuia sub strajă imediată din sala de judecată.

Mijloacele materiale de probă un DVD-R cu două înregistrări video de la (f.d. 29 și un DVD-R cu o înregistrare video (f.d. 34), să rămână anexate în continuare la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării lui.

31. Avocatul Cirimpei Alen, care acționează în interesele inculpatului Paic Ion, în baza mandatului avocațial, a opinat spre achitarea inculpatului din motivul lipsei faptului infracțiunii și nu s-a expus pe marginea pedepsei aplicabile acestuia.

Inculpatul Paic ion, în ședință de judecată a susținut nevinovăția sa în comiterea infracțiunii și nu s-a expus pe marginea pedepsei aplicabile.

32. Potrivit art. 24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

33. Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În acest sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul" pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate *(adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri)*, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia".

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

34. Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal (în redacția în vigoare la data faptelor), săvârșită de către inculpat, instanța, conform art. 16 alin. (2) Cod penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare cu intenție.

Instanța de judecată mai reține că infracțiunea comisă de către inculpatul Paic Ion face parte din capitolul infracțiunilor în domeniul securității circulației mijloacelor de transport pe drumurile publice, care atentează la una din valorile fundamentale – securitatea circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică.

Totodată, instanța de judecată reține că Paic Ion a comis infracțiunea în lipsa circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 Cod penal, dar în prezența circumstanței agravante prevăzute la art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal – săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză, or, în motivarea poziției sale, instanța precizează că,

inculpatul Paic Ion, la momentul săvârșirii infracțiunii avea antecedente penale pentru săvârșirea mai multor infracțiuni, fapt ce rezultă din informația privind antecedentele sale penale (f.d. 39).

În argumentare, instanța reține că prin sentința din 30 noiembrie 2018, emisă de Judecătoriei Bălți, sediul Fălești în temeiul art. 264[1] alin. (1) Cod penal, inculpatul Paic Ion a fost condamnat la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 580 unități convenționale, echivalentul a 29 000 lei, fără stabilirea pedepsei complimentare obligatorii sub formă de privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport (f.d. 50-53); prin sentința din 31 octombrie 2022, emisă de Judecătoriei Bălți, sediul Fălești în temeiul art. 264[1] alin. (3) Cod penal, inculpatul Paic Ion a fost condamnat la o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 150 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport (f.d. 54-56).

Tot aici, instanța ține să menționeze că *sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 29 aprilie 2024 (dosar penal nr. 1-4/2024),* prin care Paic Ion a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, fiind condamnat la închisoare pe un termen de 6 luni, conform art. 90 Cod penal, i-a fost stabilită o perioadă de probațiune de 2 ani (f.d. 58-65), prin Decizia Curții de Apel Bălți a *fost casată în partea stabilirii pedepsei, cu remiterea cauzei la rejudecare în această parte.*

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Paic Ion de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

35. În continuare, instanța de judecată conchide că, art. 264[1] alin. (4) Cod penal stabilește (la data comiterii infracțiunii), o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 1 an.

36. Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța reține pericolul social al infracțiunii săvârșite, or reieșind din acțiunile ilicite ale inculpatului în domeniul securității circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane care nu dețin permis de conducere, reprezintă grad și mai avansat de pericol.

Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub formă de închisoare, în privința căreia apărătorul a obiectat solicitând emiterea unei sentințe de achitare.

Instanța subliniază că inculpatul Ion Paic anterior a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunilor similare cât și a altor infracțiuni, fiindu-i aplicate inclusiv și pedepse nonprivative de libertate. În atare circumstanțe, instanța relevă că pedepsele anterioare nu și-au atins scopul de corectare a inculpatului și de prevenire a săvârșirii de către el a noi infracțiuni, iar toate aceste circumstanțe, denotă că inculpatul este predispus spre comiterea altor fapte ilegale similare sau de altă natură distinctă, motiv care impune instanţa să aprecieze că în privinţa lui Ion Paic doar aplicarea unei pedepse cu închisoare îşi va face efectul propus.

37. În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal și din cele nominalizate *supra*, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului și

prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către condamnat este aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, care este una echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită, cu comportamentul și starea persoanei, iar în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

38. Totodată, instanța reține că inculpatul întrunește condițiile impuse de legislația în vigoare în vederea alegerii unei pedepse alta decât aflarea în detenție, reieșind atât din prevederile legii penale, dar și din prezența circumstanțelor atenuante și lipsa pericolului social din partea inculpatului.

39. Așadar, instanța va aplica inculpatului pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 8 (opt) luni.

40. În același timp, în ce privește aprecierea tipului penitenciarului pentru executarea pedepsei, instanța de judecată în cazul condamnării inculpatului, în conformitate cu art. 72 alin. (2) Cod penal, va dispune executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis și urmează să fie pusă în executare din momentul pronunțării sentinței.

Cu privire la măsura preventivă.

41. În contextul dezbaterilor judiciare procurorul, a solicitat aplicarea în privința lui Paic Ion a măsurii preventive – arestarea preventivă.

42. În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța organului de urmărire penală din 15 iulie 2024, în privința lui Paic Ion a fost aplicată măsură preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile (f. d. 90). Această măsură preventivă a încetat de drept la data de 14 septembrie 2024 în legătură cu expirarea termenului pentru care a fost aplicată (art. 195 alin. (5), pct. 1) Cod de procedură penală).

43. Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

44. Instanţa menţionează că în temeiul art. 329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună *aplicarea*, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului, iar o nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decât peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiţionează noua cerere.

45. Instanţa constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul *asigurării de către instanţă a executării sentinţei*.

46. În acest mod, instanţa consideră la moment imposibilă aplicarea atât faţă de Paic Ion a unei măsuri preventive mai blânde decât arestul preventiv, pentru a exclude posibilitatea de a fi prejudiciat cursul normal al executării sentinţei de condamnare cu închisoare, constatând prezenţa circumstanţelor excepţionale, care determină necesitatea aplicării măsurii preventive respective, îndeosebi eschivarea intenţionată a inculpatului pe tot parcursul examinăriic cauzei.

47. Instanţa de judecată reţine că, în cazul dat, aplicând măsura preventivă sub formă de arest prin sentinţă, până la rămânerea definitivă a acesteia, nu mai este încălcat dreptul acuzatului la libertate şi siguranţă, prevăzut de art. 5 CEDO, or privarea de libertate a ultimului este deja justificată, întemeiată şi necesară într-o societate democratică, urmărind un scop legal, atât de a împiedica *să se ascundă de organele de drept* , cât şi *să se asigure executarea sentinţei*, fiind astfel respectat principiul proporţionalităţii între dreptul persoanei la libertate, garantat de lege şi necesitatea aplicării faţă de el a arestului preventiv.

48. Or, potrivit articolului 5 § 1 lit. a) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, se conchide că nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția *dacă este deținut legal pe baza condamnării pronunțate* de către un tribunal competent.

49. Relevant, în acest sens este Hotărârea lui *Savca împotriva Republica Moldova*, unde Curtea Europeană a respins pretențiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenție privind deținerea sa ilegală după pronunțarea sentinței de condamnare de instanța de fond, reamintind că detenția preventivă se încheie în momentul în care persoana deținută este eliberată și/sau îi este stabilită pedeapsa, fie și de către o instanţă de fond (a se vedea *Wemhoff v. Germania*, § 9; *Labita v. Italia [MC]*, hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; *Kalashnikov v. Federaţia Rusă*, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; *Solmaz v. Turcia*, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24).

50. În aceste circumstanţe, instanţa consideră că suntem în prezenţa cazului în care este o necesitate absolută de a aplica măsura de constrângere sub formă de arest preventiv faţă de Paic Ion, deoarece doar această măsură preventivă este reală şi efectivă în cazul dat şi va asigura comportamentul respectiv al acestuia pentru executarea sentinţei emise în mof efectiv.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

51. Soluționând chestiunea mijloacelor materiale de probă, instanța reține că, în cadrul urmăririi penale, prin ordonanțele organului de urmărire penală privind recunoaștere și anexare a mijloacelor de probă din 12 aprilie 2024 și respectiv 13 aprilie 2024, au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă două discuri DVD-R, pe care se conțin fișiere video din momentul documentării lui Paic Ion la data de 09 aprilie 2024 (f. d. 29, 34).

În conformitate cu art. 157 alin. (1) - (2) Cod de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv (...).

Așa fiind, instanța consideră că mijloacele materiale de probă (două discuri DVD-R), anexat la materialele cauzei penale, urmează să rămână în dosar pe tot termenul lui de păstrare.

Cu privire la cheltuieli judiciare.

52. În ședința de judecată, acuzatorul de stat, Chiriac Daniela, în dezbateri judiciare, cât și în rechizitoriu nu a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare.

53. Astfel, în baza materialelor cauzei penale și a probelor cercetate în ședința instanței de judecată, în conformitate cu prevederile articolelor 72, Cod penal și articolelor 162, 221, 329, 340, 384, 389, 392-398 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat **Paic Ion** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) din Codul penal, se condamnă și i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Termenul de executare pedepsei în privința lui Paic Ion se va calcula din momentul reţinerii acestuia.

Până la data când sentinţa va deveni definitivă, se aplică în privinţa lui Paic Ion măsura preventivă – *arestul preventiv*, pentru asigurarea executării pedepsei cu închisoare.

Mijloacele materiale de probă: două discuri DVD-R, pe care se conțin fișiere video din momentul documentării lui Paic Ion la data de 09 aprilie 2024, se lasă în dosarul prezentei cauze penale pe toată durata păstrării lui.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Fălești.

Sentința pronunțată integral la data de 26 februarie 2025, ora 14 și 50 min.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Anatolii Blinov**