Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul central (judecător Tocaiuc Ghenadie)
Dosarul nr.2a-1521/24 (nr.2-24067198-03-2a-25112024)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

11 februarie 2025 mun.Bălți

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător Elena Grumeza
Judecătorii: Natalia Costaș și Stanislav Grosu

Examinînd în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de avocatul Oleg Gherman în interesele SRL„Oland-Demirova" împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul central din 24 septembrie 2024, adoptată în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL„Oland-Demirova", reprezentat de avocatul Gherman Oleg împotriva lui Cernei Ilie, reprezentat de avocatul Cebotari Vitalii, cu privire la încasarea sumei pentru serviciile de deservire și reparație tehnică,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

La 20 iunie 2024, SRL „Oland-Demirova" s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Cernei Ilie cu privire la încasarea sumei pentru serviciile de deservire și reparație tehnică.

În motivarea acțiunii a indicat că, la începutul anului 2024, cet. Cernei Ilie s-a adresat verbal către SRL „Oland-Demirova" pentru testarea, deservirea tehnică şi reparația automobilului de model Mercedes Sprinter, cu n/î *****. Drept rezultat, fiind testat tehnic automobilul, proprietarului Cernei Ilie i-a fost comunicat că, este defectat motorul şi necesită reparație capitală, iar aceasta include şi înlocuirea pieselor de schimb uzate cu altele noi. Cet. Cernei Ilie fiind de acord, a parcat automobilul pe teritoriul întreprinderii, urmând să-l preia după reparație. În luna februarie anul 2024, cet. Cernei Ilie a fost informat telefonic de către administratorul SRL „Oland-Demirova" despre faptul că, automobilul a fost reparat şi urmează să achite lucrările de deservire, testare, reparație, respectiv costul pieselor de schimb înlocuite și să preia automobilul. Drept urmare, Cernei Ilie s-a prezentat pe teritoriul societății și fiindu-i înmânat actul de deservire tehnică, ce include costul la toate lucrările de testare, reparație şi pieselor înlocuite, la ce ultimul refuzând nemotivat ridicarea automobilului şi achitarea sumei de bani pentru servicii de reparație şi piesele înlocuite, discuție pe care ultimul a transformat-o într-un conflict, ca urmare prestatorul de servicii fiind nevoit să solicite intervenția organelor de poliție, care la venire au aplanat situația. Ulterior, acelui incident,

Cernei Ilie a plecat, fără să-şi onoreze obligațiunile de achitare a serviciilor de reparație şi să preia automobilul.

La 27.05.202024, SRL ,,Oland-Demirova" încercând să soluționeze acest litigiu pe cale extrajudiciară, i-a expediat cet. Cernei Ilie o reclamație în formă scrisă, prin scrisoare recomandată, la domiciliul său din satul *****, r-1 Soroca, care a fost recepționată la 31.05.2024 prin care repetat, a fost informat să se prezinte la sediul autocentrului amplasat în mun. Chişinău, or. Durleşti, str. Balcani, 25, pentru a ridica automobilul nominalizat şi a achita suma deservirii tehnice şi reparație de 18300 lei, costul pieselor de schimb 16230 şi plata pentru pază şi parcare, care se v-a calcula în zile la momentul prezentării lui. Toate aceste cerințe, urma să le îndeplinească în 5 zile lucrătoare, din momentul recepționării reclamației. Totodată a fost atenționat, că reclamația în cauză prezintă o cerere de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară, iar în caz de refuz, a fost atenționat, că se vor adresa în instanța de judecată cu o acțiune civilă, ceea ce v-a spori suportarea cheltuielilor, cum ar fi cheltuieli judiciare: taxa de stat, cheltuieli de asistență juridică, precum şi alte cheltuieli aferente judecării cauzei. Neexecutarea în termen a cerințelor invocate prin reclamație, vor fi considerate drept refuz. Până în prezent, cet. Cernei Ilie nu a venit cu o reacție la reclamația recepționată, fapt ce a generat adresarea cu acțiune civilă în instanța de judecată.

Reclamantul SRL ,,Oland-Demirova" a solicitat încasarea de la pârâtul Cernei Ilie în beneficiul SRL ,,Oland-Demirova" a sumei de 18300 (optsprezece mii trei sute) lei, ce constituie costul serviciilor de deservire şi reparaţie tehnică, suma de 16230 (șaisprezece mii două sute şi trei zeci) lei, ce constituie costul pieselor de schimb, suma de 6000 (șase mii) lei costul serviciilor de asistență juridică, suma de 1631,20 (o mie șase sute treizeci şi unu lei douăzeci bani) lei cu titlu de taxa de stat şi suma de 6000 (șase mii) lei costul serviciilor de asistență juridică.

Poziția primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul central din 24 septembrie 2024 s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ,,Oland-Demirova", reprezentat de avocatul Gherman Oleg, împotriva lui Cernei Ilie, reprezentat de avocatul Cebotari Vitalii, cu privire la încasarea sumei pentru serviciile de deservire și reparație tehnică.

S-a admis parțial cerința pârâtului Cernei Ilie privind încasarea de la reclamantul SRL ,,Oland-Demirova" a cheltuielilor pentru asistență juridică.

S-a încasat de la SRL ,,Oland-Demirova", în beneficiul lui Cernei Ilie cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5000 (cinci mii) lei.

S-a încasat de la SRL ,,Oland-Demirova", la bugetul Judecătoriei Soroca cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea părților, suma de 27,50 lei (douăzeci și șapte lei cincizeci bani) lei.

Solicitarea apelantului:

Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul central din 24 septembrie 2024, SRL „Oland-Demirova" reprezentat de avocatul Gherman Oleg la

data de 18 octombrie 2024, cu respectarea termenului de declarare a apelului de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii prevăzut de art.362 alin.(1) CPC, a contestat-o cu apel, depunând cerere de apel nemotivat, prin care a solicitat casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de SRL „Oland-Demirova" să fie admisă.

Cu respectarea termenului acordat de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor la depunerea cererii de apel, la 20 decembrie 2024, avocatul Gherman Oleg în interesele SRL „Oland-Demirova" a depus cererea de apel motivată.

Poziția apelantului:

În susținerea cererii de apel, apelantul SRL „Oland-Demirova" reprezentat de avocatul Gherman Oleg a reiterat motivele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată. Suplimentar, a menționat că, instanța judiciară a emis o hotărâre contrar prevederilor art.art.239-241 ale Codului de procedură civilă, când hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată, iar instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

Astfel, consideră că, la adoptarea hotărârii, instanța face trimitere la normele de drept stipulate în partea generală şi specială din Codul de procedură civilă, fără să dea apreciere argumentelor reclamantului care a făcut referire la prevederile art.8 alin.l, 2, art. art.9 alin.1, art.11, art.1375 alin.1, 2, art.1376 alin.1 Cod Civil.

Susține că, cât privește forma contractului de prestări servicii, legislația nu prevede anumită formă, din ce reiese că poate fi încheiat atât în formă scrisă, cât şi verbală, iar la argumentul instanței că lipsește un contract în formă scrisă este neîntemeiată şi lipsită de suport juridic.

Reiterează că, un alt temei de respingere a cererii de către instanță este faptul că urma să fie eliberată o factură de plată. La acest aspect menționează că, factura fiscală a fost eliberată şi propusă lui Cernei Ilie să aplice semnătură, iar după achitare urma să-i fie eliberat şi bonul de casă, fapt la care ultimul a refuzat și folosind abuz de replici, a încercat să se eschiveze de plata serviciilor prin adresare la organele MAI, de la care a primit refuz.

Relevă că, beneficiarului i-a fost explicat şi acel fapt că neachitarea pentru servicii şi refuzul de a lua în primire automobilul, care este parcat pe teritoriul prestatorului de servicii, va genera cheltuieli suplimentare pentru parcare şi pază, fapt care la fel a fost ignorat de beneficiarul Cernei Ilie.

La argumentul intimatului, precum că, anterior a reparat automobilul la aceiași întreprindere și vina defectării repetate rămâne în sarcina prestatorului de servicii, menționează că, iarăși prin inducere în eroare a instanței, căreia urma să-i comunice că, a admis după reparație supraîncărcarea automobilului cu țevi de irigație, care depășeau cu mult greutatea admisă, iar la momentul evacuării la parcare pentru reparație, așa şi i-a fost explicat motivul defectării motorului.

În cele din urmă invocă că, hotărârea Judecătoriei Soroca (sediul Centrat) din data de 24 septembrie 2024 este pasibilă de casare, fiind în contradicție cu prevederile alin.(l)

lit.a)-d) al art.386 şi lit.a)-d) al art.387,alin.(l) lit.d) al art.388 Cod de procedură civilă, când circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin, iar cele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost examinate, pe care prima instanță le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente, iar concluziile instanței judiciare expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, fiind încălcate normele de drept material şi normele de drept procedural, fiind aplicată eronat legea.

În temeiul celor expuse, solicită admiterea integrală a apelului
conform textul de mai sus.

Poziția intimatului:

La 09 ianuarie 2025 în adresa intimatului Cernei Ilie și reprezentantului acestuia avocatul Cebotari Viatlii a fost expediată copia cererii de apel și copia încheierii Curții de Apel Nord din 02 ianuarie 2025 prin care s-a stabilit intimatului termen limită pentru prezentarea referinței cu înscrisuri, formularea demersurilor necesare, prezentarea/reclamarea probelor sub sancțiunea decăderii din acest drept până la data de 23 ianuarie 2025.

La data de 2 ianuarie 2025 avocatul Cebotari Vitalii în interesele Cernei Ilie a depus referință împotriva apelului depus de SRL „Oland-Demirova", reprezentat de avocatul Gherman Oleg. Intimatul invocă că argumentele indicate în cererea de apel precum şi înscrisurile anexate, constituie repetat niște informații incerte prin care se dorește distorsionarea faptelor care au avut loc.

Consideră că, hotărârea Judecătoriei Soroca din 24.09.2024 este legală şi temeinică, instanța de fond corect a ajuns la concluzia că la cazul examinat de către reprezentantul SRL „Oland -Demirova" nu au fost prezentate probe care să confirme cu certitudine faptul că apelantul a prestat serviciile de reparație a automobilului de model Mercedes Sprinter, cu n/î ***** în sumă de 34 530 lei.

Mai mult, apelantul a anexat la cererea de apel două copii a facturilor fiscale prima din 19.02.2024 în care se indică *„reparaţie auto si deservire tehnică"* în sumă de 34 530 lei şi altă factură din 13.12.2024 în sumă de 6400 lei *„pentru parcare cu plată și pază "* abia după examinarea litigiului în fond şi numai după ce instanța de fond în Hotărârea contestată a menționat lipsa vreunui înscris inclusiv facturi fiscale care să confirme executarea lucrărilor.

Solicită ca prezentele înscrisuri să fie declarate inadmisibile, or, potrivit prevederilor art.372 a Codului de procedură civilă: „Părțile şi alți participanți la proces au dreptul să prezinte noi probe dacă acestea respectă prevederile art. 119^1 alin. (2), dacă acestea nu au fost reclamate de către prima instanță la cererea participanților la proces sau dacă au fost restituite în mod nejustificat de către prima instanță.

Iar art. 119^1 alin. (2), indică că: proba care nu a fost prezentată în condițiile alin. (1) nu va mai putea fi administrată pe parcursul procesului decât în cazul în care: b)_participantul a fost în imposibilitate de a prezenta proba în termen; c) administrarea probei nu duce la întreruperea ședinței. "

În aceste circumstanțe, consideră că, reprezentantul SRL „Oland-Demirova” în apelul contestat nu şi-a argumentat imposibilitatea prezentări acestor facturi la data expedierii cererii sau cel târziu până la începerea cercetării judecătorești, fapt care a fost efectuat abia în apel după ce instanța de fond a menționat lipsa înscrisurilor în hotărârea contestată.

Nu în ultim rând, menționează că, Cernei Ilie nu a semnat careva facturi fiscale, contracte, diviz de cheltuieli sau alte acte ce ar indica lucrările de reparație a automobilului de model Mercedes Sprinter, cu n/î ***** piesele care au fost înlocuite în acest automobil precum şi valoarea muncii prestate la pretinsa reparație a automobilului.

Mai mult, aduce la cunoștință că, automobilul de model Mercedes Sprinter, cu n/î ***** până la momentul de față se află pe teritoriul SRL „Oland-Demirova” care cu vehemență nu dorește să restituie proprietarului legal Cernei Oleg mijlocul de transport motivând pretinsele datorii acumulate în urma reparației.

Observă că, factorii de decizie din cadrul SRL „Oland- Demirova” nu au acționat ca un profesionist în conformitate cu prevederile alin.(4) art.880 din Codul civil conform cărui: „Înainte ca consumatorul să încheie un contract sau să accepte o ofertă, profesionistul trebuie să solicite consimțământul explicit din partea consumatorului cu privire la orice plată suplimentară față de cea asupra căreia s-au înțeles anterior prin care se remunerează obligația contractuală principală a profesionistului”, dar au preferat să activeze clandestin după bunul lor plac, iar acum, în apel au apărut prezentele facturi fiscale pentru a justifica sumele solicitate.

O analiză mai detaliată a prezentelor înscrisuri şi anume factura fiscală din 19.02.2024 în care se indică reparație auto şi deservire tehnică în sumă de 34 500 lei, susține că, indică lipsa de transparență a profesionistului, care fără a prezenta lista pieselor care au fost înlocuite, manopera efectuată, alte lucrări aferente prin care s-a ajuns la suma de 34 530 lei.

Cu privire la cerința de achitare a costului serviciilor de parcare în sumă de 6400 lei, consideră că este o cerință nouă, fapt despre care a aflat abia în cererea de apel, prezenta solicitare nu a fost înaintată în instanța de fond, drept urmare acest capăt de solicitare nici nu urmează a fi examinat, ținând cont de prevederile art.60 alin.(2^1) a Codului de procedură civilă. În aceste circumstanțe, ajunge la concluzia că, pretinsa plată pentru parcare nu a fost menționată nici în cererea prealabilă, precum și, nici în cererea de bază, iar acest fapt nu poate fi catalogat drept o pretenție accesorie, or, suma pretinsă a fi achitată pentru parcarea cu plată a unui mijloc de transport este un litigiu separat de pretenția de bază care urmează să se judece ca o acțiune nouă.

Astfel, reiterează poziția descrisă şi anume faptul că, la caz nu este prezent nici un înscris care să confirme că dnul Cernei Ilie a consimțit explicit suma pieselor de schimb şi lubrifianților pretinse ca fiind înlocuite, inclusiv prețul serviciilor de înlocuire a acestor piese, Cernei Ilie nu a semnat nici nu a primit vreun contract în care să fie expres prevăzute drepturile şi obligațiile părților, inclusiv un deviz de cheltuieli pentru lucru ce urmează a fi efectuat, precum nu i-au fost propuse spre semnare nici facturile fiscale care sunt anexate la cererea de apel.

În aceste împrejurări, consideră că, apelul depus de avocatul Gherman Oleg în interesele SRL „Oland-Demirova” cu privire la casarea hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Central din 24.09.2024 urmează a fi respins ca unul neîntemeiat, cu menținerea hotărârii instanței de fond, or, hotărârea primei instanțe, este legală şi întemeiată.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil consideră că, apelul urmează a fi respins cu menținerea hotărârii instanței de fond din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.385 lit.a) CPC, *instanţa de apel, după de judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe*.

Potrivit art.276^2 CPC, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă*.

Valoarea acțiunii nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, din care considerente cauza a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă.

Potrivit art.276^3 alin.(1) şi (2) CPC, *procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică.*

Conform prevederilor art.276^4 alin.(5) CPC RM *instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător astfel, instanţa de apel a examinat cererea de apel în procedura scrisă, fără citarea părților.*

Art.373 alin.(1) şi (2) CPC stipulează că, *(1) instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărâri atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.*

În conformitate cu prevederile art.118 alin. (1), (3) CPC, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

Art.121 CPC prevede că, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 130 alin.(1) al aceluiaşi act normativ prevede că, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art.9 Cod civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.*

Conform art.312 alin.(1) și (2) Cod civil, *consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.*

Prevederile art.992 alin.(1) Cod civil statuează că, *contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.*

În conformitate cu art.316 alin.(1) Cod civil, *actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică.*

Potrivit materialelor cauzei, se atestă că, SRL „Oland-Demirova" pretinde că a prestat lui Cernei Ilie servicii de deservire, testare și reparație auto în mărime totală de 34 530 lei, făcând trimitere în acest sens la actul de executare a lucrărilor din 19.02.2024 (f.d.11).

Reclamantul pretinde că urmare a neachitării pentru serviciile prestate, la 27.05.202024, SRL „Oland-Demirova" încercând să soluționeze acest litigiu pe cale extrajudiciară, i-a expediat cet. Cernei Ilie o reclamație în formă scrisă (f.d.8-10).

Dat fiind faptul că, Cernei Ilie nu a achitat costul serviciilor de deservire și reparație tehnică, SRL „Oland-Demirova" a depus cerere de chemare în judecată solicitând încasarea de la Cernei Ilie în beneficiul SRL „Oland-Demirova" a sumei de 18 300 lei, ce constituie costul serviciilor de deservire şi reparație tehnică, suma de 16 230 lei, ce constituie costul pieselor de schimb, suma de 6000 lei costul serviciilor de asistență juridică, suma de 1631,20 lei cu titlu de taxa de stat şi suma de 6000 lei costul serviciilor de asistență juridică (f.d.1-5).

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul central din 24 septembrie 2024 s-a respins ca neîntemeiată. cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Oland-Demirova", reprezentat de avocatul Gherman Oleg, împotriva lui Cernei Ilie, reprezentat de avocatul Cebotari Vitalii, cu privire la încasarea sumei pentru serviciile de deservire și reparație tehnică. S-a admis parțial cerința pârâtului Cernei Ilie privind încasarea de la reclamantul SRL „Oland-Demirova" a cheltuielilor pentru asistență juridică. S-a încasat de la SRL „Oland-Demirova", în beneficiul lui Cernei Ilie cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5000 (cinci mii) lei. S-a încasat de la SRL „Oland-Demirova", la bugetul Judecătoriei Soroca cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea părților, suma de 27,50 lei (douăzeci și șapte lei cincizeci bani) lei (f.d.40-42).

Nefiind de acord cu hotărârea emisă, la data de 18 octombrie 2024, SRL „Oland-Demirova", reprezentat de avocatul Gherman Oleg a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea integrală a acesteia și emiterea unei noi hotărâri, privind admiterea acțiunii integral (f.d.34-36).

La caz, Colegiul civil reține că, în conformitate cu prevederile art.774 alin.(1) Cod civil, *în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor*

executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Totodată, conform art.776 Cod civil*, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Articolul 858 alin.(2) Cod civil*,* prevede că, *obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

Reieşind din prevederile art. 1376 alin.(1) Cod civil*, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor.*

În sensul normelor citate supra, instanța de apel punctează că, deşi la materialele cauzei este prezent actul de executare a lucrărilor din 19.02.2024 la care face trimitere reclamantul/apelantul, care conține specificul serviciilor efectuate, cantitatea şi valoarea pieselor de schimb pretins înlocuite la automobilul de model Mercedes Sprinter *****, se constată că în actul respectiv lipsește semnătura beneficiarului lucrărilor, mai mult ca atît, la rubrica beneficiar/заказчик este indicat SRL Soroca, nefiind clar cine a comandat lucrările de reparație la automobilul dat.

Or, obligația pârâtului de achitare a serviciilor prestate în volum deplin apare după acceptarea şi recepționarea serviciilor conform facturii fiscale eliberate de către reclamant, ceea ce în cazul din speță lipsește.

Cu referire la copia facturii fiscale din 19.02.2024 anexată de către apelant la cererea de apel, din care se atestă că SRL „Oland-Demirova” a prestat servicii de reparație auto și deservire tehnică lui Cernei Ilie în sumă de 34530 lei (f.d.58), Colegiul civil atrage atenția asupra faptului că din factura fiscală respectivă nu este clar la care automobil au fost efectuate pretinsele lucrări de reparație auto și deservire tehnică, nefiind certă și suma care se pretinde, or, potrivit pretențiilor înaintate de reclamant în acțiune, ultimul pretinde suma de 18300 cu titlu de costul serviciilor de deservire şi reparaţie tehnică, iar suma de 16230 lei cu titlu de costul pieselor de schimb.

Mai mult ca atît, Colegiul civil atrage atenția asupra prevederilor art.372 alin.1 CPC, care stipulează că *(1) Părţile şi alţi participanţi la proces au dreptul să prezinte noi probe dacă acestea respectă prevederile art. 119[1] alin. (2), dacă acestea nu au fost reclamate de către prima instanță la cererea participanților la proces sau dacă au fost restituite în mod nejustificat de către prima instanţă.*

La caz, apelantul nici nu a argumentat în cererea sa de apel care a fost impedimentul de a prezenta această factură fiscală la examinarea cauzei în instanța de fond, or, SRL „Oland-Demirova” a avut calitatea de reclamant care a pretins plata pentru executarea serviciilor inclusiv în temeiul acestei facturi fiscale din 19.02.2024 și se pretinde că a dispus de această factură fiscală la înaintarea acțiunii în instanța de judecată.

La fel, apelantul nu a demonstrat faptul că dînsul ar fi solicitat reclamarea probelor, dar instanța de fond ar fi refuzat, sau că instanța ar fi restituit în mod nejustificat proba prezentată de reclamant, motiv din care factura fiscală din 19.02.2024 prezentată de apelant abia în instanța de apel, nu poate fi acceptată.

În ce privește actul de executare a lucrărilor din 13.12.2024 și anume plata pentru parcarea automobilului de model Mercedes Sprinter ***** pe teritoriul serviciului auto în sumă de 6400 lei, acest înscris la fel nu poate fi acceptat de către instanța de apel, fiind o

probă nouă prezentată de apelant și o pretenție cu privire la încasarea plății pentru parcarea automobilului nu a fost înaintată de către SRL „Oland-Demirova” în cererea de chemare în judecată, or, potrivit prevederilor art.372 alin.3 CPC, *(3) În apel nu se poate schimba calitatea procedurală a părţilor, temeiul sau obiectul acţiunii şi nici nu pot fi înaintate noi pretenţii […]*

Astfel, luând în considerație cele expuse supra, Colegiul civil apreciază ca întemeiată concluzia instanței de fond cu referire la faptul că, până la proba contrară se deduce că, instanței i-a fost prezentată o informație incertă, nefiind probat în acest sens cu certitudine că, SRL „Oland-Demirova” a prestat serviciile specificate în actul de executare a lucrărilor din 19.02.2024 anume lui Cernei Ilie, iar Cernei Ilie a recepționat serviciile prestate în cantitatea şi valoarea indicată în înscrisul menționat.

În consecutivitatea celor relatate, instanța de fond just a conchis că de către reclamant nu au fost prezentate probe veridice și incontestabile din care s-ar confirma existența datoriei pretinse de la pîrîtul Cernei Ilie.

În conformitate cu art.94 alin.(1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Art.96 alin.(1) CPC indică că, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.*

După cum s-a constatat pîrîtul Cernei Ilie pe parcursul examinării cauzei a beneficiat de asistență juridică acordată de avocatul Cebotari Vitalie, pentru care a achitat suma de 7000 lei, fapt confirmat prin bonul de plată din 08 iulie 2024.

Așadar, la soluționarea cererilor de încasarea cheltuielilor pentru asistenţă juridică acordată, instanţa urmează să țină cont că aceste cheltuieli pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, urmează și ţină cont de complexitatea cauzei, dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa, rezultatul obţinut etc.

Luînd în calcul toate circumstanțele cauzei, și întrucât pretențiile reclamantului/apelantului au fost respinse ca fiind neîntemeiate, instanța de fond just a admis parțial cerința pîrîtului Cernei Ilie cu privire la încasarea din contul SRL„Oland-Demirova” a cheltuielilor pentru asistenţă juridică în sumă de 5000 lei, considerîndu-le rezonabile și utile în raport cu complexitatea cauzei.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță a adoptat o hotărâre legală, întemeiată și bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, iar cererea de apel este una nefondată, instanța de apel ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea contestată.

În conformitate cu dispozițiile art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ,-

D e c i d e:

Respinge cererea de apel declarată de de avocatul Oleg Gherman în interesele SRL„Oland-Demirova” împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul central din 24 septembrie 2024.

Menține fără modificări hotărîrea Judecătoriei Soroca, sediul central din 24 septembrie 2024, adoptată în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL„Oland-Demirova”, reprezentat de avocatul Gherman Oleg împotriva lui Cernei Ilie, reprezentat de avocatul Cebotari Vitalii, cu privire la încasarea sumei pentru serviciile de deservire și reparație tehnică.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului,
Judecător Elena Grumeza

Judecătorii: Natalia Costaș

Stanislav Grosu