Dosarul nr. 5r-3144/2025
4-25075813-12-5r-29052025

**HOTĂRÂRE**
**În numele Legii**

**3 noiembrie 2025** **mun. *****

Judecătoria ***** (sediul Buiucani)
*Instanța de judecată compusă din*
Președintele ședinței, judecătorul Silvia Slobodzean
Grefier Ana-Maria Munteanu
*Cu participarea:*
Petiționarului Sergiu Ungureanu
*În lipsa:*
Agentului constatator Ruslan Tanas

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de **Sergiu Ungureanu**, împotriva procesului-verbal și deciziei de sancționare seria/nr. MAI06533730 din 09.05.2025 emisă de agentul constatator Ruslan Tanas din cadrul IP Buiucani a DP mun. Chişinău a IGP, în baza art. $365^5$ din Codul Contravențional, instanța, -

**c o n s t a t ă:**

La 09.05.2025, ora 12:05, agentul constatator al IP Buiucani a DP mun. Chişinău a IGP, Ruslan Tanas a încheiat procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06533730 în privința lui **Sergiu Ungureanu** prin care acesta a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. $365^5$ din Codul contravențional şi a fost sancţionat cu amendă în mărime de 90 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 4500 de lei.

*În fapt*, potrivit procesului verbal cu privire la contravenţie, în acţiunile lui **Sergiu Ungureanu** a fost reţinută săvârșirea contravenției prevăzute de art. $365^5$ din Codul contravențional, pe faptul că la 09.05.2022, la ora 10:10, în mun. *****, pe bd.***** intersecție cu bd. ***** fiind în adiacentul monumentului lui Ștefan cel Mare și Sfânt a răspândit la vedere o panglică ce semnifică memoria celor căzuți în lupta din al II-lea Război Mondial.

La 22.05.2025, **Sergiu Ungureanu** a depus o contestație împotriva deciziei de sancţionare incluse în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06533730 din 09.05.2025, prin care a solicitat anularea decizie agentului constatator și procesului-verbal cu privire la contravenție cu dispunerea încetării procesului contravențional.

În argumentare, a mai indicat că Menționează că i s-a incriminat faptul purtării unei panglici pe data de 9 Mai, aproximativ la ora 10:10, panglică care s-ar presupune a fi ilegală. Indică că, conform acelui punct ar fi promovat careva agresiune sau îndemnuri la violenţă,, ce nu este adevărat deoarece nu a manifestat în nici un fel violenţă sau promovare de agresiune. Petiționarul mai indică că, i s-a incriminat purtarea unei panglici care nu a purtat-o, nu este

definită concret ce fel de panglică cu ce cromatică (culori), de ce lăţime şi în ce număr ar trebui să fie, de ce dimensiuni şi cu ce fel de aranjare fizică (paralel, circular, perpendicular).

A explicat în cadrul materialelor că a găsit o bucată de material de anumite culori care nu a prins-o de piept sau de orice altă parte a corpului ci a dus-o circa 50 m în mînă şi a tranmis-o unei persoane din coloana marşului spre Memorial care zicea că a pierdut-o. Mai departe nu ştie nimic de persoană. După o scurtă contradicţie verbală cu unii colaboratori de poliţie pe această temă, şi ne-găsing panglica sau alte dovezi, a fost condus la inspectoratul de poliţie Buiucani unde i s-a întocmit un proces verbal. Acesta proces conţine numeroase erori şi incertitudini de exprimare şi formulare. Nu i-au fost aduse nici o dovadă al faptelor de încălcare al legii, sau cum aceasta ar fi o promovare a agresiunii sau altor fapte ilegale.

De asemenea nu i-a fost oferit nici un apărător juridic sau avocat. Agentul constatator, în pct 6 al procesului-verbal scrie „răspîndind la vedere o panglică ce semnifica memoria celor căzuţi în lupte din cel 2- lea război mondial", deci nici in textul procesului nu este o formulare clară a învinuirii. De asemenea Curtea constituţională a RM dă o explicaţie în Hotărîrea din 11.05.2023 în răspuns la (sesizările nr. 54a/2022, nr. 68a/2022 şi nr. 11 lg/2022) explică clar că lenta însăşi nu este crimă dacă nu îndeamnă pentru fapte agresive sau de război.

În şedinţă de judecată, **Sergiu Ungureanu**, a susținut contestația în sensul cum a fost întocmită, reiterând motivele invocate și a solicitat admiterea acesteia cu anularea procesului-verbal contravențional.

*Agentul constatator al al IP Buiucani a DP mun. Chişinău a IGP, Ştefan Nohailîc*, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, prin metodă electronică la adresa de e-mail, indicată în scrisoarea de însoţire a autorităţii constatatoare prin care a fost informat despre examinarea cauzei contravenţionale, nu s-a prezentat în instanţa de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării sale şi nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar în acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală, întrucât careva erori tehnice în procesul expedierii nu au fost semnalizate, iar această modalitate a fost acceptată de ambele părți.

Din aceste considerente, instanţa de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a agentului constatator și a petiționarului, iar astfel, prin prisma art. 455 din Codul contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absenţa acestuia, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre, fiind epuizate toate metodele legale de notificare a acestuia privind examinarea cauzei.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei*, 22 iunie 2006, § 48, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României*, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei*, 13 octombrie 2009, § 48).

Audiind poziția participanților prezenți la proces, studiind contestaţia înaintată, în coroborare cu materialele contravenţionale prezentate, și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată reține următoarele.

Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia petentului **Sergiu Ungureanu** este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art.448 alin.(1) din Codul contravenţional, fiind respectate pe deplin.

La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art.458 din Codul contravențional, care indică că, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit prevederilor art.375 din Codul contravenţional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În speţă, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 9 mai 2025, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun.Chișinău, **Sergiu Ungureanu** la 09.05.2022, la ora 10:10, în mun. *****, pe bd.***** intersecție cu bd. ***** fiind în adiacentul monumentului lui Ștefan cel Mare și Sfânt a răspândit la vedere o panglică ce semnifică memoria celor căzuți în lupta din al II-lea Război Mondial.

În asemenea împrejurări, instanța de judecată va reține că, potrivit art.$365^5$ din Codul contravențional, se instituie fapta de, *încălcare a drepturilor cetăţenilor prin răspândirea atributelor şi simbolurilor general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acţiuni, adică confecţionarea, vânzarea, răspândirea, deţinerea în vederea răspândirii şi utilizarea în public a atributelor şi simbolurilor general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acţiuni*.

Potrivit Legii nr.54 privind contracararea activității extremiste, din 21.02.2003, cu modificările ulterioare, *prin atribute și simboluri general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni, se înțeleg drapelele, benzile și panglicile colorate/de conștientizare (banda bicoloră negruportocaliu), emblemele (elemente grafice, litere sau cifre și combinații ale lor), insignele, uniformele, sloganurile, formulele de salut, precum și orice alte asemenea însemne utilizate de către participanții la acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și de către persoane care, fără a fi participanți la acțiunile respective, contribuie la mediatizarea și propagarea în societate a unor idei de instigare, justificare, glorificare sau de absolvire de răspundere pentru acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității. Caracterul general cunoscut*

*al unor asemenea atribute şi simboluri se reţine doar în cazurile când atributele şi simbolurile respective, precum şi conotaţiile specifice ale acestora sunt cunoscute în mod obiectiv publicului larg la nivel internaţional şi local. Nu constituie atribute şi simboluri general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acţiuni, benzile şi panglicile care sunt parte componentă a însemnelor, a medaliilor şi a ordinelor acordate persoanelor pentru participarea la cel de-al Doilea Război Mondial*.

Instanța de judecată reține că, în urma studierii materialului contravențional prezentat și anume raportul privind înregistrarea contravenției din 09.05.2025, planșa fotografică, s-a constatat cu certitudine că, la data de 09 mai 2025, **Sergiu Ungureanu**, a avut asupra sa panglica bicoloră negru-portocaliu, fapt ce nici nu a fost negat de către contravenient, ultimul menționând că a găsit o bucată de material de anumite culori care nu a prins-o de piept sau de orice altă parte a corpului ci a dus-o circa 50 m în mâină şi a tranmis-o unei persoane din coloana marşului spre Memorial care zicea că a pierdut-o.

În speță, instanța va reține afirmațiile contravenientului **Sergiu Ungureanu**, precum că a avut asupra sa panglica bicoloră negru-portocaliu în ziua comemorării Zilei Victoriei și nu a utilizat această panglică în susținerea agresiunii militare și al propagandei, așa cum a fost invocat în procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, or, careva probe sau informații nu au fost prezentate de către agentul constatator în susținerea învinuirii aduse. Însăși agentul constatator a reținut că în ziua de 09 mai 2025, **Sergiu Ungureanu** a răspândit la vedere o panglică ce semnifică memoria celor căzuți în lupta din al II-lea Război Mondial.

În acest context, instanța de judecată va face referire la Hotărîrea Curții Constituționale nr.9 din 11 aprilie 2023, hotărîrile căreia sunt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanţele de judecată şi pentru persoanele participante la procesul penal. Astfel, prin Hotărîrea Curții Constituționale nr.9 din 11 aprilie 2023, s-a declarat neconstituțional textul „şi care pot fi confundate cu acestea” din definiția „activitate extremistă” reglementată de articolul 1 din Legea nr.54 din 21 februarie 2003 privind contracararea activității extremiste. Prin aceeași hotărîre s-au recunoscut constituționale prevederile articolului 3655 din Codul contravențional și prevederile articolului 1 din Legea privind contracararea activității extremiste care au fost introduse prin Legea nr. 102 din 14 aprilie 2022, cu excepția celor menționate la pct.2 din dispozitiv, în măsura în care sunt aplicabile doar pentru faptele comise în scopul justificării sau glorificării acțiunilor de agresiune militară, a crimelor de război sau a crimelor împotriva umanității. Potrivit pct.87 a Hotărîrii Curții Constituționale nr.9 „Referitor la simbolurile care au mai multe semnificații, Curtea Europeană a subliniat că interzicerea generală a acestora, fără a se ține cont de circumstanțele particulare ale utilizării lor (cine le folosește și în ce scopuri), constituie o ingerință excesivă în exercițiul dreptului la libertatea de exprimare (a se vedea Vajnai v. Ungaria, 8 iulie 2008, §§ 53-56; Fratanolo v. Ungaria, 3 noiembrie 2011, §§ 25-27; Fáber v. Ungaria, 24 iulie 2012, §§ 54-58).

Pct.88 din hotărîrea sus menționată, „..echilibrul corect ar putea fi asigurat prin ponderarea principiilor concurente de către agenții constatatori și instanțele de judecată. În acest condiții, Curtea menționează că autoritățile publice și instanțele de judecată trebuie să evalueze, în fiecare caz concret, dacă comiterea vreunei acțiuni enumerate la articolul $365^5$ din Codul contravențional trebuie sancționată, deoarece urmărește realizarea scopurilor legitime prevăzute de articolul 54 din Constituție și dacă nu există o ingerință disproporționată în dreptul la libertatea de exprimare. La modul concret, agenții statului trebuie să verifice contextul în care a fost utilizat un simbol și să constate scopul urmărit de persoana vizată, pentru că nu în toate

cazurile sancționarea pentru utilizarea unui simbol urmărește realizarea vreunui scop legitim prevăzut de articolul 54 alin.(2) din Constituție. Este exemplul situațiilor când persoana nu conștientizează semnificația simbolului sau când nu îl folosește pentru a justifica sau glorifica acțiunile de agresiune militară, a crimelor de război sau a crimelor împotriva umanității. Odată constatată urmărirea unui scop legitim pentru aplicarea sancțiunii, instanțele de judecată trebuie să aplice o pedeapsă proporțională cu gravitatea faptei.

Astfel, instanța de judecată reține că, latura subiectivă a componenței de contravenție stabilite de art.365[5] din Codul contravențional, urmează a fi înțeleasă ca fiind intenția directă însoțită de un scop special de justificare sau glorificare a acțiunilor de agresiune militară, a crimelor de război sau a crimelor împotriva umanității.

În acest context, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina cet. **Sergiu Ungureanu**, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii, prin probe certe şi incontestabile, că la data de 09 mai 2025, **Sergiu Ungureanu** a avut scopul de a purta panglica bicoloră pentru a glorifica acțiunile de agresiune militară. Or, o astfel de formă de exprimare, nu poate fi exclusă „ab initio" de la protecția oferită de art.10 CEDO, urmînd ca în fiecare caz concret să se efectueze testul stabilit la art.10 alin.(2) CEDO. Astfel, sancționarea lui Dodon Igor pentru purtarea de către acesta a panglicii bicolore la data de 09 mai, ar constitui o ingerință în dreptul subiectiv al acestuia garantat de art.10.1 CEDO.

Instanța de judecată a reținut că art.365[5] din Codul contravențional, nu incriminează purtarea panglicii bicolore realizată în alte scopuri decît cel de justificare sau glorificare a acțiunilor de agresiune militară, a crimelor de război sau a crimelor împotriva umanității. Prin urmare o eventuală încadrare automată a faptelor lui **Sergiu Ungureanu** la art.365[5] , în lipsa unei distincții între posibilele scopuri care puteau persista în speță și în lipsa unei demonstrări a scopurilor respective, reprezintă o abatere de la principiul legalității.

Ca urmare a celor expuse, instanța atestă că, fapta lui **Sergiu Ungureanu** de purtare în ziua de 09 mai 2025 a panglicii bicolore cunoscută, nu întrunește toate elementele distinctive obligatorii ale laturii subiective a contravenției stabilite de art.365[5] din Codul contravențional (absența scopului special), fapt care echivalează cu concluzia că în speță nu există faptul contravenției.

Pe cale de consecință instanța de judecată conchide că, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și a aplicat sancțiunea contravențională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate careva probe care să demonstreze prezența în acțiunile lui **Sergiu Ungureanu** elementele constative ale componenței de contravenție stabilite la art.3655 din Codul contravențional.

Potrivit art.441 alin.(1) din Codul contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează, dacă nu există fapta contravenţională.

În conformitate cu art.461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 sau 445 alin.(1), instanţa încetează procesul contravenţional.

În virtutea raționamentelor expuse în prezenta hotărâre, instanţa apreciază că, potrivit dispoziţiilor legale menţionate și în baza materialului probator cercetat, contestaţia este întemeiată și, în consecinţă, trebuie admisă, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare întocmite în privința cet. *****. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 441, 448 și 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

**H o t ă r ă ș t e**:

Se admite contestația depusă de către **Sergiu Ungureanu** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06533730 și a deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale din 09.05.2025.

Se anulează decizia adoptată de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun.Chișinău, în cauza contravențională de învinuirea lui **Sergiu Ungureanu** în comiterea faptei contravenționale prevăzute de art.$365^5$ din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecătorul** **Silvia Slobodzean**